الدكتورحسين مؤنس

الناربخوالمؤرنولي

دراسةفعلمالتاريخ

ماهيته وموضوعاته ومذاهبه ومدارسه عندأهل لغرب واعُلام كل مَدرَسَة وبحث فخت فلسفة التاريخ

ومدخلإف فقسه التاربيخ



```
رقسم الإيداع: ١٩٨٢ / ٢٠٠١

الترقيم الدولي: 2 - 91 - 5324 - 977

الطبيع : عربية للطباعة والنشر

العنيون: ١٠٠٧ ش السلام أرض اللواء المهندسين

ثليف ون : ٢٠٠١ ش السلام أرض اللواء المهندسين

ثليف ون : ٢٠٠١ من السلام أرض اللواء المهندسين

المنيون : ٢٠٠١م على عبد اللطيف عبلس الأمة

تليف ون : ٢٠٠١م معفوظة

الطبعة الثانية : ١٤٢١ مـ ٢٠٠١م (الأولى للدار)
```

العنــــوان : ١٤ شارع جواد حسنى القاهرة

الناشيي : دار الرشياد

تليف___ون : ٣٩٣٤٦٠٥

بين يدى القارئ

بسم الله ، والحمد لله ، والصلاة والسلام على رسول الله ...

العربى بطبعه متفلسف ، وكلامه ـ عندما تصفو قريحته ويهدأ باله ـ لا يخلو من تفلسف ، وأحسن شعر قالته العرب هو شعر الحكمة ، ومن أيام زهير بن أبى سلمى ، وطرفة بن العبد ، إلى أحمد شوقى ، ومحمود حسن إسماعيل ، كانت الحكمة ضالة أهل الشعر والنثر والفكر من العرب . وهناك حديث نبوى شريف يقول : « الحكمة ضالة المؤمن » .

والحكمة: هى الفهم الصحيح للكون والحياة، وتلك هى الغاية الأخيرة من الفلسفة والتفلسف، وتلك أيضاً هى الغاية الأخيرة من كتابة التاريخ ؛ لهذا يحب العربى أن يقرأ التاريخ التماساً للحكمة، ومطالعة أسفار التاريخ طلباً للموعظة. ومعظم ملوك المسلمين ـ وأولهم معاوية بن أبى سفيان وعبد الملك بن مروان كانوا مشغوفين بأخبار الماضين، تُقرأ عليهم تواريخ الأولين ساعة من الليل، فلا غرابة إذن في أن يكون ثلث تراث الفكر العربي في التاريخ، وما من شيء إلا أرّخوا له: الرجال، والأديان، والعلوم، والآداب، والمدن، والأمم والشعوب.

ولكن العربى كان أقل الناس اعتباراً بالتاريخ ، إنه يقرأ التاريخ ليلتمس الحكمة ، فينسى التاريخ والحكمة جميعاً . ومعاوية بن أبى سفيان كان يقرأ عليه تاريخ الفرس ، ولكن ما من خطأ وقع فيه الأكاسرة ، إلا وقع هو فيه . وهارون الرشيد قرأ تاريخ الأمويين ولم يعجبه أن عبد الملك بن مروان أوصى لأولاده الأربعة بالخلافة من بعده على نسق ، ومع ذلك فهو نفسه أوصى لأولاده الثلاثة على الترتيب، فكانت حرب الأمين والمأمون، وقتل الثانى منهما الأول، وتضعضع ملك بنى العباس .

فأين الاعتبار بالتاريخ ، والاتعاظ بما وقع فيه ؟!

والسبب فى ذلك أن العربى لم يقرأ شيئاً خارج القرآن والسنة وعلوم الدين قراءة جد واحتفال، إنما القراءة كلها عنده تسلية وإزجاء فراغ، ولا يكاد يدع الكتاب حتى ينساه وما فيه، ولكن أمماً أخرى عرفت فضل التاريخ بأكثر مما عرفه العرب، أخذوه مأخذ الجد، واحترموه ودرسوه ودققوا فيه وحققوا، وحاولوا أن يتعرفوا مساره وما وراء حوادثه، وبحثوا عن مادته ومغزاه ومعناه، وحاولوا أن يكتشفوا قوانين وقواعد تحكم مساره ومجراه، وقد حاول ذلك ابن خلاون فى مقدمته، وسنعرض لبعض آرائه فيما يلى من صفحات هذا الكتاب. وغاية ما انتهوا إليه أن التاريخ لا تحكمه قوانين، بل منطق، فتصاريف التاريخ لا تسبر على قواعد، بل على منطق، لأن الإنسان مادة التاريخ – لا يسبر فى تصرفه على قواعد محددة، بل يتصرف بحسب المنطق الذى يتراءى له، وقد يكون المنطق الذى يسير عليه خطأ، ولكن واجبنا ـ نحن المؤرخين ـ هو التعرف على هذا المنطق أولاً، ثم الحكم عليه بعد ذلك . وبعض أهل العلم يرون أننا إذا عرفنا منطق الماضى، أفادنا ذلك فى إدراك منطق الحاضر والمستقبل . وهذه قضية تحير فيها أولو الألباب .

وفى هذا الكتاب إيجاز لعلم التاريخ عند الغرب وأهله ، ونظراتهم فيه ومذاهبهم فى درسه وفهمه . وقد اجتهدت فى أن أوجز الكلام فيه قدر الطاقة ، ورجوت أن ينفع الله به أهل التاريخ ممن فرغوا له وتخصصوا فيه ، وكذلك أهل الفكر عامة ممن تستهويهم كتب التاريخ ، ويطلبون من قراءته زاداً للعقل وعتاداً لمعرفة أسرار الحياة .

وعندما تعرضت لما يسمى بفلسفة التاريخ ، قلت فيها رأى أصحاب التاريخ – وكان لا بد أن أورد آراء أصحاب الفلسفة . والفلسفة ميدان عسير ، له منهج ومصطلح ، لا مدخل لى إليهما ، برغم ما بذلت فى ذلك من جهد ، فرأيت أن أنقل – فى ذلك المطلب – كلام رجلين من أهل الفلسفة ، فيما حاجتنى مطالب الكتاب إلى الكلام فيه ، وهما : الأستاذ الدكتور فؤاد زكريا ، والأستاذ الدكتور

إمام عبد الفتاح إمام ، فنقلت عن مؤلفاتهما ما رأيت أنه ينفع قارئ هذا الكتاب ، وكان لزاماً على أن أنوه بذلك في تلك الكلمة، وأن أعبر لهما عن صادق التقدير.

ولم أذكر من أهل التاريخ عند العرب إلا أبا زيد عبد الرحمن بن خلدون ، وشمس الدين السخاوى من بين الكثيرين الذين أحبوا التاريخ وألفوا فيه ، وزادوا على ذلك .. فالتمسوا الحكمة فيه ، ولم أصرف العناية لدراسة تاريخ التاريخ عند العرب ، فهذا مطلب قائم بذاته ألف فيه الكثيرون ، وكتبنا نحن فيه كذلك فصولاً.

ولم أكتب في هذا الكتباب في موضوعات مهمة - مما يدخل في صلب التاريخ - مثل الحيضارة والتقدم والثقافية ؛ لأننى استوفيت الكلام فيها في كتابي عن الحضارة .

وقد استعملت لفظ التاريخ ـ بدون همز ـ للتاريخ المكتوب أو المقصوص ، كما تقول : « تاريخ مصر » أو تاريخ النهضة الفرنسية . واستعملت لفظ التأريخ ـ بالهمز ـ لصنعة التاريخ وتأليفه وما ينبغي له .

وأسأل الله سبحانه أن ينفع به ، فقد قرأت الكشير لأكتب القليل تيسيراً على القراء .

والله سبحانه من وراء القصد ، وهو على كل خير مستعان .

القاهرة - في أغسطس ١٩٨٤م.

د . حسين مؤنس

تمهيد

كان ينبغى أن أبدأ هذا الكتاب بالكلام عن لفظ التاريخ وأصله ومعناه عند العرب والمسلمين عامة ، ولكن زميلاً كريماً تناول هذا الموضوع بتفصيل في كتاب حديث ، وقد أوفى على الغاية فيما قاله في هذا المجال ، وتحدث فيه باستفاضة وعن سعة اطلاع (١) ، فأغناني ذلك عن إنفاق الصفحات في تكرار نفس المعاني ، خاصة والكتاب حديث متداول بين أيدي الناس .

ولا أضيف إلى ما ورد فى ذلك الكتاب إلا ما يقال من أن أصل لفظ الناريخ العربى مشتق من لفظ Arch الذى ينطق فى اليونانية (أرخ) ومعناه: القديم أو القدم ، ومن هنا يسمى علم الأثريات القديمة بالأركبولوجيا Archeology ، ويستعمل اللفظ اليونانى بعد دخوله اللغات الأوربية فى معنى الأصل أو الأصيل ، فيقال: Archtype ، أى : النموذج الأولى أو الأول ، أو لفظ Archbishop بمعنى الأسقف الكبير ، وكان يراد به الأسقف الأصيل ومن بعده يتبعه . وفى مصطلح الديانة المسيحية يوصف جبريل عليه السلام _ بأنه الأركانجل Arcangel وأصله Archangel . ولفظ History وما يقابله للسلام _ بأنه الأركانجل Historia فى الفرنسية ، و historia فى الإسبانية : مشتق من لفظ (سُتُوريا) البونانى ، ومعناه : الحكاية ، ومنه لفظ (مثريا كثير الأولين) كثير العربية قبل الإسلام بمعنى الحكاية ، أو القصة ، ومصطلح (أساطير الأولين) كثير الورود فى القرآن الكريم بهذا المعنى .

وقد ألف في علم التاريخ عند العرب فرانتس روزنتال كتاباً موسعاً ، وجعله تعليقاً على ترجمته الإنجليزية لكتاب « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » لشمس الدين السخاوى ، وقد نقل هذا الكتاب إلى العربية صديقنا العلامة الأستاذ الدكتور

⁽١) د. قاسم عبده قاسم: الرؤية الحضارية عند العرب والمسلمين - دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٧٧ م.

الصالح العلى ، فأتى فى ترجمته بإحسان كثير ، وأتى بنصوص الكتب التى ألفها العرب فى علم التاريخ، وعلَّق عليها تعليقاً ضافياً فى سفر جليل حفيل ، عنوانه « تاريخ علم التاريخ عند المسلمين » وهو كتاب جامع ، أرجو القارئ أن يرجع إليه، ويفيد منه فى كل ما يطلب من العلم بالتاريخ عند العرب .

مدخل

التاريخ ومكانته بين العلوم

ـ تمهيد .

_ مثال من اختلاف الناس حول طبيعة التاريخ و وظيفته .

_رأى ابن خلدون ونظرية هيجل.

تمهيد

يحتل التاريخ بين فروع المعرفة الإنسانية مكانًا صدراً ، وتشغل المؤلفات فيه نسبة عالية من الكتب التي تصدر في الشرق والغرب على السواء ، وإلى ما قبل الحرب العالمية الأولى ، كانت المؤلفات في التاريخ وما يتصل به من تراجم وقصص تاريخي وآثار وسياسة ومذكرات تكونً خُمس المكتبة العالمية .

وفي أيامنا هذه ـ ورغم اتساع ميادين المعارف ، وغلبة الاهتمام بالعلوم الطبيعية والرياضية والطبية والهندسية على الاهتمام بما عداها ـ لا زالت مؤلفات الناريخ تحتل جانباً ضخماً مما ينشر كل عام، وخاصة إذا أضفنا إليها ذلك النوع المجديد من الكتب الذي يؤلفه نفر من أذكياء أهل الصحافة والأدب عن : حوادث التاريخ المجاري Current History ورجاله ، ويكفى أن نشير إلى العدد الضخم من المؤلفات التي صدرت خلال السنوات الأخيرة عن : قضايا فلسطين ، وفيتنام ، والأمن الأوربي، والاستعمار المجديد ، والشيوعية والاشتراكية وتحرر العالم الثالث، وما إلى هذه من موضوعات التاريخ المعاصر ورجاله من أمثال لينين ، وستالين، وماوتسي تونج، وهو _ شي _ منه، وونستون تشرشل، وشارل دي جول ، وجمال عبد الناصر ، وإيرنستو (تشيه) جيفارا ، وجون كينيدي وغيرهم ، وكل وجمال عبد الناصر ، وإيرنستو (تشيه) جيفارا ، وجون كينيدي وغيرهم ، وكل هذه كتب صحفية الطابع في التاريخ المعاصر ، تنشر وتباع بعشرات الألوف _ بل مئاتها _ مما يدل على أن التاريخ لا زال من أكثر فروع المعرفة الإنسانية قرباً إلى قلوب الناس .

ومع ذلك فما زالت حقيقة « التاريخ » ، ومكانته بين العلوم ، وطبيعته وفائدته موضع شك ونقاش طويل بين المؤرخين والفلاسفة والمفكرين عامة، وقد عرض شمس الدين السخاوى (٨٣١ ـ ٨٠٢ هـ / ١٤٢٧ ـ ١٤٩٧م) في كتابه المشهور « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » بعض جوانب مشكلة علم التاريخ عند المسلمين ، وأعطانا صوراً من المآخذ التي كان علماء عصره يوجهونها إلى أهل التاريخ ، وحاول الدفاع عنهم ، وهو لم يوفق لا في العرض ولا في الدفاع ، فقد

كان أقصى ما قاله فى مدح التاريخ أن جعله أحد العلوم المساعدة لعلم الحديث ، ولكنه على أى حال أعطانا فكرة واضحة عن مشكلة علم التاريخ عند العرب والاختلاف بينهم فى تقديره والحكم عليه .

وتتلخص آراء الناقدين لعلم التاريخ من المسلمين في أنه علم لا ينفع ، إذ هو يشغل الإنسان - بأخبار الماضين وأساطير الأولين - عما ينفع الإنسان في أخراه من علوم الدين ، ثم إنه يعرِّض صاحبه للكذب عن علم أو غير علم؛ فهو لا يدرى إن كانت الأخبار التي يسوقها صحيحة أم غير صحيحة ، ورأى بعض نقاد التاريخ من المسلمين أنه غيبَة ، لأن المؤرخ يتناول الغائبين بالذم والنقد ويكشف عن عيوبهم ، والإسلام ينهى عن الغيبة ، ثم إن بعض المؤرخين يخوضون في أعراض الناس ويسيئون إليهم، ولهذا تحامى الكثيرون - من أهل الخلق والتصاون - الكلام في التاريخ ، حفاظاً على خلقهم .

ولكننا نعذر الماضين من أهل الفكر عندنا فيما وجهوه للتاريخ من نقد ؛ لأنه ما زال بين أهل عصرنا من كبار المفكرين ـ والفلاسفة خاصة ـ من ينكرون وجود التاريخ أصلاً، ويقولون: إن التاريخ يُعنَى بما مضى وانقضى من الأحداث، وما دامت قد مضت ، فهى غير ذات وجود حقيقى ، وهى لا تُبعث إلى الحياة إلا فى ذهن المؤرخ ، فالمؤرخون وحدهم ـ فى رأى هؤلاء ـ هم الذين يشعرون بوجود التاريخ لأنه صنعتهم ومدار حياتهم ، أما مَنْ عداهم فلا وجود للتاريخ فى حسابهم ، وهم لا يحسون بالحاجة إلى معرفته ، ويحلو لكثير من أهل العلم أن يرددوا قول هنرى فورد: « التاريخ لغو History is bunk » .

ولكن التاريخ - كما سنرى - ليس لغوا ، فهو لا يقتصر على أخبار الماضين وأساطير الأولين ، بل هو يدرس التجربة الإنسانية أو جوانب منها ، ويسعى إلى فهم الإنسان وطبيعة الحياة على وجه الأرض ، وإذا نحن اعتبرنا الحياة طريقاً يقطعه الإنسان ، فلا شك في أن معرفتنا بما قطعناه من الطريق يعيننا على قطع ما بقى منه ، وسنأتى - فيما بعد - بفقرة طويلة وافية عن فائدة التاريخ ، وضرورة دراسته ومعرفته.

مثال من اختلاف الناس حول طبيعة التاريخ ووظيفته: رأى ابن خلدون ونظرية هيجل:

وما زال تعريف ابن خلدون للتاريخ ـ فى فاتحة مقدمته ـ يعتبر من أدق ما قيل فى هذا العلم عند العرب ، وهو تعريف أعجب به وأشار إليه نفر من كبار المؤرخين فى الغرب ، من أمثال : كولنجوود ، وتوينبى ، برغم أنه لم يترجم إلى الإنجليزية ترجمة دقيقة إلا على يد فرانتس روزنتال فى السنوات الأخيرة ، وترجمته دقيقة ، ولكنها خالية من الروح ، وأفضل منها وأكثر حيوية الترجمة الفرنسية التى صنعها فنسان مونتاى ، وسنشير إليها فيما بعد .

قال ابن خلدون ـ بعد مدخل بلاغى ـ : * أما بعد : فإن فن التاريخ من الفنون التى تتداولها الأمم والأجيال ، وتُشد إليه الركائب والرِّحال ، وتسمو إلى معرفته السوقة والأغفال ، وتتنافس فيه الملوك والأقيال ، ويتساوى فى فهمه العلماء والجهال ، إذ هو فى ظاهره لا يزيد على إخبار عن الأيام والدول ، والسوابق من القرون الأول ، تنمو فيها الأقوال ، وتضرب فيها الأمثال ، وتطرف بها الأندية إذا غصبها الاحتفال ، وتؤدى إلينا شأن الخليقة كيف تقلبت بها الأحوال ، واتسع للدول فيها النطاق والمجال ، وعمروا الأرض حتى نادى بهم الارتحال ، وحان لهم الزوال . وفى باطنه نظر وتحقيق ، وتعليل للكائنات ومبادئها دقيق ، وعلم بكيفيات الوقائع وأسبابها عميق ، فهو لهذا أصيل فى الحكمة عريق » .

وهذه عبارة تدل على فهم ذكى لطبيعة التاريخ ووظيفته ، فهو « فى باطنه نظر وتحقيق » أى : تفكير فى طبائع البشر وتكوين مجتمعاتهم ، وبحث عن أسباب الحوادث وتحليل لنتائجها ، فهو على هذا _ كما يقول ابن خلدون _ « أصيل فى الحكمة عريق ، وجدير بأن يعد فى علومها وخليق » . والحكمة _ فى المفهوم العربى _ هى أعلى مراتب العلم ، فهى الفهم العميق ، وقد قرنها الله _ سبحانه وتعالى _ بالكتب السماوية فى القرآن الكريم ثمانى مرات ، وعبارة « الكتاب والحكمة » عبارة قرآنية لا تزال تتردد فى الأسماع والقلوب .

ولكن يستوقف النظر أن ابـن خلدون يَنْظِم التاريخ في سلك الفنون لا العلوم

والفن بمعنى « الضرب من الشيء » كما جاء في « لسان العرب » أقل منزلة وأهمية من العلم الذي هو معرفة أكيدة . نعم إن ابن خلدون عاد فعقد فصلاً عن فائدة التاريخ سماه « في فضل علم التاريخ وتحقيق مذاهبه والإلماع لما يعرض للمؤرخين من المغالط وذكر شيء من أسبابها » ، ولكنه يبدأ هذا الفصل ذاته بقوله : « اعلم أن فن التاريخ فن عنزيز المذهب » ، فكأنه غير مقتنع تماماً بأن التاريخ علم مستكمل لأشراط العلوم .

وهذا الفصل الذى نشير إليه يدور حول وظيفة التاريخ أو فوائده، وهو يعطينا فكرة عن رأى ابن خلدون فى قيمة التاريخ وضضائله فى نظر ذلك المفكر الكبير، قال : « اعلم أن فن التاريخ فن عزيز المذهب، جم الفوائد، شريف الغاية ؛ إذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم فى أخلاقهم، والأنبياء فى سيرهم، والملوك فى دولهم وسياستهم، حتى تتم فائدة الاقتداء فى ذلك لمن يرومه فى أحوال الدين والدنيا، فهو محتاج إلى مآخذ متعددة، ومعارف متنوعة، وحسن نظر وتثبت يُفضيان بصاحبهما إلى الحق، وينكبان به عن المزلات والمغالط».

وخلاصة هذا الكلام هي أن التاريخ ينفع في العظة والعبرة ، فنحن ندرس تواريخ الدول والملوك لنتعلم، وندرس سير الأنبياء لنتأسى بهم، وندرس تجارب الأمم ونرى ما وقعت فيه من الأخطاء لننجو بأنفسنا عن المزلات ومواطن الضرر، وهذه - في رأينا - هي أعظم فوائد التاريخ في نظر دارسيه من العرب ؟ ولهذا نجد ابن خلدون يسمى تاريخه الكبير « كتاب العبر ».

ولا ندرى كيف غاب عن ابن خلدون أن أحداً لا يعتبر بما يقرأ من التاريخ، ولقد كان الملوك في الماضى من أكثر الناس مطالعة للتاريخ. ومع ذلك فما اتعظ أحد منهم بما قرأ، فنجدهم جميعاً يقعون في نفس المغالط التي يقرأون عنها في الكتب، وهم يرون أنها أدت بالملوك السابقين إلى التلف، ومع ذلك يسيرون في نفس الطريق، وكل الظلمة في تاريخنا كانوا من المشغوفين بالتاريخ، فأين فأئدتهم من ذلك ؟ والسخاوي نفسه يحدثنا عن شغف نفر من سلاطين المماليك وأمرائهم بالتاريخ، ومع ذلك فقد كان أولئك المماليك من أجهل الناس بالسياسة

والحكم، وأقلهم معرفة بتجارب الأمم، وأكثرهم إسرافاً في العدوان على أموال الناس وأبشارهم، فأين استفادتهم مما قرأوه ؟! .

والحق أن الكثيرين يقرأون التاريخ ليتعلموا منه ، وليوعظوا به ، ولكنهم لا يتعلمون ولا يوعظون ؟ لأن الإنسان قد يعجب بما يقرأ ويجد فيه متعة ، ولكنه لا يتعظ به ؟ لأن الموعظة لا دخل لها في التجارب الإنسانية ، فمهما حذرت ابنك من الاندفاع وراء اللهو والمتعة ، فإن تحذيرك لن ينفعه إذا كان فيه ميل إلى ذلك ؟ لأنه لابد أن يجرب بنفسه .

واسأل نفسك : إننا _ معاشر العرب _ من أكثر الأمم تأليفاً في التاريخ وقراءة له ، حتى إن مناكبنا لتنوء بشقل ما نحمل من أعباء التاريخ ، فيفيم نفعنا ذلك ؟ . . وها نحن منذ الدهر الآبد نقع في نفس الأغلاط ببلاهة تدعو إلى العجب .

ثم إننا نرى فى كلام ابن خلدون عن فائدة التاريخ إبهاماً لا نرتضيه ، فما المراد مثلاً بقوله: إن التاريخ "عزيز المذهب شريف الغاية"؟ لقد اختلط أمر معنى "عزيز » و « شريف » على فنسان مونتاى مترجم المقدمة إلى الفرنسية فى سلسلة الروائع الإنسانية التى تنشرها منظمة اليونسكو، وترجمهما بلفظ واحد وهو -No ble وهو لفظ فرنسى مبهم المعنى أيضاً ، مثله فى ذلك مثل مقابله فى العربية : "نبيل ».

ونحن لا نلوم ابن خلدون في لجوئه إلى هذا التعريف غير الدقيق لطبيعة التاريخ ووظيفته ، فبعد وفاة ابن خلدون بأربعة قرون وربع القرن (توفى في ١٧ مارس٢٠١٦) ألقى جورج فلهلم فريدرخ هيجل محاضراته المشهورة في فلسفة التاريخ في شتاء سنتى ١٨٣٠، ١٨٣١م، وقال فيها: (إن تاريخ البشر كله يمكن أن يوصف بأنه عملية طويلة استطاعت البشرية خلالها أن تحرز تقدماً روحيًا ، وهذا التقدم هو ما استطاع العقل البشرى أن يحرزه في طريق معرفته لنفسه » ، وقال : (إن التاريخ يسير وفقاً لخطة الما ومهمة الفيلسوف هي معرفة هذه الخطة » . ولقد عجز الكثيرون من المؤرخين المبرزين عن الكشف عن أية خطة ، واكتفوا برواية الأحداث ، ووجد آخرون مفتاح التاريخ في قوانين مختلفة ، ذهبوا إلى أن

الطبيعة تعمل بموجبها . أما تفكير هيجل فيقوم على الإيمان بأن التاريخ هو تحقق الغاية التي أرادها الله من وراء الخلق ، وأن الإنسان وصل في بداية القرن التاسع عشر إلى درجة من التقدم تمكنه من الكشف عن هذه الغاية ، وهي : تحقيق حرية البشر تحقيقاً تدريجياً . والحرية التي يعنيها هيجل هي تحرر الإنسان من عقال الجهل والخوف والظلم .

وفى رأى هيجل أن الخطوة الأولى - فى هذا الطريق - كانت الانتقال من حالة التوحش الطبيعية إلى مستوى النظام والقانون ، وخلال هذه المرحلة كان لابد من إنشاء الدول ، وكان على أولئك الذين أنشأوا هذه الدول أن يستعملوا القوة والعنف ، ولا سبيل غير القوة والعنف لإلزام الناس بطاعة القانون قبل أن يصلوا إلى درجة كافية من التقدم العقلى تجعلهم يلزمون النظام والقانون من تلقاء أنفسهم ، وهذه العملية لا يمكن أن تتم بالنسبة لكل البشر فى نفس الوقت ، فهناك مرحلة يصل فيها بعض البشر إلى هذا الإدراك لقيمة القانون واحترامه ، فيصلون بذلك إلى الحرية ، فى حين لا يستطيع بعضهم إدراكها فيظلون عبيد الجهل . وذهب هيجل إلى أن الإنسانية وصلت فى أيامه إلى مستوى من الفهم يجعلها توقن بأن البشر جميعاً أحرار نظريًا ، وأن واجبنا أن ننشئ النظم التى تجعل هذه الحرية حقيقة .

وقد وقفنا عند هيجل هذه الوقفة القصيرة في كلامنا عن ماهية التاريخ لكى نضرب للقارئ مثالاً من الاختلاف الواسع المدى الذي يمكن أن يقع بين فلاسفة التاريخ حول طبيعة التاريخ ووظيفته ، فإن ابن خلدون ـ كما نعلم ـ وضع نظرية دورة العمران ، وقال : إن مسار التاريخ دائرة مغلقة سيئة ، لا يزال الإنسان يدور فيها حتى يطوى الله الأرض وما عليها . أما هيجل ، فيرى أن هذا المسار خط مستقيم يبدأ عند البداوة والتوحش ، ولا بد أن ينتهى يوماً ما إلى تحرر البشر جميعاً وعيشهم في سلام في ظل القانون .

وقد نسعت فلسفة كل من ابن خلدون وهيجل من تجربته الخاصة والطريق الذى سارت فيه تجربة الأمة التي انتسب لها، فقد عاش ابن خلدون في عصر

شقى مضطرب ، وتلَفَّت إلى وراثه فرأى أن تاريخ أمم المروبة بتلخَّص فى سلسلة من التجارب الحزينة الفاشلة ، فساء ظنه بالدنيا والناس ، وصور تاريخ البشر فى هذه الصورة اليائسة ، أما هيجل فقد كتب فى عصر وصل الغرب الأوربى فيه إلى استقرار نسبى ورخاء وغنى وسيادة ، فامتلأت نفسه بالتفاؤل وقال : إن الإنسانية تسير من حسن إلى أحسن ، وإنها ستصل فى يوم ما إلى هدفها الأسمى الذى ذكرناه .

وقد كان هيجل يحسب أنه قال آخر كلمة في فهم التاريخ ، وأنه وضع يده على الخطة أو الخط الذي رسمه الله سبحانه لمسيرة البشر على وجه الأرض ، ونسب إليه نفر من خصومه عبارة ساذجة تنطوى على غرور كثير ، وهي قوله : اعندي ينتهى التاريخ ، والحق أن الرجل لم يقل شيئًا من ذلك كما أثبته تلميذه ومجدد فلسفته فلهلم دلتاي Wilhelm Dilthey ، وإنما زعمه خصومه من الماركسيين. ومن المعروف أن كارل ماركس وأتباعه اجتهدوا في هدم آراء هيجل، وقد أبغضوه لإيمانه الشديد بالمسيحية ، ولمناصرته للدول والنظم الرأسمالية التي سادت الغرب في أيامه .

الفصل الأول

التاريخ .. ولماذا ندرسه ؟

- _طبيعة علم التاريخ.
 - ــ ذم التاريخ وأهله.
- ضرورة الدراسة التاريخية، وأهميتها، وفوائدها.
 - _ فلسفة التاريخ.
- _التاريخ حواربين الماضي والحاضر.

التاريخ ، ولماذا ندرسه ؟

طبيعة علم التاريخ:

بعد هذه المقابلة فى الرأى فى علم التاريخ بين اثنين من أكابر فلاسفة التاريخ، وهى مقابلة أردنا من ورائها أن نستلفت النظر إلى صعوبة إدراك حقيقة التاريخ وفائدته، نعود فنسأل: ما هو التاريخ ؟

والجواب هو دراسة الحوادث ، أو هو الحوادث نفسها .

والحوادث: جمع حادث، والحادث: هو من وجهة نظر المؤرخ مكل ما يطرأ من تغير على الأرض أو في الكون من تغير على الأرض أو في الكون منصلاً بحياة البشر.

والحادث قد يكون مفاجئاً كوقوع زلزال يهدم المدن ، وقد يكون عنيفاً مثل قيام حرب ، وقد يكون بطيئاً غير محسوس كعمليات التطور البطيئة التى لا يفطن الإنسان إلى حدوثها إلا على المدى الطويل ، ومثال ذلك : تطور المرأة العربية ، وخروجها من عزلة البيت إلى الحياة العامة ، ومساهمتها في كل ميادين النشاط الاجتماعي والشقافي والسياسي أيضاً ، فهذه عملية طويلة بدأت من أواخر القرن الماضي ، ولا زالت مستمرة إلى اليوم . وهي في مجموعها حادث تاريخي خطير بعيد المدى ، وقد يقع الحادث دون أن يفطن إليه أحد ، ثم تتجلى خطورته فيما بعد، مثل ميلاد طفل يصبح في يوم من الأيام قائداً كبيراً ، أو مفكراً عظيماً ، أو سياسيًا ماهرًا ، أي : يصبح من صناع التاريخ .

وسواء أكانت الحوادث صغيرة أم كبيرة ، محسوسة أم غير محسوسة ، قصيرة الأمد أم طويلته، فإن الجامع بينها هو أن الحال قبلها يختلف عنه بعد وقوعها، فالعالم قبل نابليون يختلف عن العالم بعده ، والدنيا قبل الحرب العالمية الثانية تختلف عنها بعدها ، والفكر الإنساني قبل جورج برنارد شو يختلف عنه

بعده ، وهكذا ، فالعبرة في الحوادث - التي هي مادة التاريخ - هي أن تعني تغيراً في الأحوال ، سواء أكان هذا التغير كبيراً أم صغيراً ، محلياً أو عالمياً ، فحوادث التاريخ إذن هي تغيرات ، والحادث - على ذلك - هو التغير ، وإذا نحن أردنا أن نتبين أهمية حادث ما ، فنحن نقارن الأحوال قبله وبعده . وعلى هذا الأساس فنحن نعتبر ظهور من نسميهم بعظماء الرجال ، أو صناع التاريخ حوادث ؛ فيوليوس قيصر حادث ، وخالد بن الوليد حادث، والشيخ محمد عبده حادث ، وهكذا ، وواضح أننا إذا اعتبرنا كُلاً من أولئك الرجال حادثاً فنحن نأخذه في مجموعه ، وننظر إلى حجم التغير الذي أحدثه في مسيرة البشر .

ولكننا إذا فكّرنا ملياً ؛ وجدنا أن التغير _ في حقيقة الأمر _ مستمر ، وهو لا يتوقف على ظهور أشخاص بأعيانهم ، ولا ينتج عن تجمع ظروف تؤدى إلى قيام دول ، أو نشوء حروب ، أو وقوع تطورات وما إلى ذلك ، بل إن التغير في أحوال الأرض والناس مستمر منذ أن أنشأ الله الخلق إلى أن يطويه ، وإذا نحن أخذنا حقبة من الزمن من تاريخ أمة لاحظنا أن مجرد مرور الزمن يحدث تغيراً إلى الأحسن أو إلى الأسوأ ، ولكنه تغير على أى حال ، وهذا التغير يحدث نتيجة لسير الزمن نفسه ، فما دامت الشمس سائرة في فلكها ، والأرض في مدارها ، فلا وقوف للتغير ، ونحن نحس في أنفسنا ذلك، فنحن نتغير مع مرور الليالي والأيام ، وننتقل من الطفولة إلى الشيخوخة دون أن تكون لنا يد في ذلك ، ولقد قالت سيمون دى بوفوار _ تلميذة جان بول سارتر _ : إن أقوى عامل في حياتنا هو ذلك الشيء الذي لا يُحسّ ولا يُركى ولا يُدرك له وزن : الزمن . إنني أحس الآن بوطأته على كتفى ، والحق أن الزمن نفسه هو الحادث الأكبر ، وإذا استطعنا أن نتصور أن الزمن يمكن أن يتوقف لرأينا أن الحوادث هي الأخرى يمكن أن تتوقف .

والحق أن الشاعر الذي قال:

مُثْقَلاَتٌ يِلَدْنَ كُلُّ عَجِيْبَة

اللِّيالِي مِنَ الرِّمَانِ حُبَّالَي

لم يفطن إلى عمق الحقيقة التي توصل إليها في هذا البيت .

فإذا كان التاريخ في حقيقته هو الحوادث ، وكانت الحوادث هي التغيرات ،

والتغيرات وليدة الزمان أو سير الزمان ، انتهينا إلى أن التاريخ هو الزمان ، ويكون ميدان اهتمام المؤرخ - على هذا - هو دراسة كل تغير طرأ على الكون والأرض وكان له تأثير على حياة البشر ، ثم دراسة كل نغير طرأ على حياة البشر أنفسهم ، مهما كان هذا التغير صغيراً أو غير ظاهر الأهمية ، فالحقيقة أنه لا توجد حوادث صغيرة وأخرى كبيرة ؛ لأن الحوادث الكبيرة إنما هى تجمع حوادث صغيرة بعضها إلى بعض فى نطاق مكانى وزمانى ضيق ، وكما أن السيل الجارف ينشأ من تجمع ذرات صغيرة من البخار ، فإن وقوع حرب عالمية مدمرة يكون فى الغالب نتيجة تجمع مشاكل بشرية وسياسية ، وتراكمها فى دولة من الدول ، أو أكثر ، وفى الوقت نفسه تتراكم الخصومات والحزازات ، وتصطدم المصالح أكثر ، وفى الوقت نفسه تتراكم الخصومات والحزازات ، وتصطدم المصالح أثراً يتراكم مع مرور الزمن؛ فيؤدى هذا التجمع والتراكم إلى الاحتكاك ثم الانفجار ، وكذلك الحال بالنسبة لمن نسميهم عظماء الرجال ، فهم فى ذاتهم لا قيمة لهم إلا بالرجال الذين ساروا وراءهم وأيدوهم ، وما قيمة نابليون بدون جنوده ، وما قيمة المتنبى بدون قرائه ؟!

لقد شبهوا سير التاريخ بسير الماء في مجرى طويل يتسع حيناً ويضيق حيناً، ويستقيم حيناً ويتعرج حيناً، وينبسط مرة ثم ينحدر في صورة شلالات مرة أخرى، وقد تعترضه الجنادل والصخور، والماء ـ الذي هو التاريخ ـ يسير بحسب حالة المسجرى، فإذا انسع المجرى انساح الماء وبطؤت حركته، وإذا استقام انساب الماء رقيقاً، حتى لا تحس بانسيابه، وإذا تعرج تلوى معه الماء وتراخى سيره أو اندفع بحسب المتعرجات، ونفس هذا الماء الهادئ يتحول إلى شلال رهيب، فينصب انصباباً يحطم أقسى الصخور إذا انحدر المجرى انحداراً عنيفاً، وإذا أحسن التحكم فيه؛ أطلق قوى كهربائية ضخمة من عقالها، وهذا هو سير الزمان بعصور هدوته وعصور فورانه، ومصدر القوة والخير والرى والكهرباء هو ذلك الماء الهادئ الصامت الذي تحفن منه في كفيك وتنظر فلا ترى شيئا، وهذا هو الزمان الذي شكت منه سيمون دى بوفوار، وتعجبت من أنه صنع بها ما صنع، ومع ذلك فهو لا يُركى ولا يُحسَ ولا يُدرك له وزن. وإذا كان

نهر الماء يتكون من شيئين: الماء، والمجرى، فإن نهر التاريخ يتكون من عنصرين: البشر والزمان، ويضاف إليهما عنصر ثالث وهو المكان.

وفى بداية التاريخ - أى: فى عصور توحش الإنسان الأولى - كان الإنسپان يعيش تحت رحمة الزمان والمكان ، فلما نما ذهنه ، واتسعت تجاربه بدأ يتأمل ما حوله ، وأخذ يحاول التحكم فى الزمان والمكان ، ولكى يحمى نفسه من عبث الزمان وتحكم المكان تعلم كيف يتخذ أسلحة وأكسية ، وسكن المغارات ، ثم تعلم كيف يبنى الكوخ . وعندما اهتدى إلى فضل النار ، وعرف كيف يوقدها خطا خطوة فسيحة إلى الأمام ، ثم تعلم كيف يدخر غذاءه ، ثم كيف ينتجه عن طريق الزراعة، وهكذا مضى فى طريق التحكم فى ظروفه الزمانية والمكانية عن طريق التفكير والتجربة، وعندما فطن إلى فكرة الكتابة دخل عصور التاريخ؛ لأن الكتابة مكنت له من أن يختزن معلوماته وثمرات تجاربه عن طريق التدوين لينتفع بها فيما بعد، وعندما وصل إلى ذلك خرج من ركود البدائية إلى حركة التاريخ .

وهذا الطريق الذى سار فيه الإنسان منذ عصور البداوة والتوحش إلى عصور الكتابة وما تلا ذلك من عصور ، هو الذى يسمى بالتاريخ السياسى والحضارى ، فأما السياسى فهو جانب الصراع الذى خاضه ويخوضه الإنسان لتأمين نفسه ومجتمعه من العدوان الخارجى ، ثم تنظيم هذا المجتمع على نحو يوفر له أكبر جانب من الأمان والرخاء ، وأما الحضارى فهو صراعه للارتقاء بنفسه وبمستواه المعاشى من الناحيتين المادية والمعنوية ، ومن الواضح أن الجانبين السياسى والحضارى متلازمان، ولا يمكن دراسة واحد منهما دون دراسة الآخر، ولا يمكن الفصل بين التاريخ السياسى والحضارى ، وإنما يمكن الاهتمام في بعض المؤلفات بجانب السياسة أكثر من الاهتمام بجانب الحضارة أو العكس .

وهذا الكلام يوهم بأن ميدان التاريخ هو الماضى وحده ، أو حكاية ما انقضى وفات وطواه الزمان فى سيئره الآبد من الأحداث ،وليس هذا بصحيح ؛ لأننا إذا قلنا إن التاريخ هو نهر الحياة ، فإن هذا النهر متصل السير قبلنا وفى زماننا وبعد زماننا ، وإذا قلنا إننا عندما نكتب الستاريخ ، فسمعنى ذلك أننا نسجل الشجربة

الإنسانية، فإن هذه التجربة ما زالت سائرة متصلة الحلقات ، والتاريخ ـ على هذا ـ بشمل الماضي والحاضر والمستقبل معاً ، ونحن عندما ندرس الماضي ، فإننا في الوقت نفسه ندرس الحاضر والمستقبل ؛ لأننا إذا دققنا النظر ؛ تبينا أن لا شيء في الوجود يتلاشى ويضيع مع الزمن . وفي علم الطبيعة يقولون : إن المادة لا تفني ، أما في علم التاريخ فنحن نقول: أن لا شيء يزول زوالاً تاماً ، وإنما هي الأشياء نفسها تأخد مع الأيام صوراً شتى ، فلو أنك نظرت إلى صورتك وأنت طفل رضيع، وقارنتها بصورتك في يومك ، لَهالُكَ الفرق ، ولحسبت أنكما إنسانان مختلفان ، والحقيقة أن هذا الطفل هو أنت في صورة أخرى ، والفرق الذي تراه هو فعل الزمان ، ومن هنا فإن الذبن ينظرون إلى كتاب في تاريخ مصر القديمة مثلاً ويحسبون أنه تاريخ مضي وانقضي يخطئون ؛ لأن شعب مصر القديمة ما زال حياً في كيان شعب مصر الراهن ، وحضارتها ما زالت قائمة في الكثير من مظاهر حضارتنا الراهنة ، ونحن العرب أولى من غيرنا بالإحساس بحيوية الماضي ، فإن أسماء: عمر بن الخطاب، وعلى بن أبي طالب، وهارون البرشيد، وأبي عشمان عمرو بن بحر الجاحظ ، أسماء معاصرة تتردد في أذهاننا وكلامنا كل يوم ؛ لأننا نعيش تاريخنا الماضي فعلاً، بل إن بعضنا يذهب به الحماس إلى درجة أن يؤمن بأنه من الممكن أن نعود إلى هذا الماضى فنعيشه كما كان ، حقاً لقد دخلت الإنسانية كلها طوراً من التقدم جديداً من كل ناحية من أوائل القرن التاسع عشر ، وظهرت نتيجة لذلك صور للمجتمع البشري تختلف كل الاختلاف عن صوره الماضية ، ولكن ليس معنى ذلك أن الماضي قبل ذلك اختفى بحذافيره ، بل لا زال حيـاً في كل ناحية من نواحي حيـاتنا الراهنة . وإذا كنا نحن أحفاد من عـاشوا قبل القرن التاسع عشر نحمل في كياننا الكثير من خصائصهم المميزة ، بل ما زلنا نتكلم لغتهم ونؤمن بنفس العقائد التي آمنوا بها ، فإن كل معالم حياتنا هي أيضاً حفيدة معالم حضارتهم _ وإن اختلفت المظاهر _ لأن الماضى لا يموت،أو قل إنه ليس هنا شيء ماض تماماً.

ثم أين هو الفاصل بين الماضى والحاضر والمستقبل ؟ إنك لا تكاد تفكر فى لحظة (حاضرة) حتى تجد أنها قد أصبحت ماضياً في طرفة عين ، وهذه السطور

التى تقرأها الآن « ماضية » بالنسبة لى ؛ لأنتى كتبتها من زمن ، ولكنها « حاضر » بالنسبة لك لأنك تقرأها أول مرة، وهى «مستقبل» لمن لم يقرأها بعد، ولمن يريد أن يقرأها فى قابل الأيام، والمسألة هنا مسألة « نسبية » تختلف من إنسان لإنسان، بل يختلف الحكم عليها بحسب اختلاف حالة الإنسان نفسه من زمان لزمان، وقد قالت بهذا مدرسة كاملة من مدارس المؤرخين المعاصرين، وهى مدرسة النسبيين The Relativists وسنقف عندها فيما بعد وقفة طويلة بعض الشيء .

وعلى هذا فالمؤرخ ليس ذلك الرجل العتيق طويل اللحية الغارق في غبار الماضى، ولا هو ذلك الشيخ الذي حنت ظهره السنون التي قضاها زاحفاً بين الأسفار العتيقة والأضابير المتراكمة في كهوف المكتبات، وإنما هو على العكس من ذلك تماماً، إنه دارس حياة البشر كلها قديمها وحديثها ومستقبلها، وهو يدرس الماضى ونظره متجه إلى المستقبل، في حين تقف أقدامه ثابتة على أرض الحاضر، وهو يعتبر تاريخ الإنسانية كلها تجربة واحدة بدأها آدم ـ عليه السلام ـ وسار فيها أولاده، وهو يرقبها ويحللها ويستخرج حقائقها لعله يخرج بشيء من الحكمة ينفع الإنسانية في تجاربها الكثيرة . وإذن: فالمؤرخ ليس مسجل أحداث الماضى فحسب ، بل هو رفيق الإنسانية في حاضرها، وهو من قادة الإنسانية في سيرها الطويل نحو الغد .

ومع هذا الجهد الذى يبذله المؤرخ لينير لإخوانه البشر الطريق ـ مثله فى ذلك مثل غيره من أهل العلوم النافعة ـ فقد تعرض المؤرخون دائماً للنقد ، بل للسخرية، وفى أيامنا هذه يلاحظ بصورة عامة انصراف الكثيرين من أذكياء الشبان عن دراسة التاريخ، على اعتبار أنها دراسة عقيمة لا يتحقق من ورائها نفع واضح ، إلا إذا كان الغرض من دراسته الاشتغال ـ فيما بعد ـ بتدريسه فى المدارس ، أو التخصص فيه فى الجامعات . ومن هنا فإنه يلاحظ تضخم أقسام التاريخ فى التخصص فيه فى الجامعات . ومن هنا فوانه يلاحظ تضخم أقسام التاريخ فى جامعات البلاد الفقيرة ، لأن ذلك طريق سهل نوعاً للحصول على درجة جامعية تفتح أمام صاحبها أبواب التدريس ، وهو عمل مطلوب دائم ومأمون ، برغم قلة مكاسبه . أما فى البلاد الميسورة الحال ـ أو الغنية ـ فإن الطلاب ذوى الحس التاريخي بتجهون إلى دراسة علوم متصلة به ، لكنها تفتح سبلاً أوسع للصعود الاجتماعى كالعلوم السياسية والاجتماع .

ونحن الذين ندرس التاريخ نجد أنفسنا في أحيان كثيرة مضطرين إلى الدفاع عن العلم الذي تخصصنا فيه ، وتبرير اشتغالنا به ، لأن الكثيرين من الناس لايزالون مثل دوق كامبر لاند الذي مر بالمؤرخ المشهور إدوارد جيبون ، وهو غارق في العمل في كتابه عن اضمحلال الدولة الرومانية وسقوطها ، فقال له ساخراً : « ما أراك إلا منصرفاً ما تزال إلى الحرفة القديمة : تنبش ثم تنبش ثم تنبش "(۱) .

وقد تصدى شمس الدين السخاوي (٨٣١ ـ ٩٠٢ هـ / ١٤٢٧ ـ ١٤٩٧م) للرد على خصوم التاريخ في كتابه المعروف ١ الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ» ، ولكنه هو نفسه لم يعرف كيف ينصفهم ؛ لأن السخاوي لم يكن مؤرخاً أو صاحب ملكة تعينه على إدراك حقيقة التاريخ ، إنما كان السخاوي حافظاً أثقل رأسه بحفظ عشرات المجلدات، فغلبت على ذهنه الملكة الواعية على الملكة المفكرة، وتلك ظاهرة نلاحظها عند الكثيرين من الحفاظ الذين حولوا أذهانهم إلى دور محفوظات متنقلة، وضعفت فيهم أو عندهم ملكة التفكير والتأمل ، ومن هنا فيإن مفهومه للتاريخ ضيق جيداً ، بل يخلو تماماً من الحس الإنساني والحضاري ، فالتاريخ عنده: ﴿ في الاصطلاح ـ التعريف بالوقت الذي تضبط به الأحوال من مولد الرواة والأثمة ووفاة وصحة عقل وبُدَّن ، ورحْلَة وحفظ وضبط وتدقيق وتبجريح وما أشبه هذا مما مُرْجعه الفحص عن أحوالهم في ابتدائهم وحالهم واستقبالهم ، ويلتحق به ما ينفق في الحوادث والوقائع الجلية ، من ظهور ملمة ، وتجديد فرض ، وخليفة ووزير وغزوة وملحمة وحرب وفتح بلد وانتزاعه من متخلب عليه، وانتقال دولة، وربما يَتُوسع فيه لبدء الخلق وقصص الأنبياء، وغير ذلك من أسور الأمم الماضية ، وأحوال القيامة ومقدماتها كما سيأتي ، أو دونها كبناء جامع أو مدرسة أو قنطرة أو رصيف أو نحوها مما يعم الانتفاع به مما هو شائع مُشاهد ، أو خَفيٌّ سماويٌّ كجراد وكسوف وخسوف ، أو أرْضيُّ كزلزلة وحريق وسيل وطوفان وقحط وطاعون وموتان ، وغيرها من الآيات العظام

⁽¹⁾ So I suppose you are at the old trade again: scribble, scribble, scribble.

والعبجائب الجسام . والحاصل أنه فن يبحث فيه عن وقائع الزمان من حينية التعيين والتوقيت ، بل عما كان في العالم » .

وهذا _ في رأينا _ أضعف ما يمكن أن يقال في التعريف بالتاريخ ، فهو سقيم سطحي من كل ناحية ، بل إن أسلوبه ردىء غير متماسك .

وفى كلام السخاوى عن « فائدة التاريخ » نجده يحدد أفق هذا العلم إلى درجة أن يجعله علماً فرعياً مساعداً لعلم الحديث ، وجعل مزيَّته الكبرى تحقيق سنوات ميلاد الرواة ووفاتهم ، حتى نتأكد من إمكان لقاء بعضهم ببعض ، ورواية بعضهم عن بعض. ومدار كلامه فى هذا الشأن قول سفيان الثورى : « لما استعمل الرواة الكذب ، استعملنا لهم التاريخ ».

ثم ذكر السخاوى بعد ذلك فوائد شتى تدل على أنه هو نفسه كان بعيداً عن إدراك حقيقة التاريخ والإلمام بفضائله؛ فهو يرى فيه أولاً مقياساً للتحقق من صحة دواية الناس للأحاديث بعضهم عن بعض، ثم يرى فيه - ثانياً - موضعاً للعبرة: «وكذا ما يذكر فيه من أخبار الملوك وسياساتهم، وأسباب مبادئ الدول وإقبالها، ثم سبب انقراضها، وتدبير أصحاب الجيوش والوزراء، وما يتصل بذلك من الأحوال التي يتكرر مثلها وأشباهها في العالم، غزير النفع كثير الفائدة، بحيث يكون من عرف كممن عاش الدهر كله، وجرب الأمور بأسرها، وباشر تلك الأحوال بنفسه، فيغزر عقله ويصير مجربًا غير غر ولا غَمْر، كما سيأتي في نظم بعضهم ... وإنه أيضاً جم الفوائد، كثير النفع لذوى الهمم العالية والقرائح الصافية، لما جبلت عليه طباعهم من الارتياح عند سماعهم هذه الأخبار إلى النشبه والاقتداء بأربابها؛ ليصير لهم نصيب من حسن الثناء، وطيب الذكر، الذي الصلاة والسلام - أنه قال: ﴿ وَاجْعَلُ لِي لِسَانٌ عِدْقٍ فِي الآخِرِينَ ﴾ [الشعراء: ٤٨] الصلاة والسلام - بقوله: ﴿ وَتَرَكّعا عَلَيْهِ وامتن على غير واحد من رسله - عليهم الصلاة والسلام - بقوله: ﴿ وَتَرَكّعا عَلَيْهِ وامتن على غير واحد من رسله - عليهم الصلاة والسلام - بقوله: ﴿ وَتَرَكّعا عَلَيْهِ فِي الآخِرِينَ ﴾ [الصافات: ٧٨] (١) وعلى خيرته من خلقه - عليه أفضل الصلاة في الآخِرِينَ ﴾ [الصافات: ٧٨] (١) وعلى خيرته من خلقه - عليه أفضل الصلاة في الآخِرِينَ ﴾ [الصافات: ٧٨] (١) وعلى خيرته من خلقه - عليه أفضل الصلاة في الآخِرِينَ ﴾ [الصافات: ٧٨] (١) وعلى خيرته من خلقه - عليه أفضل الصلاة أليه المناب المناب الصلاة أليه المناب المناب الصلاة أليه المناب المناب الصلاة أليه السلام - عليه أنفضل الصلاة أليه المناب المناب المناب المناب الصلاة أليه المناب المناب المناب الصلاة أليه المناب المناب المناب المناب المناب الصافات المناب الم

⁽ ۱) السخاوي يجتزئ هنا آية يظن أنها تؤيد رأيه ، ولو أنه أتى بما قبلها وما بعدها لكان أفضل وأقرب =

والسلام ـ بقوله : ﴿ وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرُكَ ﴾ [الشرح : ٤] ، وقوله : ﴿ وَإِنَّهُ لَذِكْرٌ ۗ لَكَ وَلَقُوْمُكَ ﴾ [الزخرف : ٤٤] .

ولكننا نحمد للسخاوى أنه جمع فى 1 الإعلان والتوبيخ المائفة من أحسن ما قال العرب فى التاريخ، وكلامهم فى مجموعه لا يخرج عما ذكرناه من فضائل التاريخ عند كتاب المسلمين، وهى أنه يساعد على تحقيق تواريخ ميلاد الرواة ووفاتهم، فيعين هذا على التثبت من صحة رواة الحديث أو عدم صحتهم، ويقدم لنا مادة نافعة فى تفسير القرآن الكريم، ثم هو إلى جانب ذلك حافل بالعبر والمواعظ، أى أن للتاريخ ـ عنده ـ فى الجملة فائدتين رئيسيتين: الأولى دينية، والأخرى تعليمية.

وهناك ـ على أى حال ـ إجماع بين قدامى المؤرخين ومحدثيهم على القيمة التعليمية للتاريخ .

ذم التاريخ وأهله :

ونحمد للسخاوى أيضاً أنه أتانا بأطراف مسما قال خصوم دراسة التاريخ من كتاب المسلمين ، وقد أشرنا إلى ما ذهب إليه بعض أهل الغرب من عُقم الدراسة التاريخية وقلة جدواها ، ونضيف هنا أن سجل تاريخنا الفكرى لم يخل ممن رأوا في دراسة التاريخ هذا الرأى ، وقالوا فيها : وإن غاية فائدتها إنما هو القصص والأخبار، ونهاية معرفتها الأحاديث والأسمار، ومنهم من نسب بعضهم إلى القصور ، حيث لم يتعرض للجرح وضده ، مع كونه أعظم فوائده ، ولا على أخبار الأثمة والزهاد والعلماء الذين بذكرهم تتنزل الرحمة ، ولا على شرح مذاهب الناس مع عموم الحاجة إليه، بل اقتصر على الحروب والفتوحات ونحوها مذاهب الناس مع عموم الحاجة إليه، بل اقتصر على الحروب والفتوحات ونحوها

إلى أن يزكى كلامه بقوله سبحانه في نوح - عليه السلام - ﴿ وَلَقَدْ نَافَانَا نُوحٌ قَلْهُمُ الْمُحِينُونَ ﴿ وَلَقَدْ نَافَانَا نُوحٌ قَلْهُمُ الْمُحْمِينُونَ ﴿ وَلَا مُنَافَا وَرَكُمَا عَلَيْهِ فِي الآخِرِينَ ﴾ وَنَعَمْينَاهُ وَأَهْلُهُ مِنَ الْكَوْبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَجَعَلْنَا فُوجَالِهُ هُمُ الْسَافِينَ ﴿ ﴿ وَلَقَدْ مُنَافَعُ مِنَ الْكَوْبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَهَا مَلَّهُ مُنَا اللَّهِ مِنْ الْكَوْبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَهَا مَلْهُ مُنَّا اللَّهِ مِنْ اللَّهُ مِنَ الْكَوْبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَهَا مُلَّا اللَّهُ مِنْ الْكُوبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَهَا مُلَّا اللَّهُ مِنَا اللَّهُ مِنْ الْكُوبِ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَهَا مُلَّا اللَّهُ مِنْ الْكُوبُ الْعَظِيمِ ﴿ ﴿ وَلَهُ مُلَّا اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ الْكُوبُ الْعَظِيمِ اللَّهُ مِنْ الْمُؤْمِنُ اللَّهُ وَاللَّالَ وَاللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ الْكُولُ اللَّهُ عَلَيْهُ وَاللَّهُ وَاللَّهُ مِنْ الْكُولُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَا مُؤْمِنَا أَلَا اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ الْكُولُ اللَّهُ عَلَيْهُ مُعْلَالًا أَلَا اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُلَّا اللَّهُ مِنْ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَهُ مُنَافِقًا عَلَيْهُ مِنْ اللّمُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللّمُ اللَّهُ عَلَيْهُ مُنَّا عَلَيْهُ مِنْ الْمُعْلَقِيمِ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّالِي اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ مُنْ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ أَلَالِهُ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مِنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ مُنْ اللَّهُ اللَّهُ اللّ

مع أن من أنصف يعلم أنه ليس من العلم فتح البلد الفلانى فى سنة كذا ، ولا أن عدد الجيش كان كذا » .

« ومنهم من نسب المتعرض منهم للتجريح في الأزمان المتأخرة إلى ارتكاب المحرم لأنه غيبة ،وأن الأخبار المرخص له من أجلها قد دُوِّنت وما بقى له فائدة ، وممن صرح بهذا أبو عمرو بن المرابط ، وقال : إن فائدته انقطعت من رأس الأربعمائة ، ودندن هو وغيره ممن لم يتدبر مقاله بعيب المحدثين بذلك ، وصرح بعضهم بأن ما يقع في كلام جماعة من المتأخرين القائمين بالتاريخ وما أشبه كالذهبي ، ثم شيخنا من ذكر المعائب _ ولو كان المعاب من أهل الرواية _ غيبة محضة . ونحوه تَعقُّب التقى بن دقيق العيد ابن السمعاني (١) في ذكره بعض الشعراء وقدح فيه بقوله : إذا لم يضطر إلى القدح فيه للرواية لم يَجُزُ » .

« ومنهم مَنْ نسب بعضهم (أى: بعض المؤرخين) إلى التقصير والتعصب ؟ حيث لم يستوعب القول فيمن هو منحرف عنهم ، بل يحذف كثيراً من ثناء الناس عليهم ، ويستوفى الكلام فيمن عداهم غير مقتصر عليهم ».

« ومنهم مَنِ الحامل له على الذم مجردُ الجهل ، فأما الأول فلا شك فى تحريم الاقتصار عليه حسبما قررناه، وأما الثانى فقد رواه ابن الأثير بما حاصله أنه ظن من اقتصر على القشر دون اللب ، واختصر فلم ينظر ما فيها من الجواهر ، لما عنده من التعصب، ومن رزقه الله تعالى طبعاً سليماً ، وهداه صراطاً مستقيماً ، علم أن فوائده كثيرة ومنافعه الدنيوية والأخروية _ يعنى ، كما قدّمنا _ جمة غزيرة » .

« وأما الثالث ، فليس الاقتصار على ما ذكر نقص ، فالمؤرخون مقاصدهم مختلفة ، فمنهم من اقتصر على ذكر الابتداء ، أو على الملوك والخلفاء ، وأهل

⁽۱) فى الأصل الذى نشره د. الصالح العلى ورد لفظ (ابن) بدون ألف مما يضهم منه أن تقى الدين بن دقيق العيد أنكر على ابن السمعانى ذكره بعض الشعراء وهو غير صحيح . والصحيح كما أحشقد أن تقى الدين بن دقيق العيد أنكر على ابن السمعانى قدحه لبعض الشسعراء ، ويرى أن هذا القدح لا يجوز لأن القدح لا يجوز لأن القدح لا يجوز الإوادا كان نقداً لراوية من رواة الحديث غير الموثوق فيهم .

الأثر يؤثرون ذكر العلماء والزهاد ويحبون أحاديث الصلحاء ، وأرباب الأدب يميلون إلى أهل العربية والشعراء » .

« ومعلوم أن الكل مطلوب والجميع محبوب وفيه مرغوب ، وكل من التزم شيشاً فالغالب عدم خروجه عن موضوعه ، وإن لم يمكنه الاستيفاء لمجموعه ، والسعيد من جمعه في ديوان ، وأودعه من غير كبير خلل ولا نقصان ، والكمال لله » .

« وأما الرابع ، فقد أجبناهم بأن الملحوظ في تسويغ ذلك كونه نصيحة ولا انحصار لها في الرواية (١) . فقد ذكروا من الأماكن التي يجوز فيها ذكر المرء بما يكره ـ ولا يعد ذلك غيبة ، بل هو نصيحة واجبة ـ أن تكون للمذكور ولاية لا يقوم بها على وجهها ، إما بأن لا يكون صالحاً لها ، وإما بأن يكون فاسقاً أو مغفلاً أو نحو ذلك، فيذكر ليُدال بغيره ممن يصلح ، أو يكون مبتدعاً من المتصوفة وغيرهم ، أو فاسقاً ، ويرى(٢) من يتردد إليه للعلم أو للإرشاد ، ويخاف عليه عود الضرر من قبله ، فيعلمه ببيان حاله . ويلتحق بذلك المتساهل في الفتوى أو التصنيف أو الأحكام أو الشهادات أو النقل أو الوعظ ، حيث يذكر الأكاذيب وما (لا) أصل له على رءوس العوام ، أو المتساهل في ذكر العلماء . أو في الرشا أو الارتشاء ، والافتراء،أو الغاصب لكتب العلم من أربابها،أو من المساجد بحيث تصير ملكاً له، فضلاً عن الأوقاف التي لا حقيقة للمسوغ فيها ، أو غير ذلك من المحرمات .. فكل ذلك جائز أو واجب ذكره ، ليُخذر ضرره . وبهذا ظهر أن الجرح لم ينقطع ، فكل ذلك جائز أو واجب ذكره ، ليُخذر ضرره . وبهذا ظهر أن الجرح لم ينقطع ، وأنه ـ والحالة هذه ـ من النصيحة الواجبة المثاب فاعلها ، وقد قال ـ من لم يشك

⁽١) يريد أن يقول أنه بين أن المهم في إباحة نقد الناس وتجريحهم أن يكون ذلك على سبيل النصيحة والتحذير والتنبيه، لا أن يكون مجرد ذم وتجريح، ومواطن النصيحة فيما يتعلق برواية الأحاديث كثيرة لا تحصر.

⁽ ٢) الفاعل هنا هو المؤرخ.

نى ورعه _ الإمام أحمد لأبى تراب النخشى حين عزله على $^{(1)}$ الجرح بقوله : « لا تغتب الناس، ويحك ، هذه نصيحة وليست غيبة $^{(7)}$.

ولا ينبغى أن تطول دهشتنا من طول وقوف السخاوى عند موضوع الغيبة ؟ لأن نقد رجال الحديث - أى: رواته - وهو المسمى بالجرح والتعديل ، كان يقوم على إصدار أحكام على الرواة ، فهذا صدوق ، وهذا عدل ، أو من أهل الضبط والتحرى ، وذاك كذاب، أو مدلس، أو فاسق، أو ضعيف، أو متروك . وكانوا قليلاً ما يمتدحون أحداً ، والكثير من كلامهم نقد وتجريح واتهام لأسباب شخصية فى الغالب . وقل من سلم من لسانهم ، ولهذا ذهب أهل التصاون منهم إلى تحريم مثل هذا التجريح للناس وقالوا إنه غيبة ، وأباحه بعضهم - كما رأينا هنا - على أنها نصيحة . والأمر في ذلك مقتصر على أهل الحديث ورواة الأخبار المتعلقة بالسيرة والصحابة، ومن هنا فهو لا ينطبق على المؤرخين عامة، ولا يمكن بداهة أن يرمى المؤرخ بالغيبة لأنه نقد هارون الرشيد أو المأمون أو ابن طولون أو نابليون فذلك موضوع آخر يختلف تماماً عما كان يدور في أذهان السخاوى وأمثاله من الشيوخ .

وقد كتب فى علم التاريخ وفوائده كثيرون من المسلمين غير ابن خلدون والسخاوى، ومعظم كلامهم يجىء فى فواتح كتبهم على سبيل التمهيد، أو على سبيل تبرير اشتغالهم بالتأليف فى هذا العلم أو اعتذارهم عن إنفاق الوقت فيه، إذ كان التاريخ فى حسابهم من « الفنون » أى: العلوم الفرعية أو الشانوية المحدودة النفع، ومن ثم فلا محل لإنفاق الوقت فيها، فيما خلاما يمكن أن ينفع المحدث أو مفسر القرآن من تفاصيل تاريخية. ولكن كل كلامهم فى تعريف التاريخ أو

⁽١) في الأصل: عن ، والسياق يقضى إبدالها بعلى .

⁽ ٢) شمس الدين السخاوى ، « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » نشره ضمن ترجمته القيمة لكتاب تاريخ علم التاريخ عند المسلمين . وقد أتى د. الصالح العلى فى ترجمته بكل النصوص التى رجع إليها المؤلف وهو فرانس روزنتال ، ص ٤٦٢ .

مفهومه أو فوائده أو تقسيمه لا يخرج عما أورده السخاوى، وهو كلام _ كما رأينا _ بعيد عن إدراك حقيقة هذا العلم أو موضوعه أو مقاصده كما نراها اليوم ، ولكنه كلام يتفق مع عقلية العصور التي كتب فيها ، ومفهوم العلم كله في نظر أهلها ، ونستثنى من ذلك ابن خلدون ، فقد كان بالفعل مفكراً سابقاً لأوانه ، وعالماً من طراز نادر في تلك العصور .

ضرورة الدراسة التاريخية ، وأهميتها ، وفواندها :

من أواخر القرن الثامن عشر ، كثر في الغرب التأليف في علم التاريخ وموضوعه ومناهجه وتفسيراته ومذاهبه ، وظهرت من ذلك الحين نظريات وآراء كثيرة جداً في هذه الموضوعات . وسنعرض أهم هذه النظريات والآراء في فقرة خاصة من هذا البحث ، ولكنني أورد هنا ترجمة لفقرة من أهم فقرات دراسة جامعة مختصرة ضمنها المؤرخ الإنجليزي آرثر مارفيك Arthur Marvic في كتابه المسمى الطبيعة التاريخ ((1)) Text - books ، وهو من الكتب الدراسية الجامعية المعتمدة books الواسعة الانتشار في جامعات أوربا وأمريكا ، وهو يمتاز بالإيجاز والشمول والوضوح، والفقرة تتناول ضرورة الدراسة التاريخية وأهميتها . قال مارفيك بعد تمهيد قصير (ص ١٤ وما يليها) : الوإذن فالتبرير الأساسي للدراسة التاريخية ، هو أنها ضرورية .. فهي تسد حاجة غريزة إنسانية أساسية ، ونفي بحاجة أصيلة من حاجات البشر الذين يعيشون في المجتمع .

• وضرورة التاريخ لها وجهان ، فالتاريخ يقوم للإنسان والجماعة البشرية بوظيفة فعلية Functional ، بمعنى أنه يسد حاجة المجتمع إلى معرفة نفسه، ورغبته في أن يفهم علاقته بالماضى ، وعلاقته بالمجتمعات الأخرى وثقافاتها، وهو أي: التاريخ _ شاعرى أو عاطفى Poetic ، بمعنى أن كل فرد تقريباً يضم فى كيانه تطلعاً مركباً في طبعه ، وشعوراً بالعجب من أمر الماضى ، وهذا التطلع هو وعي "

⁽ ۱) طبعاته الزهيدة الشمن كثيرة ، أهمها طبعة دار ماكميلان ودار بنجوين ، ونحن نتابع هنا طبعـة ماكميلان سنة ۱۹۷۰م .

عبر عنه جورج ماكولى تريفيليان George Macauly Trevelian بقوله: «إنه وعى إلى حقيقة كأنها عجيبة ، وهى أنه فى وقت ما مشى قبلنا على ظهر الأرض رجال ونساء ، ناس حقيقيون مثلنا اليوم ، تشغل أذهانهم أفكارهم الخاصة بهم ، وتحركهم عواطفهم الخاصة بهم، وأن هؤلاء الناس قد مضوا جميعاً إلى سبيلهم، واختفى جيل منهم فى إثر جيل ، وانتهوا تماماً كما سنختفى نحن أيضاً فى القريب، كما لو كنا أشباحاً فى ظلام الغسق ». «ففى أعماق الخيال الإنسانى ترقد رغبة غريزية فى تحطيم حواجز الزمن والموت ، ومد حدود الوعى الإنسانى بهذه الطريقة إلى ما وراء عمر الإنسان الواحد»(۱). «وهذه الغريزة شبيهة بهذا الشعور الذى يملأ الهواء من حوله ، وعندما يجتاح الذهن شوق غريب مضطرب ، وهذه الغريزة شبيهة أيضاً بالأحاسيس التى يشيرها فى النفس رنين أجراس الكنائس فى صباح يوم أحد ساكن»(۲).

" وسواء أكان المؤرخ يهتم أكثر بالناحية الشاعرية ، أم العملية من التاريخ ، فإنه يخدم حاجة إنسانية ، وإذا هو قال _ كما لا يزال الكثيرون من المؤرخين يقولون _ إنهم إنما يدرسون الماضى لذاته، فهو إما أن يكون مؤرخاً جيداً يؤمن من زمن طويل بالحاجة الواضحة لدراسة التاريخ إيماناً كاملاً ، وسلم بها كما هى ، أو يكون مؤرخاً سيئاً من طراز خاص . وحال المؤرخ فى هذا شبيهة بحال الفنان ،

⁽¹⁾ May Mackisack, History as Education (1956) P. 10.

⁽²⁾ G.Renier, History, its purpose and method (1950) P. 29.

والتشبيهان يشيران إلى تطلع الإنسان إلى تعرف ما حوله ، وإحساسه وهو فى وحدته بأن هناك أناساً كثيرين يعيشون بعيداً عنه دون أن يراهم ، وهم الذين يوقدون النار فينبعث منها الدخان الذى يصل إليه ، وهم الذين يدقون أجراس الكنائس فتترامى إليه أصواتها وهو قابع فى بيته . هذه الأحاسيس تشبه أحاسيس الإنسان نحو الأجيال الماضية التى ذهبت وخلفت آثارها . وهذه الآثار تثير فى نفسه التطلع إلى معرفة أخبارها وما فعلت .

ففى أحيان كثيرة تتجلى لنا الحقيقة التى تقول بأنه على قدر ما يقل شعور المؤرخ بأهميته فى المجتمع، تزداد قدرته على القيام بواجبه كمؤرخ، وهو شبيه بالفنان فى أنه يكون فناناً حقاً عندما يترك جانباً الاهتمام الظاهر بالغايات التى يتوخاها من وراء عمله؛ فإن المجتمع يحتاج إلى التاريخ لا إلى المؤرخ. والمؤرخ الذى يحس أكثر مما يجب بحاجة المجتمع إليه قد يكتب ـ نتيجة لهذا ـ تاريخاً سيئاً، لأنه على الرغم من أن التاريخ له ذلك العنصر الاجتماعى القوى الخاص به الذى يعتبر تبريراً لوجوده فإنه يشترك مع غيره من العلوم الإنسانية فى أنه جزء من الهجوم العام الذى يقوم به الإنسان على المجهول الذى لم يكشف النقاب عنه بعد والمؤرخ شريك فى صراع الإنسان ليفهم بيئته من النواحى الطبيعية والزمنية والاجتماعية . فالتاريخ إذن ـ بالإضافة إلى المبررات الأساسية لدراسته والخاصة بهذه الدراسة ـ له نصيب فى المبرر العام لكل نشاط ذهنى يرمى إلى توسيع آفاق بهذه الإنساني (وليس من الضرورى أن يكون هذا الدافع إلى دراسة التاريخ أقوى من الدوافع التى يمكن ذكرها فيما يتصل بميادين أخرى من الجهد الإنساني).

وما ذكرناه هنا إنْ هو إلا تبرير بدائى جداً لدراسة التاريخ ، وهو ليس التبرير الذى يُقدَّم دائماً أو فى غالب الحالات ، ولكن قبل أن نحاول أن ندلل على أن كل التفسيرات الأخرى هى فى صميمها تفسيرات فرعية أو مصاحبة للتبرير الأساسى، قد يكون من المفيد أن نذكر هنا تحديداً أو تحديدين ، فإن لفظ (التاريخ) يستعمل عادة فى ثلاثة مستويات من المعانى :

الأول: أن التاريخ يمكن أن يعرفنا بماضى البشر كله كما حدث. ولا شك أن الحياة تكون أبسط إذا نحن استطعنا أن ندع هذا التعبير جانباً ونأخذ بدلاً منه لفظ «الماضى» الذى يحمل فى طياته أكثر من معنى، ولكن اللغة ملك للجميع، وهى أحياناً تُفهم فهماً خاطئاً، أو يستعملها الناس استعمالاً سيئاً، ولا يمكن أن يكون استعمالها وتفسيرها تحت رحمة جماعة الأكاديميين المتحذلقين، وحتى أولئك العلماء الذين أعلنوا على الملأ أنهم كفوا عن استعمال لفظ (التاريخ) فى

هذا المعنى ، سيجدون أنفسهم فى مرحلة ما من مراحل عملهم يخونون أنفسهم ؟ لأنه من العسير جداً أن يتجنب الإنسان استعمال عبارات ثقيلة الوزن مثل قولنا : «ليس التاريخ من عمل شخصيات الأبطال » ، أو « لقد حان الوقت لأن نتخذ من التاريخ ذخراً »(١) .

« والاستعمال الثانى ـ والأكثر فائدة ـ هو أن التاريخ يعنى أيضاً محاولة الإنسان وصف الماضى وتفسيره، وهو ـ كما قال الأستاذ باراكلاف Barraclough: المحاولة التى تبذل للكشف عن الأشياء المهمة فى الماضى على أساس من شواهد جزئية ماضية». وهذا هو التاريخ الذى نعنيه عندما نتحدث عن التاريخ كضرورة اجتماعية، أو عن التاريخ كصناعة (٢) وهذا هو أقرب المعانى إلى المفهوم الأصلى للفظ (التاريخ) عند الإغريق، وهو «الاستعلام أو الاستفهام» وواضح أن بعض محاولات الكشف أو الاستعلام أكثر توفيقاً من غيرها، وقد أعطت بعض عصور التاريخ أهمية لمسائل نضعها نحن الآن في نطاق الخرافات والأساطير، أو نجعلها موضع مناقشة. إننا نستطيع أن نستمتع أو نستفيد من مؤلفات تاريخية ظهرت على طول تاريخ النشاط الأدبى الإنساني مثل مؤلفات ثوكيديدس Thucydides)،

⁽١) يريد أن المؤرخ لا يستطيع في كثير من الأحيان التحذلق والادعاء بأنه يعالج بعلم التاريخ قضايا خطيرة مثل أهمية الأبطال في صناعة التاريخ ، أو أن الأوان قد آن ليشبين الناس أن الشاريخ كنز من كنوز المعارف.

⁽ ٢) بالإنجليزية History being an industry وسنتحدث عن هذه النقطة فيما بعد .

⁽٣) يمكن كتابة اسمه أيضاً توسيديد بحسب النطق الفرنسى لحرف C اليونانى واللاتينى . هو أكبر المؤرخين اليونان ، وقد عاش فى النصف الثانى من القرن الخامس قبل الميلاد ، وهو مشهور بالتاريخ الذى كتبه للحروب البلوبونيزية التى شبت بين الدويلات الإغريقية على أيامه ، وقد بدأت سنة ٤٦١ق. م . وكانت السن قد تقدمت به إذ ذاك ، فتنبه إلى أهميتها ، وتوقع أن تكون طويلة الممدى وشرع فى كتابتها . وترجع أهمية كتاب ثوكيديدس إلى أنه يصف الحرب التى شنتها أثينا وحلفاؤها ضد إسبرطة التى كانت تبغض أثينا وديموقراطيتها وتعادى رجالاً من أمثال بيريكليس وديموستين . والكتاب حافل بالملاحظات ذات العمق والصدق ، ولهذا يعد ثوكيديدس تالياً لهيرودوت فى إنشاء علم التاريخ عند الغربين .

وصو_ ما _ شيان Ssu-Ma-Chien وآدم بيد Adam Bede ، وميكيافيلى وصو_ ما _ شيان Machiavelli ، ولكننا ينبغى أن نلاحظ أن الدراسة المنهجية للتباريخ ، أى: دراسة التاريخ كعلم Discipline (وهذا هو الاستعمال الثالث للتاريخ) ، ظاهرة حديثة تقررت في جامعات غرب أوربا وشمال أمريكا في القرن التاسع عشر فقط متأخرة بذلك تأخراً كبيراً عن دراسات الفلسفة واللغات القديمة والرياضيات والعلوم الطبيعية »(٤).

حتى يفرغ من تاريخه . وهو يهتم اهتماماً خـاصاً بتراجم الرجال ، وما أثر عنهم من الأعـمال والأقوال .

الحكيمة .

⁽۱) صوره ما شيان Ma- Chien ولد فيما بين ١٤٥ و ١٣٥ ق . م . وتوفى ٩٠ ق . م . هو أكبر المؤرخين الصينيين القدماء ، وهو مشهور بكتابه المسمى شيه _ تشى Shih-Chi ، أى: سجلات المؤرخ ، وقد أتمه بعضهم بعد وفاته في سنة ١٠٠ ق . م . وقد عاش في بلاط الإمبراطور (دو ، من أسرة هان Han ، وكتبابه يغطى ٢٠٠٠ سنة من تاريخ الصين من بدايته إلى حياة المؤلف . وقد جرؤ صو ـ ما في أواخر أيامه على الدفاع عن قائد مغضوب عليه ، فعاقبه الإمبراطور بخصائه . وكانت عادة الناس أن من جرى عليه هذا العقاب الشنيع ينتجر بعده ، ولكن صو ـ ما فضًال الحياة على الموت ،

⁽۲) آدم بيد Adam Bede ليس من المؤكد أن اسمه آدم . ولـقبه يكتب أحياناً Baeda أو Bede ، وهو راهب إنجليزى عاش فيهما بين سنتى ٦٧٣ (أو ٦٧٣) و ٢٧٥م وكتب باللاتينية كتاباً في التاريخ الكنسي للشعب الإنجليزي Historia Ecclesiastica Genes Anglorum . وهو من أقدم المؤلفات في تاريخ إنجلترا ؟ ولههذا يلقب بيد بأبي التاريخ الإنجليزي ، وهو من أوائل العلماء في التاريخ الإنجليزي كله ، وله فضل كبير في نشر المذهب الكاثوليكي في الجزر البريطانية .

⁽٣) هو نيقولو ميكيافيلى Niccolo Machiavelli (١٤٦٩ م ١٤٦٩ م) مفكر وفيلسوف سياسى إبطالى من أهل فلورنسا ، وهو مشهور بكتابه المسمى « الأمير » الذي يرشد الأمراء فيه إلى أسرار السياسة . والسياسة عنده انتهازية لا ضمير لها ولا أخلاق فيها ، وقد وصف ميكيافيلى بأنه خبيث وصولى مع أنه في الحقيقة كان رجلاً سليم الطوية ، ودليل ذلك أنه فشل في ميدان السياسة ، ولم يصل إلى شيء يذكر.

⁽ ٤) الحكم هنا ينصب فقط على أهل الغرب، أما بالنسبة للعرب، فإن التاريخ كعلم كان مقرراً ومعترفاً به، وكان يدرس ويدرس منذ القرن الثالث الهجرى / التاسع الميلادي لضرورته لتفسير القرآن والحديث ومعرفة رجال السند.

"وفى كتابنا هذا سنهتم - بصورة خاصة - بتطور الدراسات التاريخية الحديثة ، ولكننا سنتعرض لموضوع مهم وعسير ومثير للجدل فى نفس الوقت ، هو موضوع النزاع بين من يعتبرون التاريخ علماً أكاديمياً - يميل إلى التعالم والتفيهق فى أحيان كثيرة - والقائلين بأن التاريخ إنما هو وجه أساسى من وجوه التجربة الإنسانية » .

« وما دمنا قد عرضنا للمعانى الثلاثة التى يُستعمل التاريخ فيها ، فإن الوجوه الثلاثة التى يستعمل فيها لفظ « التاريخ » لا تبدو غير ذات معنى كما قد يظن ، ولو أنه ربما بدا محيراً في بعض الأحيان .. » .

فلسفة التاريخ:

ونسترسل مع آرثر مارفیك فی كلامه عن التاریخ وفلسفته وما یتـصل به ، فنجده یقول :

« وعندما نتحدث عن فلسفة التاريخ تطفر أمامنا صعوبات أخرى متصلة بالتحديد أو التعريف ، وهذا الاصطلاح « فلسفة التاريخ » يمكن أن تكون له ثلاثة معان رئيسية :

أما المعنى الأول ، فهو أن فلسفة التاريخ تُعْنَى بالنظريات العالية المستوى الخاصة بالأسباب العلوية والتيارات التحتية ، أو القوى الأساسية للتاريخ باعتباره حقيقة موضوعية (هي الماضي) ».

« وهناك معنى أدنى من ذلك لفلسفة التاريخ ، وهى أنها تصف لنا النظرة العامة الأساسية والمفهومات الأساسية أيضاً التي يأتي بها مؤرخ ، أو تأتي بها مدرسة من المؤرخين متعلقة بالمشاكل التاريخية التي يعالجونها ، متضمنة النظريات المخاصة بتعليل الحوادث ، أو مفهوم التقدم ، وما إلى ذلك ».

« وأخيراً من الممكن أن يستعمل مصطلح فلسفة التاريخ مرادفاً على وجه التقريب للمنهج التاريخي Historical Methodology ، أي: العملية الفعلية التي يسلك المؤرخ في شعابها » .

" وحيث إننا لا نستطيع ـ من الناحية العملية ـ أن نقول: (إن هذه الكلمة سيكون لها هذا المعنى ولا معنى غيره) فإنه من المهم دائماً أن نتأكد من المعنى الذى نريده ونميزه عن غيره، ومن سوء الحظ أن كثيراً من المصطلحات التى تستعمل فى علم أصول التاريخ المسمى باسم Historiography ، أو مراجعه، أو فى الصور المختلفة

لفلسفة التاريخ مصطلحات مبهمة يحمل الواحد منها أكثر من معنى . ومن الأمثلة البينة لذلك هذا المصطلح الهجين Historicism (بالعربية : الفكر التاريخي) ، وقد نشأ هذا المصطلح في ألمانيا Historismus اشتقاقاً من اللفظ الإيطالي Storicismo ، وسنحاول فيما بعد أن نقدم مصطلحات بديلة له، ولكن خير ما نفعله به الآن هو أن نتجنب استعماله » .

« ويذهب نفر قليل من المؤرخين إلى أن الدراسة التاريخية ينبغي أن تُطلب لذاتها ولما تبعثه في النفس من متعة ، وليس في ذلك غرابة ، فقد قال الرياضيون وعلماء الكيمياء الحيوية والمثالون ذلك عن ميادين نشاطهم ، ويمكن من ناحية أن تعتبر مسألة المنعة في الدراسة الناريخية نابعة للنقطة الأساسية المتعلقة بشوق الإنسان الغريزي إلى التاريخ ، وهو شوق يحس به ـ في أقوى صورة ـ طالب التاريخ الملتزم به ـ سواء أكان محترفاً أم غير محترف _ ومن ناحية أخرى يمكن ربط هذه المتعة بالمبدأ القائل بأن الشيء الذي يعطى المتعة للفرد، يمكن أن يكون مفيداً من الناحية الاجتماعية، أي: مفيداً للجماعة . وقد لجأ عدد قليل جداً من المؤرخين ـ عندما أرهقهم التساؤل عن فائدة التاريخ _ إلى إنكار وجود أية فائدة في دراسته . ولكننا إلا تمسكنا بالرأى القائل بأن التاريخ يدرس لذاته . كمها أن المعرفة تطلب لذاتها . فإننا في هذه الحالة نكون قد قلنا كل شنىء . أو لم نقل شيئاً على الإطلاق . فإن المعرفة إذا لـم تنقل من إنسان إلى إنسان ، فإن دراسة التاريخ لا تكون لها فائدة البتة(١) أما إذا نقل العلم من إنسان إلى إنسان فإن ذلك يحقق هدفاً إنسانياً واجتماعياً . وعلينا أن نقارن ونقابل بين الخدمة التي يؤديها التاريخ وما تؤديه الفروع الأخرى من النشاط الفكرى . وعندما يقوم أهل التاريخ بتلك المقارنة فإنهم يهتمون بإبراز الناحبة التعليمية من التاريخ كوسيلة لتمرين الذهن ، أو كدليل عملي على تشابه مشاكل المجتمع الإنساني ومعضلات السياسة . والمشكلة فيما يـتعلق بالقول بأن الاشتغال بالتـاريخ فيه تمرين للذهن ، هو أنه يتوقف كـثيراً على ـ درجة الحزم أو التركيز التي يلتزمها القائم بالدراسة التاريخية ، ثم إنه يصعب تطبيقه على أولئك الذين لم تسبق لهم إلا معرفة عابرة بمؤلف أو مؤلفين من المؤلفات الكبرى في التاريخ » .

⁽١) أي أننا إذا كن ندرس العلم لذاته، ونطلب المعرفة إرضاء لنفوسنا فحسب دون أن نعني بنقل ما نتعلم الله الناس ، فإن دراسة التاريخ نظل قصراً على أصحابها ، ولا يتأتى منها أي نفع للآخرين .

" إن من يقوم بدراسة تاريخية مركزة مكثفة ، سيجد دون شك أن ذهنه قد تحسن بذلك . وفيما يتعلق بالحالة الخاصة للتاريخ فمن المعروف الشائع أن دراسته أحسن صور التعليم الحر ، وقد تعرضت هذه العبارة للمبالغات من جانب من يتناولون التاريخ على سبيل المهواية ، والمستغلين بالأدب الناف ، وذلك لا مسرر له ولا معنى على الإطلاق، أما إذا أريد من وراء دراسة التاريخ أن نفهم الإنسان من شتى نواحيه المختلفة فإن دراسة التاريخ تصبح عنصراً مصاحباً أو مكملاً لرأى الذين يبررون دراسة التاريخ ؛ فإنها وسيلة ضرورية لتذكر تجارب الناس والجماعات الماضية على نحو يعين الفرد والجماعة على توجيه جهوده وجهودها توجيهاً سليماً وسط تيارات الحياة الإنسانية المتضاربة . ولقد اتخذ الناس أساليب شتى في تصوير هذه الحقيقة ، فقيل إن التاريخ رحلة في الزمان تزيد في معارف الإنسان وتوسيع أفقه ، كما هو الحال في الرحلات الفكرية الأخرى ، وكان من القائلين بهذا و . هـ. وولش H. Walsh ، الذي قال مرة بزمان آخر. وقال المؤرخان الفرنسيان لانجلوا وزينوبوس Seignobos, Langlois : إن من وظائف النارخ تلاف في صور المجتمعات، ويشفينا من مرض الخوف من التغيير».

"أما القول بأن التاريخ دليل عملى للجماعات للسير في مجاهل التجربة الإنسانية، فهو استمرار وإكمال لنظرية القائلين بأن التاريخ مدرسة للبشر، وأنه إذا كان البشر يشعرون بالرغبة في معرفة ماضيهم للاسترشاد به، فإن قادتهم ومدبرى أمورهم أحوج إلى ذلك. وقد أدى هذا الرأى بكثير من المؤرخين إلى قول أشياء بالغة السخف في تعظيم فائدة التاريخ، وكما أن هناك من ينكرون إنكاراً تاماً فائدة التاريخ فإن فائدته ووظيفته الاجتماعية وجدت في السنوات الأخيرة من يبالغ فيها، ولكن المؤرخ المحدث المعتدل في تفكيره الذي يزن ما يقول وزناً جيداً، يكتفى بترديد ما قاله الأستاذ ستراير Strayer من أن " دراسة التاريخ تعين الإنسان على مواجهة المواقف الجديدة لا لأنها تقدم له أساساً للتنبؤ بما سيكون، ولكن لأن الفهم الكامل للسلوك الإنساني في الماضى يتيح الفرصة للعثور على عناصر مشتركة بين مشاكل الحاضر والمستقبل، مما يجعل حلها حلاً ذكياً أمراً ممكناً. وليس معنى هذا أن دراسة التاريخ الحديث وحده هي التي تعود على الإنسان بالفائدة بالنسبة للحاضر والمستقبل ؛ لأن التاريخ كله مادة

واحدة . ودراسة قديمة لا تقل فائدة عن دراسة حديثة ، فكلها جوانب من التجربة الإنسانية المتعددة الصور ، فمع أن التاريخ لم يكن يدرس في جامعات العصور الوسطى ، فقد كان دائماً معتبراً موضوعاً أساسياً في تعليم الأمراء على أيدى رجال الدين ؛ ولهذا الغرض : ألف الأسقف بوسويه Bossuet سنة ١٦٧٩م تاريخه للعالم الذي سماه : « Discours sur l'histoire universelle ».

وقد قال الأستاذ ستيوارت هيوز: • إن التاريخ كان يعد نفسه دائماً علماً شاملاً وعلماً وسيطاً، وقد كان التاريخ في الماضى يربط الشعر بالفلسفة، وهو اليوم يربط الأدب بعلم الاجتماع. وربما يكون المؤرخون قد أغضبوا غيرهم أحياناً بالمبالغة في الدور التحليلي الذي يقوم به عملهم، ولكن سواء استطاع التاريخ أن يقوم بدوره كوسيط، أم لم يستطع، فإن التاريخ لا يستطيع أن يتخلص من دوره كعلم وسيط، وما دام لكل شيء تاريخه فإن التاريخ كعلم يشمل كل شيء، حتى الكاتب الصغير الذي يدرس مبادئ التأمين، يجد نفسه يدرس إلى حد ما تاريخ التأمين. والتاريخ يكون جزءاً من عمل دارس العلوم الذي يدرس تطور علمه وإذن: فالتاريخ يصبح ميدان التقاء كثير من العلوم، وهذا هو ما يجعل التاريخ علمه دراسة فاتنة، ومع ذلك فإن كل ما نفعله الآن هو أن نجيد صياغة مبررات دراسة التاريخ. إن الإنسان ينبغي أن يعرف ماضيه، ولهذا .. فعليه أن يقف على ما يضمه الماضى من غني وتنوع لا حد لهما، سواء في الفن .أم العلم، أم التنظيم الاجتماعي أم السياسة. وهذا الغني وذلك التنوع هما في الحقيقة مادة التاريخ هذا أرثر مارفيك.

وقبل أن ننتقل إلى الفقرة التالية - معلقين على تلك الفقرة الأخيرة من كلام

Robert V. Daniels, Studying History. How and Why, 1966. : انظر: (١) Richard Pases, The Historian's Business (1961) P. 5.

Robert K. Merton, Social Theory and Social Structure (1957) P. 16.

C. L. N. Brooke, The Dullness of the Past. 1957.

May Mackisack, History as education (1956) P. 10.

G. Renier, History, its purpose and method (1950) P. 29.

Geoffrey Barraclough, History in a Changing World (1955) p. 29, 30. Marc Komarovsky, Common Frontiers of sociology and history (1957) P. 264.

H. Stewart Hughes. The Historian and the Social Scientist in American Historical Review, LXVI (1960) p. 46.

مارفيك عما سماه فلسفة التاريخ ـ نقول : إن مصطلح فلسفة التاريخ له جاذبية كبيرة على العقول ، حتى ليحسب الناس أن هناك علماً قائهاً بذاته ، أو فرعاً من فروع الدراسة التاريخية يسمى فلسفة التاريخ ، وذلك غير صحيح . فلا وجود في الحقيقة لفرع من فروع المعرفة الإنسانية أو الدراسة التاريخية يسمى فلسفة التاريخ ؛ لأن تعليل الحوادث ومحاولة البحث عن أسبابها المباشرة وغير المباشرة والاجتهاد في استخراج الأسباب والأحكام العامة ، كل هذه تدخل في صميم الدراسة التاريخية نفسها ، ولا علاقة لها بالفلسفة ، فإذا وجد مؤرخ يحاول - بعد أن يحيط إحاطة تامة بالحوادث - أن يصدر عليها رأياً عاماً ، أو يجد لها تفسيراً شاملاً ، كما فعل ابن خلدون في مقدمته ، فإن هذا في ذاته لا يخرج ابن خلدون من زمرة المؤرخين ، أو يسلكه في جماعة الفلاسفة ، فابن خلدون بكل ما قال في مقدمته وتاريخه مؤرخ فحسب ، وآراؤه في العمران مثلاً جزء من نظرته العامة للتاريخ واتجاهه في فهمه وتعليل أحداثه ، فالدول عنده تقوم لتسقط ، والدول لها أعمار كأعمار البشر أو الكائنات الحية ، والترف يفسد أخلاق الجماعات ، والعصبية أساس من أسس الملك ، وما إلى ذلك ، وكل هذه آراء شخصية لا تكون في مجموعها « فلسفة » عامة للتاريخ يمكن الحديث عنها ، كما نتحدث عن فلسفة هيجل أو فلسفة ديكارت أو فلسفة كانت ؛ لأن الحقيقة أن الفرق بين طبيعة علم التاريخ ، وطبيعة مباحث الفلسفة جسيم ، فالفيلسوف فيلسوف بالطبع أو الاتجاه وأسلوب الفكر وطريقة النظر والاستدلال ، والمؤرخ مؤرخ بطريقته ومنهجه ، والغايات التي يرمي إليها من وراء ما يكتب من التاريخ ، والمؤرخ الحق يجتهد في السير في حدود علم التاريخ والتزام منهجه في أمانة ؛ ولهذا فإن كبار من نسميهم فلاسفة التاريخ كانوا يرون أنفسهم مؤرخين فحسب ، وأرنولد توينبي الذي يعتبر أكبر فلاسفة التاريخ في عبصرنا ، كان يسمى نفسه مؤرخاً فحسب ، وكان الذين يحبونه ويعجبون به ، والذين تتلمذوا عليه _ ومنهم أستاذنا محمد شفيق غربال ـ يقولون عنه إنه شاعر ، وهو نفسه كان يستريح لهذا الوصف على اعتبار أن دراسته للتاريخ تعتبر محاولة للوصول إلى إيقاع الزمن ومعانى الحوادث والروابط التي تربط بينها .

وكان محمد شفيق غربال رأس المدرسة العربية الحديثة في تناول التاريخ ، يهتم بمنهجية التاريخ وصحة موارده وحسن الاستفادة من هذه الموارد، دون أن يهتم اهتماماً

خاصاً بالنظرات الشاملة أو الأحكام العامة ، وكنان يعجبه أن يقال عنه إنه مؤرخ فحسب، وكتابه عن « قيام دولة محمد على » تاريخ صر ف سليم قام على أدق مناهج البحث التاريخي ، أما كتابه عن « تاريخ المفاوضات المصرية الإنجليزية » فهو تاريخ دقيق قائم على الوثائق ، ولكن النظرات الفلسفية فيه كثيرة ، وأسلوب تعبيره عن آرائه وعرضه أحكامه أسلوب فريد رفيع ، سواء في اللفظ أو المعنى ، ولكنه لم يقل قط إن في كتبابه هذا فلسفة في النظر إلى أحوال مصر منذ الاحتلال الإنجليزي في سبتمبر في كتبابه هذا فلسفة مفاوضات سعد زغلول ورامزي ماكدونالد رئيس الوزارة البريطانية.

وهذا الكلام لا يمنع المؤرخ من النفلسف إذا شاء ، شريطة أن يستوفى أشراط الدراسة التاريخية فيما يكتب - أولا - ثم يتفلسف إذا شاء . وفلسفته هذه لا تسلكه قط فى زمرة الفلاسفة ؛ لأن المؤرخ الذى يستهويه لفظ فلسفة وينفق فيه جهده ، لا يستطيع التزام المنهجية التاريخية ؛ لأن نزعة التفلسف تغلب عليه فيتمادى مع الأحكام العامة والأنظار الواسعة ، مما يؤثر في منهجه العلمي التاريخي ، ويخرجه من إطاره لا محالة .

والقول الفصل في هذا الباب أنه لا يوجد بالفعل علم أو فن يسمى فلسفة التاريخ . حقاً إن هناك مؤرخين لهم نظرات بالغة العمق والحكمة ، وآراء عامة في الغاية من الصدق والسداد ، ولكن ذلك لا يخرجهم من نطاق التاريخ . وهذا في ذاته يدلك على أن ما يطالب به البعض من إنشاء كراسي جامعية لفلسفة التاريخ ، إنما يخادعون أنفسهم أو يَدلُون على قلة فهم للتاريخ والفلسفة جميعاً . ومن أعجب ما سمعناه ما اقترحه بعض الجامعيين عندنا من إنشاء أقسام في الكليات لفلسفة التاريخ ، وهذا هباء لا يتحصل من ورائه شيء ، وهو في ذاته يفسد النظر التاريخي ويضر بالدراسة التاريخية دون أن يضيف للفلسفة شيئاً ، وربما استطعنا أن نقول إن التاريخ لا فلسفة له ، وأننا لا نستطيع أن نصف مؤرخاً بأنه فيلسوف بسبب الاختلاف البين بين طبيعة علم التاريخ ومباحث الفلسفة ، والمؤرخ الذي يريد أن يتجاوز بما يكتب مطالب علم علم التاريخ من دقة وضبط وتحقيق إلى ما وراء ذلك من إصدار الأحكام العامة أو ربط الحوادث بعضها ببعض برباط من التفلسف ، هذا الطراز من أهل التاريخ يمكن أن الحوادث بعضها ببعض برباط من التفلسف ، هذا الطراز من أهل التاريخ يمكن أن يوصفوا بأنهم حكماء ؛ لأن المؤرخ المتحمة هي الفهم الواسع المتحقق من فهم الأمور على يصل إلى شيء يشبه الحكمة ؛ لأن الحكمة هي الفهم الواسع الشامل للأمور على

أساس الواقع ، فالحكمة ثمرة إدمان النظر ، وأنت عندما تقرأ كتابات شبنجلر مثلاً فإنك في الحقيقة لا تجد فيلسوفاً ، وإنما حكيماً ـ أي: عالماً استخرج من دراسة تاريخ الغرب حكمة ، هي أن المجتمع الغربي دخل في دور التدهور منذ قيام النهضة الأوربية ، وهذا رأى لم يقل به غيره ، وقد أيده فيه فيما بعد هُويتسنجا فيما كتب عن « خريف العصور الوسطى » ، وهو عنده خريف الحضارة الغربية كلها . ونحن هنا لسنا أمام فلسفة ، بل أمام حكمة ، وشبنجلر هنا حكيم لا فيلسوف ، وكذلك يمكن القول في زينوبوس وتوينبي ، ومن في طبقتهم .

التاريخ حوار بين الماضي والحاضر:

يقول كثير من العلماء إن كل عصر ينبغي أن بكتب التاريخ من وجهة نظره ؛ لأن تقدير كل عصر لما هو مهم وذو معنى بالنسبة له يختلف عن تقدير العصر الآخر ، وكلُّ عصر كذلك يحاول أن يرى الماضي من خلال اهتماماته والأفكار السائدة فيه، ومن هنا قال كشيرون من المؤرخين إن التاريخ حوار بين الحاضر والماضي ، وهذا في ذاته يكشف لنا عن جانب من جوانب المتعة في الدراسة التاريخية ، فإن التاريخ بطبعه ـ كدراسة للإنسان وأعماله ـ تتأثر صورته التي يراها المؤرخ تأثراً واضحاً بالأحوال المادية والمعنوية في الوسط الذي كتبت فيه وليس في هذا عيب أو مأخذ على التاريخ، فكل العلوم الاجتماعية تخضع لهذا التأثر ، وصورة المتنبى كما يرسمها مؤرخ أدب في القرن الشامن عشر مثلاً ، تختلف عن صورته كما يرسمها مؤرخ أدب اليوم، وكذلك الحال مع الدولة الأموية مشلاً فإن تصوير الجاحظ لها يختلف تماماً عن تصويرنا نحن لها ، بل إن نظريات العلوم الرياضية والدقيقة والطبيعية كثيراً ما تكون وليدة الظروف التي أحاطت بمن ابتكروها ولفنت أنظارهم إليها ، فلولا أن توماس مالتوس Thomas Malthus قد عاش في عصر انفجار سكاني لما تنبه إلى ظاهرة زيادة السكان،ولما ابتكر نظريته المشهورة في العلاقة أو _ بتعبير أدق _ انعدام العلاقة بين زيادة الموارد وزيادة السكان ، ولو لا نظرية مالتوس هذه لما توصل تشارلس داروين إلى ضبط نظريته عن «صراع البقاء». وأعتقد أن أحداً لا يناقش في أن سنوات الحروب تكون في الغالب سنوات إسراع في الاختراع والابتكار؛ لأن ظروف الخطر، ورغبة الجماعات في النصر، والتخلص من الأخطار، تشحذ القرائح إلى أبعد حـد، وليس هناك عـالم رياضي أو طبيعي إلا وهو متأثر إلى حد بعيد في آرائه بالظروف المحيطة به ، والعالم الذي ينكر

ذلك إما مخطئ أو مخادع لنفسه ، وإذن: فلماذا يوجه اللوم إلى التاريخ وحده، ويقال إنه يتأثر دائماً بعصر المؤرخ وظروفه ومزاجه ؟

ومن الواضح أن اهتمامات المؤرخين في عصر ما تختلف عن اهتماماتهم في عصر آخر ، ومن أدلة ذلك أن الاهتمام بالسيرة النبوية وشرحها وتفصيلها عندنا نشط جداً في القرنين السادس والسابع الهجريين ؛ لأن توالى الأخطار على الأمة الإسلامية دفع المؤرخين المسلمين إلى الارتداد إلى سيرة النبي عنه ينه يلتمسون فيها الحل أو المخرج، أو لمجرد تقوية الروح المعنوية ، فظهرت كتب مثل : « الاكتفاء في مغازى رسول الله والثلاثة الخلفاء » لأبي الربيع سليمان بن موسى الكلاعي الأندلسي ، و « تاريخ الخميس » للديار بكرى ، و « دلائل النبوة » للبيهقي ، و « دلائل النبوة » لأبي نعيم ، و « الروض الأنف » في شرح سيرة ابن هشام لأبي زيد عبد الرحمن السهيلي ، و « الدرر في السيرة » لأبي ذر الخشني ، و « شسرح المواهب اللدنية » للزرقاني ، و « الدرر في اختصار المغازي والسير » لابن عبد البر ، و « الشفا في التعريف بحقوق المصطفى » للقاضي عباض بن موسى السبتي و « عيون الأثر » لابن سيد الناس ، و « كنوز الحقائق » للمناوى ، وكلها كتب في سيرة الرسول على الأمة الإسلامية .

ومن الملاحظ أن اهتمام الناس في الغرب بدراسة التاريخ ، واجتهاد الكثيرين من العلماء في تحويل هذه الدراسة إلى علم مستقل مستكمل لأشراط العلوم ، نبع ـ إلى حد ما ـ من قيام القوميات والدول الكبرى في أوربا خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، وواضع أن الأجيال التي قامت بإنشاء هذه الدول والإمبراطوريات شعرت بالحاجة إلى معرفة الماضى ربما لتستنير به ، إذ لا شك في أن معرفتك بما قطعت من الطريق تعينك على معرفة الباقى ، ومن هنا أخذ نيبوهر ، ورانكه ، وبوركهارت ، وغيرهم أهميتهم كمؤرخين في عصر الدعوة للوحدة الألمانية وقيامها ، واهتمت الدول وغيرهم أهميتهم كمؤرخين في عصر الدعوة للوحدة الألمانية وتبامها ، واهتمت الدول من حقائق الماضى، وهذا يؤكد لنا الحقيقة التي ما زال الكثيرون يجادلون فيها، وهي أن الماضى لا يدرس لذاته ، بل للحاضر والمستقبل ، وإن كتابة الناريخ إنما هي صورة من الحوار الذي لن يتوقف بين عصرنا والعصور التي سبقته . ومن المؤكد ـ على أي حال ـ أن المؤرخ مهما بلغ تجرده لا يستطيع التخلص من روح عصره . وفي بعض

الأحيان نشعر أن المؤرخ يبحث عن حاضره فى الماضى الذى يدرسه ، فاجتهاد رانكه فى دراسة تاريخ الرومان راجع إلى إيمانه العميق بالدولة البروسية التى كان يخدمها ، ورغبته فى الستماس الأدلة على صواب رأيه المؤمن بقوة الدولة، وأهمية هذه القوة فى تاريخ روما فى أزهى عصورها عندما كانت الدولة الرومانية تهيمن على كل شىء .

وبديهي أن أي مؤرخ ذكي يتحرى دائماً أن يكتب ما يكتب من التاريخ على صورة تنفع معاصريه ، أو تكون ذات قيمة ونفع لهم على الأقل ، ومن هنا كانت كتابة سير عظماء الرجال موضوعاً مطلوباً دائماً ؛ لأن النفس الإنسانية تميل دائماً إلى معرفة تفاصيل حياة أولئك الرجال ؛ ولهذا فكتب التراجم كتب ذات معنى للحاضر . والهدف الرئيسي من المحوار التاريخي، أو من النظر إلى التاريخ كحوار بين عصرنا والعصور الماضية هو أن نرى أين أخطأوا لكيلا نقع فيما وقعوا فيه. وفي العصور الوسطى -حينما كانت عيون الناس متجهة نحو الحياة الأخرى وحدها دون أمل في صلاح الحاضر - كان أفق أصحاب المدونات التاريخية ضيقاً جداً، فلم يكن يهمهم من الماضي إلا ملوكه وأمراؤه وكبار علماء الدين والصلحاء فيه. ومن عدا هؤلاء فلا وجود لهم في حسابهم، ولا يمكن أن يكون لهم في التاريخ دور ولا ذكر ، ومن هنا يجوز لنا أن نقول إن الماضي كما يراه جيلنا يختلف عن نفس الماضي كما رآه الجيل السابق علينا، وكسما سيسراه الجيل الذي سيأتي بعدنا، ومن هنا يصدق القول بأن للأمة الواحدة أكثر من تاريخ، ولابد ـ لهذا ـ لكل عصر أن يكتب التاريخ من وجهة نظره، وكما أننا نتعجب من السخافات التي ملا بها ابن إياس «بدائع زهوره»، فإن الأجيال القادمة دون شك ستتعجب من نظرتنا لماضينا، بل أغلب الظن أن عجبها سيكون أشد من نظرتنا إلى حاضرنا. وهذا الكلام لا يقلل من قيمة « بدائع الزهور » كمرجع أساسى من مراجع تاريخ مـصر والإسلام ؛فإن الكتاب عظـيم القيمة ، ولكن ابن إياس ـ تمـشيأ منه مع روح عصره _ أورد أحياناً تفاصيل تبدو لنا اليوم وكأنها غير ذات قيمة، ولو أن الواقع هو أن كل شيء ورد في الكتب القديمة له معناه وقيمته بالنسبة لنا أو لغيرنا، وما يبدو قليل القبيمة في نظرنا قد يكون عظيم القبيمة في نظر آخر، أو في نظر عبصر آخر، والمسألة نسبة.

ويرى كثيرون من المؤرخين أن ذلك يقوى حجة القائلين بأن التاريخ لغو ، فما دامت صورة نفس الشيء تتغير بحسب العصور، فلا يمكن أن بكون التاريخ علماً ؟

لأن العلم يقوم على ثبات الحقائق ولو لفترة طويلة من الزمن ، فقد ظلت نظريات علم الطبيعة ثابتة قروناً متطاولة، ولم يدخل التغيير عليها إلا بعد أن اتسعت آفاق العلم الإنساني إلى حد استلزم إعادة النظر في كل حقائق العلوم ، ثم إن عالم اليوم يملك من الأدوات ووسائل القياس والحساب والتحليل ما يُمكِّن من الحصول على رؤية جديدة تزعزع الثقة في قواعد الماضي الثابتة ، ومن العجيب أن هذا النزعزع في حقائق التاريخ وتغير صورته بحسب الأجيال والأشخاص يعجب الكثيرين من المؤرخين القائلين بأن دراسة التاريخ لا فائدة فيها ، وإنما هي تمارس للمنعة الشخصية ليس غير. ويوجه الكثيرون إلى التاريخ - كعلم - نقداً شديداً ، بسبب ارتباطه الدقيق بالمجتمع الذي بكتب فيه ، ولكن هؤلاء النقاد ينسون أن ذلك ينطبق أيضاً على كل أوجه النشاط الفكري الذي يتسوم به الإنسان ، وأن الظروف التي تحيط بالمشتغل بالعلوم الإنسانية جميعاً هي التي توحي إليه بما قد يبتكر من آراء ونظريات ، ومثال ذلك ما ذكرناه من أن توماس مالتوس Thomas Malthus _ طليعة علماء الديموجرافيا (علم السكان) _ لم يقم بإجراء دراساته البالغة الدقة في شئون السكان إلا بسبب ما كان يلاحظ من زيادة مضطردة في أعداد السكان من حوله ، وكان المفهوم الذي انتهى إليه مالتوس وهو مفهوم الصراع للبقاء Struggle for survival، هو الذي عبجل بشبلور آراء داروين ونظرياته عن النشوء والارتقاء والتطور ، على أساس من نظريته القبائلة بأن البقاء للأصلح Survival of the fittest . وعلى هذا فإن نظريات مالتوس وداروين ومن في طبقتهم من أهل العلم ، ناتجة عن التأثر بالبيئة والظروف التي كانوا يعيشون فيها؛ ومن هنا فإن نقد علم التاريخ بأن حقائقه كما يعرضها المؤرخون تكون دائماً متأثرة بالظروف التي يعيشون فيها نقد لا محل له . ولا يمكن القول قط أن أهل العلوم والباحثين في العلوم الاجتماعية عندنا اليوم متحررون تماماً فيما يصدرون من الأحكام على الأفكار السابقة والآراء الشائعة في عصورهم ، وهذا لم يمنع من القول بأن المؤرخين ربما كانوا أكثر تأثراً بهذه الظروف والآراء من غيرهم من أهل العلوم .

وقد لاحظ آرثر مارفيك فى كتابه المشار إليه (سابقاً) أن مؤرخى القرن التاسع عشر فى الغرب الأوربى وأمريكا كانوا يوجهون اهتمامهم بصورة خاصة نحو أعمال الحكومات وعظماء الرجال وتطور الوعى القومى، ونحو الحريات السياسية ، فى حين

أن مؤرخي القرن العشرين يوجهون عناية أكبر نحو الاقتصاديات والديمقراطية الاجتماعية ، وهم يصرفون جهدهم إلى التاريخ الاقتصادى مهتمين بالجماهير دون الأفراد . وأبدى نفس المؤرخ ملاحظة أخرى لها أهميتها : وهي أن المؤرخين في غرب أوربا كانوا يهتمون بصورة تقليدية بحضارات بلادهم وحدها ، وكانوا إذا التفتوا إلى تاريخ إقليم آخر أو حضارته لم يروا من هذا التاريخ وتلك الحضارة إلا ما كان صدى أو رد فعل للحضارة الغربية فيه، أما الآن فقد ظهرت قوميات أخرى كثيرة جديدة وأخذ أهلها في العمل على استلفات الأنظار نحو نواريخ بلادهم وحضاراتها . ومن هنا فقد أدت دراسات التاريخ الإفريقي وتاريخ أصريكا اللاتينية ـ وأهم من ذلك تـاريخ اليابان والصين وشرقي آسيا ـ إلى تغير الصورة العامة لتاريخ البشر ، والاتجاه الغالب في أيامنا هذه «التي تهدم فيها عالم الاستعمار وإمبراطورياته » يقصد إلى دراسة تلك الحضارات غير الغربية من ناحية تطورها المحلى الخاص بها لا من ناحية علاقاتها بالغرب وصراعها معه فحسب، كما كان الحال قبلاً. وهذا وسع آفاق الدراسات التاريخية ، وسيؤدى حتمأ إلى تغيير الصورة التقليدية التي تعودناها فيما يعرف بالتواريخ العالمية الكثيرة المتداولة اليوم، وكلها أوربية أو مكتوبة من وجهة نظر غربية ، فالاهتمام فيها منصب نحو الغرب وحضارته وحدها ، فهي في الواقع تواريخ للغرب الأوربي ، لا تواريخ عالمية ، والتواريخ العالمية الجديرة بهذا الاسم لم تكتب بعد ، وعلينا نحن أهل العالم الثالث الذين لم يحسب لهم حساب فيما يتداول الناس من تواريخ عالمية أن نعيد كتابة تاريخ البشر وحضارتهم ، بادئين بدراسة تاريخنا نحن ؛ لكي يتسنى لنا وضعها في مكانها الصحيح في سلسلة التاريخ العالمي .

وإذا نحن اعتبرنا التاريخ حواراً بين أجيالنا والأجيال السابقة ، فينبغى أن تتسع مائدة الحوار حتى يكون فيها لكل قوم من أهل الأرض مقعد وصوت . وهنا فقط يمكن أن يقال إننا نستطيع كتابة تاريخ عالمى ، أما أن يكون التاريخ العالمى قصة الصراع بين دول أوربا على سيادة العالم ، فهذا زيف مقصود ، أو غير مقصود .

الفصل الثانى

منهجية التاريخ

- ــ الوثائق ، وما هي ؟ .
- _النقوش والباليوجرافيا.
- _الوثائق المكتوبة: الورق والرق والقراطيس.
 - _ قطع العملة والمسكوكات.
 - ــ الموارد ، والأصول ، والمراجع .
 - _ هل التاريخ علم ، أم فن ؟ .
 - ــ أدوات العمل .
- _الدقة والشمول أساس قيمة البحث العلمي في التاريخ .

منهجية التاريخ

منهجية التاريخ: هى الطريقة العلمية التى تتبع فى جمع المادة التاريخية وترتيبها والاستفادة منها، فنحن نعتمد فى كتابة التاريخ على ما يسمى بالوثائق. والوثيقة: هى ما يُوثِّق كلامك ويدل على أنك تقول ما تقول وتكتب ما تكتب معتمداً على أصول يمكن لغيرك أن يطلع عليها ليتحقق من صحة كلامك وصواب أحكامك ؛ لأننا لا نصدر فى كتابة التاريخ عن الهوى أو الذاكرة أو الانطباع الشخصى أو العاطفة، بل على الوقائع التى تؤيدها الوثائق.

الوثانق:

ولكى يكون التاريخ جديراً بهذا الاسم والوصف ينبغى أن يقوم على أصول والأصول هى الوثائق ، والوثائق تشمل كل ما يمكنك أن تعتمد عليه فى كتابة تاريخ عصر أو رجل أو حادث أو أمة ، وأولها المؤلفات والمدونات المكتوبة والوثائق الرسمية وغير الرسمية من أوامر الدول أو الحكام أو مكاتبات الدول ومكاتبات الأفراد ، بشرط أن تكون محققة الأصالة ، والوثائق يمكن أن تكون أحجاراً أو قطعاً من المعدن أو الأصداف أو الحفريات ذات الدلالة على تاريخ الأرض ، وأدوار ذلك التاريخ ، وقد تكون أحجاراً أو معادن مهيأة لتكون أسلحة أو أدوات تعين الإنسان فى مطالب حياته ، وتدخل فيها الأحجار التى أقامها البشر ليستظلوا بها ، أو ليحموا أنفسهم من المطر تحتها ، وهى ما يسمى بالدولمين مناسبة لسكناه وأمنه ، وما يتخذه من أحجار لسد مداخلها بعد أن يأوى إليها، وكذلك عظام الإنسان نفسه ، وعظام ما وجد معه من حيوانات تدل على استئناسه لها ، والاستعانة بها فى حياته .

النقوش والباليوجرافيا:

وتدخل في الوثائق أيضاً النقوش على الأحجار أو الأشجار أو جدران الغيران، سواء أكانت كتابات أم رسوماً ذات معان لمن حضروها، أو دلالات بالنسبة لنا، وتسمى في مجموعها نقوشاً أو تسجيلات Inscriptions، وتفسير رموز هذه النقوش أو قراءتها واستخراج معانيها، هو ما يسمى بعلم الكتابات على الأحجار أو الباليوجرافيا Paleography وقطع المعادن التي يعثر عليها تعتبر وثائق تاريخية إذا دلت على معنى تاريخي مشل قدرة الإنسان على استخدامها واستعمالها غفلاً دون معالجة، أو معالجة علاجاً قليلاً مثل سنها، أو صقلها، أو تشكيلها في هيئة تخدم غرضاً من أغراضه، وهذه كلها وثائق عصور ما قبل التاريخ، أي : الوثائق التي لا تحمل كتابات، فلما اهتدى الإنسان إلى الكتابة أو الي الرموز التي تدل على معان ونقشها على الحجارة أو المعدن أو الخشب، دخلنا في عصر التاريخ وعصور الوثائق المكتوبة على الحجر أو الجلد أو العظام دخلنا في عصر التاريخ وعصور الوثائق المكتوبة على الحجر أو الجلد أو العظام ثم على الورق.

وفى دراسة عصور التاريخ يهتم المؤرخ بكل ما هو مكتوب ومصنوع أو مبنى، فالنص المكتوب أياً كان موضوعه ومعناه يعتبر وثيقة، وآنية الفخار وثيقة، وقطعة النسيج وثيقة ، وقطعة السلاح وثيقة ، وشاهد القبر وثيقة ، ومحتويات القبور وثائيق ، وكذلك التماثيل والتصاوير والكتابات على الأحجار وغير الأحجار ، وهذه إما أن توجد في المواضع التي بقيت فيها ، كالجبانات والقبور والمعابد ، والدور والملاعب والحمامات وما إليها ، أو تكون قد نقلت إلى المتاحف لتصان فيها ويفيد منها الناس ، ومن هنا كانت أدلة المتاحف أو أدلة المحموعات الشخصية وثائق ، والدليل هنا هو ما يسمى باسم Catalogue; guide اللفظ الأول معناه «الدليل» ، والثاني معناه «الفهرس» ، ولكننا لا نستعمل لفظ «الفهرس» ، أو «فهرست» في هذا المعنى .

الوثائق المكتوبة

الورق والرق والقراطيس:

ثم تجيء بعد ذلك الوثائق المكتوبة ، إما على جدران المباني ، أو في الصحف، أو أي مادة يمكن أن بعتمد عليها، وهذه كلها تنقل وتنشر في كتب بعبد أن تحقق وتشرح وتعبد للاستعمال العلمي، وهي في العبادة تصباحب بمقدمات ودراسات واستنتاجات ، ثم الكتابات على صفحات الجلود التي قد تطول وتطوى ، وتسمى باسم السجلات ، والسجل : لفظ لاتيني Sigillum ، ولكنه دخل العربية وورد في القرآن الكريم ، ويطلق عليه في الإنجليزية اسم Scroll ، وفي الفرنسية اسم Rouleau ، وقد يكون السجل من قماش أو من ورق البردي Papyrus ، وهو ورق نبات البشذين الذي ينبت في المسطحات المائية في مصر خاصة، وهو ورق عريض يؤخذ ويجفف نصف تجفيف ، ويعالج بالتسخين القليل ، حتى تتوقف الحياة في أليافه ، ويثبت على حالة من الليونة تمنع تقصفه عند الجفاف ، ثم يقطُّع شرائح يلصق بعضُها ببعض لُحُمه وسُدَاه ، فيصبح أوراقاً يكتب عليها وتطوى ، وتلك هي البرديات ، وهي لم تصنع إلا في مصر .. فكل بردية على وجه الأرض مصرية ، وقد أصبحت مادة الكتابة الرئيسية في العالم كله حتى دخل الورق عالم العرب آتياً من الصين ، وقد أشير إلى أوراق البردى في القرآن الكريم باسم الصُّحُفِ ، والصحف المسَطِّرة أحياناً ، أما في الأسواق وفي الاستعمال العادي فهي القراطيس، وواحدها قرطاس، وأما الورق فقد عرف عند العرب أولاً باسم الكاغد، ثم صنعه العرب وبرعوا فيه، وأصبحوا يصدرونه إلى غيرهم ، وقد اشتهرت به بغداد أول الأمر ، ثم صنع في معظم بلاد الإسلام ، وفي الأندلس جوَّد العرب نوعاً منه يصنع من لباب الخشب في مدينة شاطبة في ولاية " مُرْسيَّة في شرق الأندلس ، وقد اشتهر الورق الشاطبي في عالم الإسلام كله ، وأحسن المخطوطات والوثائق الأندلسية وصلنا على ورق شاطبي ، ولا زالت شاطبة Jativa إلى اليوم من أكبر مراكز صناعة الورق في إسبانيا .

ثم قبس العرب من اليونان نوعاً من الصحف ، يصنع من قماش يُقوَى بطبقة من الشمع أو الغراء كان يصنع من قديم الزمان في بلدة برجاموم في غربي آسيا الصغرى ، فدخل بلاد الإسلام وعرف باسم الرَّق - بفتح الراء - وكانت تكتب عليه المراسيم والأوامر السلطانية خاصة .

هذه الوثائق كلها مكتوبة وغير مكتوبة وصلتنا فى قطع مفردة ، أو فى صورة كتب ، وكلها وثائق ، وهى مادة تسجيل التاريخ لا مادة التاريخ ؛ لأن مادة التاريخ نفسه هى الإنسان .

وقد وضع العرب الأولون قواعد محددة مقننة في نقد النصوص ، ابتكروها أول الأمر لضبط الحديث النبوى ، ثم أصبحت قواعد عامة للضبط العلمي عند العرب ، وإلى هذه القواعد يرجع ما تمتاز به الأصول العلمية العربية من دقة وضبط وروح علمي جدير بالإعجاب .

ثم جاء الغربيون ابتداءً من عصر النهضة ، فوضعوا قواعد لضبط النصوص شبيهة بالقواعد العربية الأولى ، ولابد للمؤرخ من اتباع تلك القواعد العربية وغير العربية فيما ينشر من النصوص لكى يكون استعمالها مأموناً . وقد نشر الغربيون كل ما وجدوه من وثائقهم في كل العصور في كتب محققة ، وسرنا نحن في هذا المجال شوطاً بعيداً .

قطع العملة والمسكوكات:

ويدخل فى الوثائق اليوم قطع العملة ، ولها علم خاص يسمى النميّات ، Numismatics ، وتشمل كذلك المسكوكات التى تسك بغرض تسجيل حادث ، أو صياغة وسام ، وهذه كلها تعرف باسم Medailles ، وهى من الوثائق مثلها فى ذلك مثل النميات ، ولها فهارسها أو كتالوجاتها ، وكذلك للنميات أدلة ، لا بد من الرجوع إليها .

الموارد والأصول والمراجع:

وتلك كلها وما جرى مجراها هي الأصول أو المنابع التي تعرف في الإنجليزية والفرنسية باسم Sources ، وفي الألمانية باسم

المباشرة التي كتبت في العصر الذي ندرسه أو بعده ، ولكنها موثقة بما يضمن أصالتها، ثم تجيء بعد ذلك المؤلفات التي كتبت على أساس من الأصول، وتلك هي المراجع وتسمى بالإنجليزية Reference books وبالفرنسية -Ouvrages de ref وتسمى بالإنجليزية وتدرس دراسة تعمق ودقة تامة ، ولهذه الدراسة أصولها وقواعدها وعلى المؤرخ أن يبدأ بالاعتماد على الأصول ، ثم على المراجع ، وهما يسميان في مجموعهما بالموارد .

وهذه الدراسة والتحقيق والتدقيق هي المنهجية التاريخية . لها قواعد أساسية لا يصح أي عمل من أعمال التأريخ إلا إذا قام على أساسها .. ثم تجيء بعد ذلك الدراسة والاستنتاج والمقارنة لاستخلاص الحوادث والأسباب والنتائج وروايتها بأمانة وتبدقيق وترتيب، وإلى هنا ينتبهي عمل المؤرخ، وهنا أيضاً ينتهبي الجانب العلمي من مهمة التأريخ، أما الصياغة بعد ذلك، سواء في الأسلوب اللغوى أم في الاستنتاج واستخراج الأحكام، فهي مرحلة من مراحل التأليف التاريخي تتوقف على شخصية المؤرخ وملكاته والغاية التي يتوخاها، ولهذه كلها ضوابط تحكمها: وهي الأمانة والصدق وحسن استخدام النص ، واستخراج كل ما فيه من الحقائق والمعاني ، وعدم تحميل النصوص فوق مادتها، وتجنب الاعتماد على الفروض وبناء الأحكام عليها ، أو استخراج أحكام تقوم على المنطق وحده ثم اعتبارها حقائق ثم البناء عليها ، وتركيب استنتاجات وآراء تـقوم في قاعـدتها على غـير أساس . ولابد بعد ذلك من الترام المنطق؛ فيإن التياريخ - كهما قلنا - علم بلا قواعد، ولكنه علم يحكمه المنطق . فكل حادثة لها أسبابها وعللها ولها نتائجها . وهذه كلها لا بد من مراعاة التماسك الموضوعي ـ لا الشكلي ـ بينها . وإلى هنا ينتهي الجانب العلمي في التاريخ - كما قلنا - وما بعد ذلك من عمل المؤرخ هو الجانب الفني التأملي الذي يسمى أحياناً فلسفة أو حكمة.

وهذه القواعد المحددة للعمل التأريخي هي سبب المناقشة التي كانت في يوم من الأيام موضوعاً رئيسياً من موضوعات علم التاريخ ، وهو : هل التأريخ علم أمْ فن ؟ وقد انحسمت المناقشة من زمن ، ويجمع أصحاب التاريخ اليوم

على أن التأريخ علم بمنهجه وفن بأسلوب عرضه؛ فنحن نتبع فى دراسته كل أصول البحث العلمي وقواعده فى جمع الأصول، واستخراج المادة العلمية السليمة منها، ثم يبدأ الجانب الفنى أو التأملي أو الحكمى، وهو طريقة العرض والصياغة.

هل التاريخ علم ، أم فن ؟ :

وترجع المشكلة ـ وما هي حقيقة بمشكلة ـ في أساسها إلى أن العرب أطلقوا على التأريخ أحياناً اسم علم ، وأحياناً أخرى اسم فن ، والعرب الأول قسموا المعارف الإنسانية إلى علوم وفنون، فالعلوم هي علوم الدين من قرآن وحديث وتفسير، وما يتصل بذلك من علوم اللغة من نحو وصرف وتركيب وبيان وبديع، وما عدا ذلك من ضروب المعرفة وميادينها تسمى فنوناً، فلا يقال قط: فن الحديث؛ لأن هذا علم كامل تندرج تحته علوم كثيرة، ولكن يقال: فن التأريخ، وفن البنيان، وما إلى ذلك، وإن كان في استعمال اللفظين خلط كثير، فابن خلدون يسمى التاريخ أحياناً علماً وأحياناً فناً، وابن النديم يسمى كل فروع المعرفة فنوناً، وحاجى خليفة سمى كتابه (كشف الظنون في أسامى الكتب الفعرف فنوناً، وحاجى خليفة سمى كتابه (كشف الظنون في أسامى الكتب والفنون) وقد يتوسع المؤلفون العرب فيجعلون كل فروع المعرفة أدباً فيما عدا الأوائل أطلقوا لفظ الأدب على كل المعارف التي يمكن للإنسان أن يحصلها، الأوائل أطلقوا لفظ الأدب على كل المعارف التي يمكن للإنسان أن يحصلها، فقالوا: إن الأدب هو الأخذ من كل شيء بطرف، والتأديب:هو التعليم، والمؤدّب: فو المعلّم.

أدوات العمل:

هذا.. ولا تستقيم المنهجية العلمية التاريخية إلا إذا توافرت لها أدواتها، وهي ما يسمى بالفرنسية Les instruments du travail ، من معاجم وأدلة وفهارس وكشافات مصطلحات، ودوائر معارف عامة ومتخصصة، وكل هذه مع الأسف عير متوافرة على النحو المطلوب للمؤرخ العربي. والمستشرقون بدأوا

عملهم العلمي الضخم بإعداد أدوات العمل، فحققوا المعاجم ونشروها، وواحد منهم ـ وهو راينهارت دوزي ـ عمل ملحقاً للقواميس العربية ، جمع فيه كل الألفاظ التي عثر عليها فيما قرأ من النصوص ، ولم ترد في المعاجم العربية، ومعظمها من الدخيل والمعرّب والعامي والاصطلاحي، وما يستعمل في صنعة من الصناعات أو حرفة من الحرف، ثم عمل معجماً لأسماء الملابس العربية، ويدخل فيها أنواع النسيج، ثم نشر جوستاف فلوجل نص القرآن الكريم محققاً ، وهذا المصحف المحقق غاية التحقيق هو الذي حفزنا على مجاراته فيما ننسخ ونطبع من المصاحف؛ لأن المصاحف المخطوطة التي خلفها لنا الماضون لا تخلو من أخطاء، تأتى من السهو ونقص اليقظة وقلة المراجعة، ولهذا السبب أنشئت في مصر مشيخة المقارئ للتثبت من صحة نص كل مصحف يتداول بين الناس، وعمل جوستاف فلوجل معجماً أبجدياً لألفاظ القرآن الكريم، وعلى أساسه عمل محمد فؤاد عبد الباقي معجمه المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، وهو أداة عمل لا يستغني عنها باحث في الدراسات العربية والإسلامية. ونشر المستشرقون كذلك أدوات العمل التي أعدها القدامي من مثل "معجم البلدان" و"معجم الأدباء" لياقوت الحموى، واكتاب الفهرست؛ لابن النديم، واوفيات الأعيان» لابن خلكان ، وتكملته التي عملها ابن شاكر الكتبي ، (والمُعرَّب، لأبي منصور الجواليقي ، و «الاشتقاق» لابن دريد، و «الأنساب» للسمعاني، وما إليها. ونشروا تاريخ الطبري وعملوا له فهرساً عظيم القيمة، وعكف فانسينك على ترتيب الحديث النبوى وفهرسته، ونشروا أدلة المتاحف، وفهارس المسكوكات، وعمل بروكلمان كتابه الأشهر عن تاريخ الأدب العربي ، ومن سنة ١٩٠٨م شرعوا في عمل دائرة المعارف الإسلامية وأتموها، ثم شرعوا في عمل طبعة جديدة لها وهكذا. وقد غفلنا نحن عن أدوات العمل هذه كلها، مع أن أجيالنا العلمية السالفة اهتمت بها، ومن واجبنا اليوم استكمال أدوات البحث التاريخي حتى نستطيع توفير الوقت الذي يضيع في البحث عن التفاصيل، ويكفي أن نذكر هنا مدى الخدمة الجليلة التي قدمها لنا الأستاذ عبد السلام هارون، بتحقيقه

لكتاب «جمهرة أنساب العرب» لابن حزم الأندلسى، ونشره بأضبط مما فعله ليفى بروفنسال قبله، ولكننا لا نزال نعتمد على كتاب «نسب قريش» للمصعب الزبيرى وهو من تحقيق بروفنسال، وقد نشرنا جزءاً من كتاب «الأنساب الكبير» للربير بن بكار، ولكننا لا بد لنا من نشر كتاب «النسب الكبير» لهشام بن السائب الكلبى، ولا بد كذلك من استكمال معجم الأحاديث النبوية، وعلينا أن نعمل الكلبى، ولا بد كذلك من استكمال معجم الأحاديث النبوية، وعلينا أن نعمل قاموساً لمصطلح الحديث، وكل هذه وغيرها كثير، أدوات عمل كان ينبغى أن نكون قد فرغنا من إعدادها من زمن طويل. وفيما يتعلق بكتاب «النسب الكبير» لهشام بن السائب الكلبى نقول: إن المستشرق الألماني جاسكل درسه ورتب مادته في جداول، هي الغاية في الدقة، ونشرها في كتاب بالغ الدقة عنوانه: مادته في جداول، هي الغاية في الدقة، ونشرها في كتاب بالغ الدقة عنوانه:

الدقة والشمول أساس قيمة البحث العلمي في التاريخ:

ولابد أن تكون دراسة الوثائق دراسة استيفاء وشمول، فلا يكتفى المؤرخ بجزء منها يعتمد عليه ويستدل به ويهمل الباقى، فإذا رجعت ـ مثلاً ـ إلى وثائق قصر عابدين فى مطلب من مطالب الدراسة فلابد أن تطلع على كل المحافظ الخاصة بموضوعك، وتقرأ وثائقها بعناية وتدرسها واحدة فواحدة، ويستحسن أن تبدأ بعمل فهرس كامل لكل وثائق الدراسة التى تقوم بها، ثم تكون دراستك بعد ذلك على أساس ذلك الفهرس، فالمتخصصون فى الدراسات الرومانية مثلاً أحصوا كل النصوص اللاتينية التى وجدوها سواء فى الكتب، أم على الآثار، أم العملة، أم أى نوع من أنواع الوثائق، وجمعوها فى فهارس ووضعوا لكل نص رقماً يستطيع الرجوع إليه أى باحث يريد التحقق من ذلك الأصل. ومن أسف أن أصولنا لم تجمع أو تحصى أو تبوب، حتى الكتب لم يفهرس معظمها، أضف إلى ذلك أن فهارس الكتب عندنا كلها ناقصة غير دقيقة إلا فيما ندر، وهذا فى ذاته يقلل من قيمة الفهارس جملة، فقد تبحث عن اللفظ أو اسم العلم ولا تجده فى الفهرس، وهو موجود فى النص، فيضيع عليك _ بذلك _ الشاهد الذى تريد أن

تستند إليه، وقد آن الأوان أن يتخصص فريق من خريجى معاهد الوثائق فى خدمة الكتب. هذا مطلب رئيسى يعهد الناس فيه ـ فى العادة ـ إلى مساعديهم أو أبنائهم على اعتبار أنه عمل سهل أو غير مهم، مع أنه من أصعب الأمور وأهمها، حتى تكون دراستنا للأصول دراسة استيفاء وشمول واستقصاء، ومن أكبر ما يدلك على اهتمام أهل الغرب بالشمول والاستقصاء فى عمل الفهارس أنهم جمعوا كل أسماء أعلام الأشخاص والعائلات الرومانية التى وجدوها فى النصوص أو على الآثار أو قطع العملة، وعملوا بها قاموساً فى غاية الدقة والشمول، بحيث إنك لو طلبت أى اسم علم أو أسرة رومانية وجدت عنها ما تريد فى ذلك القاموس. ونشأ لأسماء الأعلام هذا علم يسمى البوسوبوجرافيا Posopography

الفصل الثالث

الاتجاهات السائدة في كتابة التاريخ في العصر الحديث

- تطور الدراسات التاريخية.
- تطور علم التاريخ خلال العصر الحديث.
- إدوارد جيبون ، ودوره في تطور علم التاريخ في الغرب.
 - ــ معاصرو جيبون.
 - ــ ليوبولد فون رانكه ومدرسته.

الاتجاهات السائدة في كتابة التاريخ في العصر الحديث

تطور الدراسات التاريخية:

يتحدث علىماء التاريخ في الغرب عن طفرة الدراسات التاريخية في العصر الحديث، ويرجعون بهذه الطفرة إلى النصف الأول من القرن التاسع عشر، عندما فتحت دور المحفوظات الأوربية أبوابها لأهل العلم، فأخذوا يستخرجون كنوزها وينشرونها على الناس، فكانت هذه الشروة الضخمة حافزاً للكثيرين على الاتجاه نحو دراسة التاريخ على أساسها، ومن شم حدث ما يسمى عادة بالانفجار الواسع المدى في الدراسات التاريخية.

وسنرى فى الفقرة التالية كيف ظهرت مجموعات الوثائق الكبرى، ووضعت مقاييس دراستها دراسة علمية دقيقة على يد أقطاب العلم التاريخى من أمثال ليوبولد فون رانكه ، ولكننا سنمر هنا مسرعين بأهم تيارات الدراسات التاريخية فى عصرنا وقبله بقليل.

ساد في الغرب الأوربي خلال القرن التاسع عشر تياران رئيسيان :

الأول: تيار الواقعية الموضوعية Objective Empiricism، الذي يقول أصحابه بأنه من الممكن أن نكتب الحقائق التاريخية بالضبط كما كانت في الماضي.

الثانى: تيار القائلين بتوالد أحداث التاريخ بعضها عن بعض The Genetic الشانى: تيار القائلين بتوالد أحداث التاريخ بعضها عن بعض View of History وأصحابه ـ الذين كانوا يستعملون ذلك المصطلح البغيض: الهيستوريسيزم Historicism ، أى: التأريخية ـ يرون أن التاريخ عملية توالد مستمرة، ويؤمنون باضطراد التوالد من عصر إلى عصر .

وكلا التيارين ثمرة من ثمرات تلك الشقة البالغة في النفس التي ملأت نفوس أهل العلم في الغرب في القرن التاسع عشر ، حـتى ليشعر من يقرأ لهم أنهم كانوا يحسبون أنهم جمعوا العالم كله من أطرافه جميعاً. ويدخل في هذا النطاق أيضاً فريق التقريريين المقننين أو الإيجابيين من المؤرخين Positivist Historians، أولئك الذين حسبوا أنهم يستطيعون أن يوجزوا التاريخ كله في سلسلة من القوانين العامة. ويمكننا أن ندخل في زمرة أولئك التقريريين المقننين: ابن خلدون الذي أوجز تاريخ العالم في قانونه المشهور عن «دورة العمران» وعلى الرغم من أنه عاش في القرن الرابع عشر الميلادي فإننا نستطيع أن نضعه على رأس هذه المدرسة المهمة من علماء التاريخ.

أما مؤرخو القرن العشرين الذين يكتبون متأثرين بنظريات فرويد ، وأبنشتاين، وكارل ماركس، فقد صرفوا النظر إلى حد كبير عن الموضوعية التاريخية، وابتكروا ما يعرف عادة بالنسبية التاريخية Historical Relativism وفي أيامنا هذه يتجه نفر من أكابر المؤرخين إلى صرف النظر عن النظريات والتيارات جملة، والعكوف على دراسة الحروب والانقلابات الاجتماعية كلاً على حدة، صارفين النظر تماماً عن نظرية « الاستمرار في التاريخ » التي كانت أساساً متيناً لكتابة التاريخ أزماناً منطاولة، وسنشرح النسبية التاريخية بشيء من التفصيل فيما بعد.

وكما انصرف المؤرخون عن البحث عن قوانين وضوابط تحكم سير التاريخ فكذلك انصرفوا عن قواعد كثيرة كانت تعد إلى حين قريب من الأسس التى لا يملك أى مؤرخ أن يتخلى عنها ، مثل قولهم: "كلما قرب المؤرخ من العصر الذى يتحدث عنه كان كلامه أصدق". فقد تبين أن مسألة القرب أو البعد عن الحوادث هذه لا تعنى شيئاً كثيراً بالنسبة لصدق الفهم، وكثيراً ما نجد مؤرخاً يكتب عن عصره نفسه، وعن حوادث مرت أمام عينيه، فلم يدرك من حقيقتها شيئاً، وجاءت روايته هى الغباء بعينه. وفى نفس الوقت نجد مؤرخاً يكتب عن نفس الحوادث، بعده بعدة قرون، فيرى بالفهم ودقة الحس العلمى ما لم يره هذا المعاصر، وخذ مثلاً كتاب "الفتح القسى فى الفتح القدسى" الذى حاول فيه عماد المعاصر، واسأل نفسك بعد قراءته: إن كان هذا الرجل ـ الذى توفى فى (٩٧ هـ المقدس، واسأل نفسك بعد قراءته: إن كان هذا الرجل ـ الذى توفى فى (٩٧ هـ هـ المقدس، واسأل نفسك بعد قراءته: إن كان هذا الرجل ـ الذى توفى فى (٩٧ هـ

را المبرة في التاريخ بالفهم والإدراك والإحساس، ومن دلائل ذلك أن تقرأ كتاب العبرة في التاريخ بالفهم والإدراك والإحساس، ومن دلائل ذلك أن تقرأ كتاب العبرة في التاريخ بالفهم والإدراك والإحساس، ومن دلائل ذلك أن تقرأ كتاب إدوارد جيبون عن الدولة الرومانية، فلا يخالجك شك في أن هذا الرجل عاش في عصور الرومان بقلبه وذهنه فعلا وهو يكتب هذا التاريخ. وفي بعض الفقرات التي كتبها عن عصر الأنطونيين تشعر وأنت تقرأ أنك تسمع جلبة الجيش الروماني الخارج للفتوح ، وقعقعة العجلات على صخور الطرق الرومانية، وصهيل الخيل وجلجلة السلاح ..

وفى أيامنا هذه يسلّم المؤرخون جميعاً بأن المورخ مهما فعل، فهو لا يرى الماضى إلا من خلال عصره، أى أنه لا يستطيع التخلى عن مفهومات مجتمعه والآراء السائدة فيه ، وفى هذا خير كثير للتاريخ والمؤرخين، فإن المؤرخ - بصفته خادماً للجماعة الإنسانية - ينبغى أن يكتب تاريخه فى صورة ذات معنى وأهمية لأبناء عصره. وهذا المعنى وتلك الأهمية يعبر عنهما المؤرخون بما يسمى «ارتباط التاريخ بالحاضر» The Relevance of History to the Present، فإذا لم يكن الحادث التاريخى الماضى ذا ارتباط بالحاضر Relevant to the present ، فلا قيمة حقيقية له، وهو أشبه بإناء قديم محطوم فى البيت كانت له أهمية فى حينه أيام كان نافعاً ، ثم تقادم به العهد وتحطم، فلم يعد أكثر من ذكرى ماضية ، ومن الصالح التخلص منه ؛ لأن هذه الذكرى نفسها غير ذات قيمة، وهنا يقول آرثر مارفيك: «وما دامت للتاريخ تلك الأهمية بالنسبة للمجتمع، فإن أحسن تاريخ يمكن كتابته ينبغى أن يكون أقرب ما يستطاع إلى الحقيقة، والمؤرخ الواعى يمكن كتابته ينبغى أن يكون أقرب ما يستطاع إلى الحقيقة، والمؤرخ الواعى للعجز المفروض عليه بسبب وضعه مكاناً وزماناً (بالنسبة للأحداث التى يؤرخ لها) ، ينبغى عليه أن يجتهد فى تلافى التشويه والتحوير اللذين ينتجان عن اختلاف الزمان والمكان» (۱۰) .

⁽¹⁾ Arthur Marvic, The Nature of History. P. 21.

وقد كان لجهود أصحاب نظرية النسبية التاريخية (١) أثر طيب في تخفيف ثقل المدرسة الألمانية التي قادها رانكه، والتي ظنت أنها تستطيع ـ اعتماداً على الوثائق ـ أن تكتب التاريخ بالضبط، كما حدث منذ مثات السنين أو آلافها. وكان من رأى أصحاب هذه المدرسة أن المؤرخ نفسه لا يقول شيئاً، وإنما هي الوثائق التي تقول كل شيء، وعلى هذا فلا فرق بين مؤرخ ومؤرخ إلا فيما يتعلق بدرجة القدرة على استخدام مناهج البحث. وهذا غير صحيح، فإن موهبة المؤرخ لا يمكن إغفالها، والمؤرخ ليس كما قال كونياردز ريد Conyards Read، رجل يقضى عمره لاهثا بين مكتبة ومخزن الوثائق ودهاليز المخطوطات المشقلة بالغبار. ليس هذا هو المؤرخ الوحيد الجدير بالاعتبار؛ لأن المؤرخ الجبيد ليس عبد الوثائق والمخطوطات، وإنما هو ناقد حصيف يختار منها ويكتب كلاماً حيّاً يخاطب عقول الناس في كل عصر. وكم من مؤرخ كتب من عشرات السنين نحس ونحن نقرأه أنه أقرب إلى نفوسنا من مؤرخ معاصر تموت الحوادث بين يديه قبل أن يكتبها، ومؤلفاته إن هي إلا أكفان لما يكتب.

فإذا صدق هذا استطعنا أن نقول إن التأريخ - على الحقيقة - إنما هو إعادة كتابة وإعادة تفسير مستمرتان، وهذه العملية المستمرة تلقى ضوءاً على الطريق الذى نسير فيه، فنحن عندما نرى كيف كان أجدادنا أسرى أوهام عصورهم استطعنا أن نتجنب أوهام عصرنا، وفي هذه الحالة تكون دراسة التاريخ قد نفعتنا وارتفعت بمستوى إدراكنا ولو إلى حد ضئيل، ومن هنا تجيء فائدة قراءة ما كتب الماضون من صفحات التاريخ ، فإن المؤرخ الذى لا يفعل ذلك لا يقل بعداً عن المنهج الصحيح من ذلك المورخ الذى يقدر قيمة الكتب بدرجة صُفرة ورقها ، ويؤمن بكل ما طبع على ورق أصفر ، لمجرد أنه أصفر .

إذن: فالتاريخ - كما قلنا - ينبغى أن يكون حواراً بين الماضى والحاضر، ولابد أن يكون كذلك حواراً بين المؤرخ وقارئه ، والكلمة الأخيرة فى تأريخ أى عصر أو أى حادث لم تُقل بعد، ولا يمكن أن تقال قط، وهذا ينضع يدنا على

⁽١) هم المعروفون باسم Relativists ، وقد أشرنا إليهم .

مكمن الخطأ الأكبر في أعمال رانكه ومدرسته، أولئك الذين بلغ بهم الفرور بوثائقهم التي اعتمدوا عليها حداً جعلهم يتصورون أنهم وصلوا إلى كبد الحقيقة في كل ما كتبوه.

تطور علم التاريخ خلال العصر الحديث:

كل تاريخ لنطور علم التاريخ نقرأه في كتاب غربي لابد أن يكون بالضرورة ناقصاً، إذ إن هذه الكتب تسقط من الحساب _ كلياً أو إلى حد كبير _ الدور الضخم اللذي قام به المؤرخون المسلمون في تطوير هذا العلم، وما نقول هذا مجاملة منا للسابقين من مؤرخينا، بل نقوله لأنه حق ، وإذا كان من الممكن الجدل في قيمة ما وصل إليه علماء العرب في الطبيعة والكيمياء بالنسبة لحالة هذين العلمين اليوم، فإنه لا جدال في أن المؤرخين العرب والمسلمين قد وصلوا في هذا العلم إلى شأو يضارع أحسن ما وصل إليه الغربيون إلى أواخر القرن التاسع عشر على الأقل، بل إذا كانت مدرسة الوثائقيين وأهل التوثيق الكامل في الغرب، وهي مدرسة ليوبولد فون رانكه، ويعقوب بوركهارت، هي ذروة ما وصل إليه العلم التاريخي في القرن التاسع عشر، فإن مؤرخينا المسلمين بدأوا بالذات من هذه النقطة: بدأوا على طريقة المحـدُّثين المدقـقين الذين لا يروون خبراً إلا اعتماداً على سند متين موصول من رواة ذوى صدق وأمانة، وساروا بعد ذلك على ـ مناهج علميـة جديرة بكل تقدير. ولهم ـ نتيجة لهـذا ـ فضل كبيـر جدًا في تطوير هذا العلم، ولكن مؤرخي الغرب ساروا على مبدأ أن العلم كله غربي. وفي ميدان التأريخ يبدأون عند هيرودوت، وثوكيديدس، وينتهون عند توينبي وهويتسنجا Huitsinga ومن إليهما من معاصرينا.

ومن العسير لهذا أن نوسع في هذه العجالة مكاناً مناسباً لما قمنا به في تاريخ هذا العلم ، ولهذا .. فسندعه جانباً لكي نخصص له دراسة قائمة بذاتها ، ونكتفى بأن نروى للدارس العربي تاريخ هذا العلم كما يروونه في كتب الغرب .

وقد كان من المناسب لهذا البحث أن نروى ـ في إيجاز ـ تاريخ تطور علم التاريخ من بداياته الأولى عند هيرودوت إلى اليوم .. ولكننا رأينا أننا إذا قصصنا

هذا التاريخ بحسب المفهوم الغربي، جاءت القصة ناقصة، لأنها - كما ذكرنا - لا تحسب حساب الدور الكبير الذي قام به العرب والمسلمون في تطوير ذلك العلم والسير به إلى الأمام، ثم إن هناك - خارج النطاقين الأوربي والعربي - مؤرخين ومدارس تاريخية لها أهميتها عند الصينيين والهنود خاصة، فإذا كان لابد من إيجاز تاريخ علم التاريخ، فلابد أن يتضمن ذلك الموجز حديثاً عن نصيب تلك الأمم في تطوير علم التاريخ، بدلاً من الاقتصار على متابعة أهل الغرب فيما يقولونه والاكتفاء به. ومن آفات الفكر الغربي أنه لا ينظر إلا إلى نفسه، ولا يكاد يحسب لغيره حساباً، وفي أعماق كل مفكر غربي أن الحضارة الجديرة بالاهتمام هي الحضارة الغربي أفلا ولى غير، فإذا ظهر خارج النطاق الأوربي أفذاذ من أمثال ابن خلدون وطاغور مثلاً، فهذه نوادر، بل طرائف تقرأ، ويهتم بها لغرابتها أو لطرافتها، لا لأنها تكون جزءاً أصيلاً من الخط الرئيسي.

ولهذا ـ وحتى يمكن تعديل التاريخ التقليدى لعلم التأريخ على نحو يجعله إنسانياً عاماً لا أوربياً فحسب ـ فإننا سنكتفى هنا بأن نعرض تطور هذا العلم خلال العصر الحديث من أواخر القرن الشامن عشر إلى اليوم، وهى فترة حاسمة فى تاريخ تطور التاريخ ومفهومه ومناهجه .

وإلى منتصف المقرن السابع عشر، كان التاريخ في الغرب فرعاً ثانوياً قليل الأهمية من العلم، يهتم به بصورة خاصة الرهبان وحواشي الملوك، فأما الرهبان فقد كان همهم موجها إلى شئون الدين وتواريخ البابوات وأخبار القديسين، وما يقال من إجرائهم المعجزات أو الكرامات، وربما أشاروا في أثناء ذلك إلى بعض ما يهم غير رجال الدين من الأحداث. ومراكز المخطوطات في مكتبات الغرب مثقلة بهذه التواريخ التي كتبها الرهبان في صمت صوامعهم على ضوء الشموع، على سبيل التسلية أحياناً وقطعاً للوقت، وهروباً من الملل، وتقرباً إلى الله في أكثر الأحيان.

ومعظم هذه المدونات مكتوب باللاتينية، والقليل منها بلغة أهل البلد من

فرنسية أو ألمانية أو إنجليزية وما إليها ، ولكنها كلها تشترك فيما يسودها من ثقل وتشابه وإيمان بالخوارق والمعجزات ، وقلة ما يجده المؤرخ فيها من مادة تاريخية نافعة .

وأما ما كتبه حواشى الملوك من سير سادتهم، وما قاموا به من أعمال فأكثر قيمة من الناحية العلمية، وإن كان يغلب عليها الملق والمبالغة والأكاذيب، ولكنها على أى حال تضم مادة تاريخية يمكن استخلاص حقائق نافعة منها بعد جهد قليل أو كبير.

والخلاصة هنا أنه لم يكن في الغرب إلى ذلك الحين شيء يمكن تسميته علم التأريخ ، إنما كانت هناك المدونات Cronica التي ذكرناها وبينًا قلة قيمتها كأصول تاريخية ، وفيما عدا مؤرخي العصور القديمة ما بين إغريق ورومان من أمثال: هيرودوت، وثوكيديدس، وبوليبيوس، وتيتوس ليفيوس، ومارسيلوس أميانوس، لم يكن هناك إلا أصحاب مدونات أشهرهم رجال ، مثل: إجينارت Eginhardt لم يكن هناك إلا أصحاب مدونات أشهرهم وجال ، مثل: إجينارت Dejoinnville اللذين أرخا لبعض الحملات الصليبية .

ولهذا فعندما نشر فولتير مؤلفه الأول في التاريخ عن حياة وأعمال شارل الثاني عشر ملك إسكنديناوة وحروبه مع الروس Historie de Charles XII سنة الثاني عشر ملك إسكنديناوة وحروبه مع الروس العرفوه إلى ذلك الحين، فعلاوة على تحقيق فولتير لأعمال هذا الملك الإسكنديناوي الشاب، واجتياحه للقوات الروسية كأنه شهاب ثاقب، معتمداً في ذلك على دراسة، نستطيع أن نصفها بأنها وثائقية، نجد أن فولتير عرف كيف يتأنى في الحكم ويحسن المقارنة بين ذلك الملك الشاب المغامر ومنافسه العنيد بطرس الأكبر قيصر الروس. فقد رأى فولتير أن شارل الثاني عشر، برغم انتصاراته العسكرية ، شاب متهور مخرب، في فولتير أن بطرس الأكبر – برغم قسوته وعنفه – رجل مصلح استطاع أن ينشئ إمبراطورية شاسعة متحضرة، وأيد فولتير بعد ذلك ملكته التاريخية في كتابه المديع «خطابات فلسفية» Lettres Philosophiques الذي يدخل في نطاق المؤلفات

الفلسفية، ولكنه حافل بالآراء والملاحظات على مسار التاريخ وتصاريف الزمان. وبعد ذلك بست سنوات نشر فولتير كتابه المشهور عن عصر لويس الرابع عشر لد Siècle de Louis XIV الذي أبدى فيه براعة فائقة في تحليل الأحداث والأشخاص، وأعطى للمرة الأولى في تاريخ الفكر الغربي الحديث صورة بديعة لعصر اشتهر بما زانه من مظاهر الحضارة، وقد أغراه نجاح كتابه هذا بالتفكير في كتابة تاريخ عالمي، ولكنه لم يستطع السير في عمل ضخم كهذا، واقتصر على تحرير خلاصة صغيرة أسماها:

"مقال عن الأخلاق والعادات" Essai sur Les Moeurs وهو كتاب طريف يجد المؤرخ لذة في قراءته، نظراً لما فيه من محاولة التعمق في فهم الجماعة البشرية وتركيبها، وبعض صفحات هذا الكتاب تذكّرك أحياناً بصفحات مما كتب المسعودي في «مروج الذهب»، وأحياناً أخرى بما أورده أبو حيان التوحيدي في «الإمتاع والمؤانسة».

ولهذا كله يميل الكثيرون من المؤرخين إلى اعتبار «فولتير» مؤسس العلم النأريخي بمفهومه الحالى في الغرب، ولكن فولتير لم يكن على الحقيقة مؤرخا، وإنما كان من هواة التاريخ، وقد كتب التاريخ على أنه لون من الأدب أو الفلسفة، وهو يمثل القمة التي وصل إليها لون من ألوان الفكر الغربي نشأ في عصر النهضة وجمع أصحابه في مؤلفاتهم أطرافاً من الفلسفة وأخرى من التاريخ، وأضافوا إلى ذلك فيضًا من التأملات والآراء الصائبة أو غير الصائبة.

ولا بأس هنا من الإشارة إلى بعض كتّاب عصر النهضة، هؤلاء ممن صدرت عنهم مؤلفات أصبحت فيما بعد من ذخائر المكتبة التاريخية ، وأولاهم بالتنبيه هنا نيقولو ميكيافيلى Niccolo Machiavelli (١٤٦٩ - ١٤٦٩م)، صاحب كـتاب «الأمير» المشهور، وهو كتاب فلسفة وسياسة في ظاهره، ولكنه قائم في صميمه على فهم سليم للتاريخ، وخاصة لتاريخ إيطاليا في عـصره، وهناك أيضاً فرانشيسكو جيشيارديني Francesco Guicciardini (١٤٨٣ - ١٥٤٠م)، الــذى كتب تاريخاً لإيطاليا لا يخلو من تعمق ونظر تاريخي.

وليوناردو برونى Leonardo Bruni (١٣٧٤ ـ ١٣٧٤ م)، صاحب كــــــاب «تاريخ فلورنسا» Storia Fiorentini الذي يعد من أحسن المؤلفات التاريخية التي خلَّفها عصر النهضة.

وقريباً منه ذلك الكتاب الذى ألفه السير والتر رالى Walter Raleigh وسماه «تاريخ العالم» History of the World ، ونشره سنة ١٦١٤م، فلم يلق كبير نجاح برغم أنه لا يخلو من قيمة علمية.

وفي نفس الوقت كان نفر من الرهبان في الأديرة يحاولون الخروج من سآمة المدونات التاريخية، والبحث عن طرق جديدة لدراسة التاريخ، وفهمه، وقد التفت بعضهم إلى أهمية مجموعات الوثائق المكدسة في الأديرة ، وإمكان استخدامها كمادة تاريخية، إذا هي درست الدراسة العلمية الكافية، وأهم هؤلاء الرهبان هم : البندكتيون في دير سان مور Saint Maure في فرنسا، ويشبههم في ذلك نفر من رهبان الجيزويت في بلجيكا، على رأسهم الراهب المؤرخ المشهور يوحنا بولاند Jean Bolland (١٥٩٦ ـ ١٦٦٥م)، الذي أصبح عُلماً على مدرسة جديدة في دراسة الأديرة واستخراج المادة التاريخية منها، ولا زالت جمعية البولنديين Les Bollandistes إلى يومنا هذا من أكبر الجمعيات التاريخية وأكبرها مكاناً من احترام الناس، وقد أدت دراسات أولئك الرهبان إلى الكشف عن حقائق أزالت من النفوس كثيراً من الأوهام، ومن ذلك ما كشف عنه الراهب فالا Valla (١٤٠٧ - ١٤٥٧ من أن الوثيقة المشهورة المسماة «هبة قنسطنطين» Donatio Constantini التي كانت تعتبر مقدسة، لأن البابوات كانوا يقولون إن الإمبراطور قنسطنطين الكبير وهب فيها أراضي إبطاليا للكرسي البابوي، على اعتبار أنها إرث الرسول بطرس أخذه عن السيد المسيح مباشرة ، فقد أثبت هذا الراهب أن هذه الوثيقة زائفة، وأن رجال الكنيسة زيفوها، ووضعوا عليها خاتم قنسطنطين ، وأن السيد المسيح لم يمنح الحوارى بطرس شيئًا في إيطاليا أو غيرها. وقد أحدث هذا الكشف زلزالاً عنيفاً في أوساط العلم والسياسة والدين في أوربا ، وهوجم الراهب فالا هجوماً عنيفاً.

وكان هذا النجاح الذى لقيه فالا مُغرياً للكثيرين من الرهبان على الانكباب على مجموعات الوثائق التى تحت أيديهم، فأقبلوا يدرسونها ويمحصونها، فبدأت أصول علم الوثائق تظهر، وهو العلم الذى عرف فيما بعد باسم الباليوجرافيا Paleography، ووظيفته دراسة الكتابات والمخطوطات، وتفرع عنه علم النقوش المعروف باسم الإبيجرافيا Epigraphy، ووظيفته دراسة النقوش والرسوم على الأحجار وغيرها وتفسيرها واستخراج المادة التاريخية منها، ثم لم يلبث أن ظهر علم الآثار أو الأركيولوجيا Archeology، ووظيفته دراسة كل ما خلفته العصور الماضية من الأبنية وما عليها من الكتابات أو أشياء مصنوعة أو أدوات أو قطع أو نقوش أو بقايا عمران.

وهكذا .. وشيئاً فشيئاً من أوائل القرن الثامن عشر أخذ العلم التأريخي يستقر على قواعد وأصول فنية علمية خرجت به _ شيئاً فشيئا أيضاً _ من مجال الأدب والفلسفة والتأملات وأساطير القديسين ومدائح العلوك إلى أرض العلم الصلبة، وولد علم التاريخ في الغرب، ونضع خطاً عريضاً تحت عبارة «في الغرب» لأن التاريخ عندنا _ معاشر العرب _ ولد من أول الأمر علماً دقيقاً قائماً على النقد والتحقيق، فإن شجرة التاريخ عند العرب نبتت في تربة علم الحديث، وعلم الحديث علم يقوم على الدقة والتحري والضبط بالنسبة للحديث المروى، وعلى نقد الرجال _ وهو علم الجرح والتعديل _ فيما يتصل برجال السند، وهم قواعد الرواية وعمدها.

وقد ارتبط ميلاد هذا العلم التأريخي في الغرب بأسماء لا زلنا نقرأ مؤلفات أصحابها بإجلال عميق: هناك دوشسن Duchesne ، الذي كتب تاريخاً ضخماً للكنيسة الكاثوليكية تحرى فيه الدقية والصدق، وتسلح بشجاعة نادرة، كشف بها عن مساوئ الكثير من البابوات وزيف بعض كبار الرهبان، وبالوز Baluze، ومابيون Mabillon، ومونفوكون Montfaucon، الذين أقبلوا على دراسة مجموعات الوثائق المحفوظة في الأديرة والبلديات وخزائن الدولة، واجتهدوا في جمع ما لدى الأفراد من وثائق لإيداعها في المكتبات الوطنية، وجعلها في متناول الناس.

إدوارد جيبون ودوره في تطور علم التا ريخ في الغرب: معاصرو جيبون:

ووسط ذلك الحماس للتاريخ والاهتمام بجعله علماً محترماً ، ظهر إدوارد جيبون Edward Gibbon (۱۷۳۷ ـ ۱۷۳۷ م) ، الذي يعتبر من أعاظم المورخين وأساتذة هذا العلم على مر العصور، برغم أن كتابه الأشهر: «تاريخ اضمحلال الدولة الرومانية وسقوطها» The History of the Decline and Fall of the Roman والكنه عمل علمي رائع، كتبه صاحبه عن إيمان Empire حافل بوجوه النقص، ولكنه عمل علمي رائع، كتبه صاحبه عن إيمان عميق بأهمية ما يعمل، وأنفق في كتابته معظم سنوات عمره تقريباً، كما فعل مؤرخنا العظيم أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، ومهما تقادم به العهد فسيظل دائماً من درر المكتبة التاريخية في كل عصر ولغة ومكان. ولقد قال المؤرخ دائماً من درر المكتبة التاريخية في كل عصر ولغة ومكان. ولقد قال المؤرخ جيبون، وهي قالة حق ؛ لأن جيبون عاد بالفعل بنفسه إلى أيام الدولة الرومانية، وقرأ كل ما تبسر له من كتابات أهلها، وكتب تاريخاً لها لا يمل الإنسان من قراءته. وأذكر أنني في سنوات الدراسة الأولى في جامعة القاهرة كنت أحفظ عن ظهر قلب تقريباً أربعة فصول من كتاب جيبون هذا، نشروها في طبعة ميسرة للطلاب هي الفصول الخاصة بعصر الأنطونيين هذا، نشروها في طبعة ميسرة للطلاب هي الفصول الخاصة بعصر الأنطونيين هذا، نشروها في طبعة ميسرة للطلاب هي الفصول الخاصة بعصر الأنطونيين The Age of the Antonines المتابعة المهرة كنت أحفظ عن المطلاب هي الفصول الخاصة بعصر الأنطونيين The Age of the Antonines المتابعة المتابعة

وأجمل ما في جيبون أنه كان رجلاً ميسور الحال طول حياته، وكان في صباه مبثلي بالأمراض، مثقلاً بالمتاعب بسبب إهمال أمه إياه، ولكنه كان إنساناً غنى النفس ذكى القلب، فهذا الصبى الذى لم تمكّنه صحته من الدراسة المنتظمة إلا بعد أن أدرك سن الرشد وتخطى مرحلة الصبا، لم يلبث أن قرر بعد تفكير طويل - أن يتخلى عن العقيدة الإنجليكانية ويعتنق الكاثوليكية. وهو أمر أفزع أباه؛ لأن معناه حرمان ابنه - ما عاش - من الوصول إلى أى وظيفة محترمة في الدولة، أو مكانة مرموقة في المجتمع . ولكن إدوارد جيبون سار في طريقه غير هيًاب، وعندما أبعده أبوه إلى جنيف - حتى يعود إلى عقله ويترك الكاثوليكية - أقبل على دراسة الفرنسية، وبرع فيها، وأخذ يؤلف بها، واتصل بفولتيس وأصحابه، وأصبح

شخصية لها مكانتها، وأقبل على قراءة الآداب اللاتينية في نهم بالغ. وعندما اشتركت إنجلترا في حرب السنين السبع دخل الجيش، ووصل إلى درجة كابتن، ثم ذهب إلى باريس سنة ١٧٦٣م وتعرف على الموسوعي الأشهر ديدرو Denis ثم ذهب إلى باريس سنة ١٧٦٣م وتعرف على الموسوعي الأشهر ديدرو Didérot وصاحبه دالامبير Jean d'Alambert، ثم ذهب إلى إيطاليا، وفي منتصف أكتوبر ١٧٦٤م، وبينما كان يتنقل بين آثار روما، خطرت بباله فكرة كتابة تاريخ شامل للدولة الرومانية. ومن ذلك الحين إلى آخر حياته أصبح هذا التاريخ شغله الشاغل، وقد ظهر مجلده الأول في ١٦ فبراير ١٧٧٦م، ومجلده الأخير في ٨ مايو ١٧٨٨م، وتوفى جيبون نفسه بعد ذلك بست سنوات في ١٦ يونيو ١٧٩٦م، وقد ترهل جسده وحطت عليه الأمراض، وتكاثرت عليه الآلام بموت خيرة أصحابه وأصدقائه.

لا يتميز كتاب جيبون بفلسفة خاصة للتاريخ، بل إن الدقة والضبط والاستفادة الكاملة من المراجع تنقصه في أحيان كثيرة، ولكنه كان أول غربي كتب في العصر الحديث دراسة تاريخية لدولة كبرى، قص فيها تاريخها كاملاً، وحاول أن يستقصى أسباب ضعفها وانهيارها، وكان إقبال الناس على هذا الكتاب وتقديرهم إياه كافيًا لرفع قدر التاريخ إلى مستوى أهم فروع العلم وأجدرها بالعناية. ومن حسن الحظ أنه كان رجلاً بليغاً، فخم العبارة ، عظيم الهمة، وإن كان هو نفسه رجلاً صغير الحجم دميم الشكل ، وقد نجح إلى حد كبير في أن يضع قارئه في العصر الذي يتحدث عنه، حتى إنك لتسمع وأنت تقرأ وصف خروج جيش قيصر من روما للحرب قعقعة العجلات، وصلصلة السيوف، وصهيل الخيل، ولم يحاول أن يفلسف الأحداث أو أن يجهد نفسه في البحث فيما وراءها.

والإجماع منعقد على أن تأريخه للقرون الثلاثة الأولى من تاريخ روما عمل رائع، ولكن النقد كثير لما كتبه عن تاريخ الدولة البيزنطية، أى: عن الألف سنة الأخيرة من تاريخ الدولة الرومانية، وقد سخط عليه الكثيرون لتحرر فكره وقلة إيمانه بالمسيحية، ولهذا .. كرهه وحمل عليه الدكتور صمويل جونسون وصاحبه بوزويل، ولكن هذا بالذات أعطى ذلك الرجل الفرصة ليفهم الديانات الأخرى ؛ ولهذا .. فإدوارد جيبون من الأوربيين القلائل الذين قدروا الإسلام، ورأوا بعض

جوانب عظمة الرسول الكريم يجني . وهنا نجد جيبون أوسع ذهناً وأكثر تحرراً من فولتير الذى لم يستطع ـ برغم تحرره المعروف ـ التخلص من إسار التعصب الكاثوليكي ، بل لقد حاول جيبون أن يفهم الزرادشتية والمانوية وما إليهما من العقائد غير السماوية ، وهذا فضل يذكر له .

لم يكن جيبون صاحب مدرسة في التأريخ _ مثل رانكه مثلاً _ ولكنه ارتفع بالتأريخ كله إلى مستوى لم يعرفه الغرب قبل ذلك .

لقد عاش جيبون في صميم عصر الأنوار The Enlightenment فولتير، ومونتسكيو Montesquieu، وجان جاك روسو، وغيرهم من أعلام ذلك العصر. ويحس الإنسان وهو يقرأه أنه أكثر الجميع استنارة، لا نستثنى من ذلك جان جاك روسو. وهو دون شك أقرب إلى الروح الإنساني، وأدق فهماً للتاريخ من معاصره الفرنسي الأسقف جاك بنين بوسويه Benigne Bossuet من معاصره الفرنسي الأسقف جاك بنين بوسويه المؤرخين بكتابه المسمى «مقال عن التاريخ العالمي عجل الكنيسة عن التاريخ العالمي Dicours sur L'Histoire Universelle»، الذي جعل الكنيسة الكاثوليكية فيه محور التاريخ الإنساني كله، وفسر التاريخ كله تفسيراً دينياً صرفًا، بل مسيحياً كاثوليكياً فحسب.

فى ذلك العصر ارتفع مقام المؤلفات التاريخية ، وأقبل عليها الناس، حتى إن ديفيد هيوم David Hume الفيلسوف صرف جزءاً كبيراً من وقته فى التأليف التاريخي، وألف تاريخاً لإنجلترا فى ستة مجلدات، كسب من المجلد الأول وحده ألفى جنيه، وكان مبلغاً ضخماً بحساب تلك الأيام.

ولا يمكننا أن نترك عصر الأنوار ومؤرخيه دون وقفة صغيرة عند آدم سميث (۱۷۲۳ ـ ۱۷۹۰م)، اللى يعتبر مؤسساً لعلم الاقتصاد بكتابه المشهور، عن «ثروة الأمم Wealth of Nations»، وهو كتاب تاريخ في صميمه وفي طريقته،

⁽١) لهذا المصطلح أسماء كثيرة ، وقد فضلت التسمية الفرنسية L'Age des Lumières، واستعملت مقابله العربي، ولم أفصل الكلام عن هذا العصر، لأننى كتبت فيه الكفاية في كتابي عن «الحضارة».

وفضيلة آدم سميث أنه لفت الأنظار إلى أهمية العوامل الاقتصادية في سير التاريخ، وهي كما نعرف من أهم العوامل وأولاها بالاهتمام. ويكفى أن نذكر أن جيبون في بحثه الطويل عن أسباب سقوط روما لم يتنبه إلى العامل الاقتصادى، إنما تنبه إليه المؤرخون بعد أن كشف آدم سميث عن أهمية العامل الاقتصادى في بناء الدول والجماعات، وقد أفاض كارل ماركس بعد ذلك في هذه الناحية، ولكن آدم سميث يعتبر صاحب الفضل الأول في استلفات أنظار الناس إلى أهمية العامل الاقتصادى.

وإذا كان مؤرخو القرن الثامن عشر ، وعلى رأسهم إدوارد جيبون، قـد لفتوا أنظار الناس إلى أهمية دراسة التاريخ دراسة علمية وقيمتها الكبرى كدراسة إنسانية أصيلة، فإنهم برغم ذلك لم يصلوا إلى تثبيت أقدام التاريخ كعلم له أصول ومناهج مقررة في البحث. فعلى الرغم من أن جيبون وهب حياته كلها لدراسة التاريخ فإنه ظل يعتقد أنه ضَرَّبٌ من الأدب، وقال عنه إنه «أَذْيَعُ ضروب الأدب»: The most popular of all forms of literature وهي عبارة أنكرها عليه مؤرخو القرن التاسم عشر إنكاراً شديداً. والحق أن الذي يقرأ جيبون، وفولتير - على أنهما أديبان _ يقدرهما بأكثر مما يفعل من يقرأهما على أنهما مؤرخان. ومن عباراته المبدعة التي كتبها في مقدمته لكتابه عن اضمحلال الدولة الرومانية قوله: «إن كل صفحة من صفحات التاريخ ملطخة بدماء البشر، وعنف الصراع بين الناس، وغرور النصر ، واليأس من التوفيق، وذكريات المظالم الماضية، والخوف من الأخطار المقبلة، وهذه كلها أمور تشير العقل ، ولكنها تُسْكستُ صوت عاطفة الإشفاق»، وهذه مقالة أديب وشاعر، وليست قطعاً عبارة مورخ محترف؛ لأن المؤرخ الممارس يعرف أن هذه كلها أشياء طبيعية داخلة في تكوين بنية الحياة على الأرض. فكما أن عالم الحيوان لا يستنكر افتراس الذئب للأرنب؛ لأن الذئب بطبيعته يعيش على الافتراس، فإن المؤرخ لا يستنكر الحروب أو المظالم أو المآسى التي ينزلها الناس بالناس، لأن هذه هي طبيعة الحياة . ويؤخذ على مؤرخى القرن الشامن عشر ـ كذلك ـ قلة تنبههم إلى تطور الإنسان ومجتمعه ، فإنسان عصرهم فى نظرهم، هو نفس إنسان العصور القديمة دون أدنى تطور فى عواطفه أو سلوكه، ومن هنا فإنهم جميعاً يجمعون على سوء الظن بالناس وتصرفاتهم ، والسخرية من البشر وأعمالهم، وهم بهذا أقرب إلى الأخلاقيين منهم إلى العلماء أو المؤرخين المحترفين ؛ ولهذا فإنهم لم يستطيعوا أن يصلوا بالتاريخ إلى مرتبة العلوم التى تدرس فى الجامعات.

ليوبولد فون رانكه ومدرسته:

ولكن وضع التأريخ هذا والنظرة إليه ، كان لابد أن ينالهما تغيير حاسم خلال القرن التاسع عشر الذى تميز بتزاحم الأحداث الضخمة التى أحدثت فى الذهن الأوربى ما يشبه الزلازل العنيفة العميقة المدى، وقد أحدث هذا الزلزال ثورة حقيقية فى كل ميادين العلوم تقريباً، وكان لابد أن يكون للتاريخ نصيب من هذه الشورة، فانتقل التاريخ من نطاق الهوايات أو الآداب إلى نطاق العلوم ذات الأصول والمناهج.

وتمثلت هذه الثورة في ميدان التاريخ في الحركة الشاملة البعيدة المدى التي قامت بها مدرسة برلين وطليعتها نيبوهر Niebuhr وقائدها ليوبولد فون رانكه . Leopold von Ranke

ولكن الفيضل في هذا التطور الشاميل في علم التأريخ لا يرجع إلى الألمان، بل سبقهم إليه مفكرون أوربيون آخرون:

أشهرهم جيامباتيستا فيكو Giambattista Vico (1774 - 1774 م)، وهو مفكر إيطالى من نابولى، تشوب تفكيره فوضى، جعلت البعض يتهمونه بالجهل، ولكن الرجل كان ذا فكر لماح مكن له من أن ينظر في التاريخ نظرة هي أعمق مما فعله الكثيرون من مشاهير رجال عصر الأنوار، فقد نظر إلى التاريخ نظرة عامة، وأخذه في مجموع عصوره وقسمها إلى ثلاث:

الأولى «إلهية» أى : العصر الذي كان الناس فيه يردون كل التحوادث إلى صنع الآلهة.

والثانية «بطولية»: كان التاريخ فيها سرداً لأعمال عظماء الرجال.

والثالثة «إنسانية»: وهي التي انتبه المؤرخون فيها إلى أن التاريخ الحقيقي هو الذي تصنعه الجماهير والشعوب.

وعلى الرغم من بساطة هذا التقسيم وسذاجته ، فإن فيكو يعتبر فى الغرب أول من نظر إلى التاريخ العالمى نظرة عامة فلسفية . لقد عاش بعد ابن خلدون بثلاثة قرون (عاش ابن خلدون فيما بين سنة ١٣٣٢ ـ ١٤٠٦م) ، وكان ينبغى أن يعتبر تالياً له فى سلسلة فلاسفة التاريخ ، ولكن أهل الغرب نادراً ما يفكرون تفكيراً عالمياً حقيقياً، وهم نادراً ما يوسعون لغير غربى مكاناً فى تاريخ الفكر العالمي .

ولقد كان لفيكو أثر بعيد في أوساط المورخين إلى نهاية الحرب العالمية الأولى على الأقل، وربما كان أثره مباشراً عند رجل مثل يوهان جوتفريد هيردر الأولى على الأقل، وربما كان أثره مباشراً عند رجل مثل يوهان جوتفريد هيردرة المدرسة المدرسة الألمانية في علم التأريخ. كان هيردر في أساسه أديباً وناقداً أدبياً، وتكوينه الأول لاهوتي كلاسيكي، وهو يحتل مكاناً ضخماً في تاريخ الأدب الألماني، فهو صديق جيته معظم أيام عمره، وهو من مؤسسي حركة الاقتحام والاندفاع Brum كانت الأثر البعيد في تاريخ الفكر الجرماني، ولكنه صرف إلى التاريخ جانباً من عنايته، وألف فيه كتباً تعتبر معالم على طريق علم التأريخ الحديث، وخاصة كتابه "آراء في فلسفة تاريخ البشر": Geschichte der Menschheit الإنسانية: Geschichte der Bildung der وحدامة كذلك «فلسفة لتاريخ بناء الإنسانية: Menschheit

غير أن آراء هير در في التاريخ متناثرة في أعماله الكثيرة في الأدب وعلم اللغة والدراسات القديمة ، فقد كان الرجل موسوعياً بحق ، سواء في ثقافته الخاصة، أم ميادين دراساته وتواليفه .

وتقوم فلسفة التباريخ عند هيردر على القول بأننا لابد أن ندرس المباضى

لنفهم مشاكل اليوم والغد، وقد شابه ابن خلدون في تشبيه الجماعات الإنسانية بالمخلوقات الحية، وقال إن لها هي الأخرى أعماراً من الطفولة والصبوة إلى الشيخوخة، وأبدى ذكاء بعيداً في فهم التاريخ الأوربي المعاصر له، وقد قال: إن المؤرخ ينبغى أن «يحس» العصر الذي يؤرخ فيه إحساساً مباشراً، وابتكر لذلك فعلاً في اللغة الألمانية هو Einfuehlen ، وقال إن هذا الإحساس المباشر هو الحاسة التاريخية، ولهذا فإن لفظ الحس أو الإحساس الذي يستطيع أن يكون فيردر معنى خاص، وهو ممن قالوا بأن المؤرخ الحق هو الذي يستطيع أن يكون فكرة أو صورة عامة Gestalt عن العصر أو الشخص أو الظاهرة التي يكتب عنها . وقد حاول أن يثبت في كتابه المسمى «آراء عن فلسفة تاريخ الإنسانية» أن التاريخ يخضع لقوانين كتلك التي تخضع لها الأشياء والطبيعة ، وقال إن التاريخ يسير في خط تقدمي واحد ، وتحدث عما سمّاه التوازن الداخلي للجماعات ، وأن كل جماعة حية سليمة ينبغي أن تحافظ على هذا التوازن ، وأن الاضطرابات والفوضي وعهود الظلم والتأخر تنتج عن فقدان هذا التوازن ، وكان يؤمن بأن والفوضي وعهود الظلم والتأخر تنتج عن فقدان هذا التوازن ، وكان يؤمن بأن الإنسانية ستصل يوماً ما عن طريق العقل والتجربة إلى حالة من التوازن تستقر معها أسس العدالة والنظام .

وكان هيردر بعمله هذا فاتحاً لعصر جديد زاهر في تأريخ العلم التاريخي ، انسهى باعتباره علماً قائماً بذاته له أصوله وقواعده وكراسيه وأقسامه في الجامعات، والفضل الأكبر في ذلك يرجع إلى ليوبولد فون رانكه Leopold von مدان Ranke (١٧٩٥ - ١٧٩٥) الذي عُمر فوق التسعين سنة ، عاملاً نشيطاً في ميدان التاريخ، وهو من أوائل من قصروا جهدهم كله على التاريخ ، ووصفوا في الغرب بأنهم مؤرخون .

ولد رانكه في ٢١ ديسمبر ١٧٩٥م في بلدة فيهي Wiehe في مقاطعة تورينجن في مملكة سكسونيا ، وتخصص أولاً في الدراسات القديمة واللاهوت ، ثم دخل في خدمة ملوك بروسيا ، وانتقل إلى برلين ، حيث عين أستاذاً مساعداً للدراسات القديمة في جامعتها سنة ١٨٨٥م ، ثم أصبح أستاذاً ، وظل في هذه الوظيفة إلى وفاته في ٣٣ مايو ١٨٨٦م في برلين .

كان رانكه عميق الإيمان بالمسيحية على المذهب اللوثرى (البروتستانتى)، وكان مثالياً على مذهب فيخته، وتأثر بانجاه هيردر نحو الاعتراف بالجانب الإنساني (أي: البشرى) في التاريخ، وقال بفكرة التطور العضوى للجماعات، وكذلك بأهمية العامل الفردي Das Inividualistische في توجيه الأحداث، ولكنه أنكر استخدام التاريخ للعظة والعبرة، وهو مذهب مؤرخي العرب، ومعظم مؤرخي القرن الثامن عشر في أوربا، وقال إن التاريخ ينبغي أن يدرس لذاته، لا كوسيلة للتعليم والتهذيب.

وأهم ما تميـز به رانكه ودعـا إليه قـوله بأننا ينبـغى قبل كل شيء أن نعـرف الأحداث والأحوال الماضية كما كانت بالضبط، ودفعه هذا إلى الاهتمام بالوثائق ومخلفات الماضي اهتماماً بالغاً، فلكي نعرف عصراً ينسغي أن نراه في الأصول التي كتبت خلاله لا تلك التي كتبت عنه، وأي شيء أصدق من الوثائق الرسمية ومكاتبات الدول والأفراد وسبجلات الحكوميات والكنائس والمبذكرات الشخصية؟! وقد بلغ من حماس رانكه وتلاميذه لهذه الأصول أن انتشروا في الأرض ينقبون في كهوف المحفوظات، ورفوف الأديرة، باحثين عن الوثائق في حماس جعل الدول والإمارات والكنائس وغرف التجارة وبيوت الأشراف تهتم بتلك الأضابير وتنظيمها ، فنشأ علم الوثائق، وأخذت قواعده تستقر، وقامت دور المحفوظات ومجموعات السجلات في أوربا كلها، وأقبل طلاب التاريخ يدرسونها وكأنهم ـ كما قيل يومئذ ـ فيران تقضي الليل في قضم صفحات الكتب، وكان كتاب الأول المسمى «تواريخ الشعوب اللاتينية والجرمانية»: «Geschichten der Romanischen und Germanuschen Voelker» وهو طراز جديد من التأليف التاريخي يقوم على الاعتماد على الأصول ، وقد بسط فيه رانكه آراءه التي ذكرناها ، ولكنه وقع فيما وقع فيه ابن خلدون عندما عجز في تاريخه عن أن يطبق نظرياته التي بسطها في « المقدمة » ، فقد كان _ مثلاً _ ناقداً حصيفاً لأصوله التي اعتمد عليها ، ولكنه كان شخصياً غير موضوعي في الكثير من أحكامه ، وأنكر على هيجل تأملاته وتصوراته غير التاريخية ، ثم ملأ هو كتبه

بالتأملات والنظرات الخاصة ، ومن أكبر وجوه النقص فى تفكيره أنه فى حماسه للنظام البروسى لم ير الحد الفاصل بين سعى بروسيا نحو الوصول إلى القوة ، واستخدام هذه القوة للعدوان بعد ذلك . وقد رأى فى « الدولة» مفهوماً أخلاقياً شبيسها بالكنيسة ، ووقع بذلك فى الانحراف الذى وقع فيه الكثيرون من مفكرى الألمان الذين تحمسوا للنظام البروسى ، واعتماده على القوة والنظام، حماساً يعتبر تمهيداً لقيام دولة الحديد والنار على يد بسمارك .

وكان اهتمام رانكه بالوثائق الرسمية ومكانبات الدول سببا في اهتمامه الشديد بالتاريخ السياسي والعسكري ، فلم ينتبه كثيراً إلى النواحي الاجتماعية والاقتصادية، وقد وجه معظم اهتمامه إلى قيام النظم السياسية الأوربية وما كان يقوم بينها من صراع، ولكن غاب عن ذهنه تماماً أن يفطن إلى أهمية قيام الدولة السلافية الكبرى ـ وهي روسيا ـ وتوسعها البطىء الذي سيجعل منها في المستقبل أكبر قبوة في أوربا. وكان إيمانه شديداً بنظام المجتمع الألماني الذي عباش فيه، والنظام البروسي الذي حكم ذلك المجتمع، فكان شديد الإعجاب بالطبقة الوسطى الألمانية _ وهو منها _ وكذلك بالطبقة الأرستقراطية الألمانية التي انتسب إليها فيما بعد. وهذا كله حال بينه وبين أن يقدر نظم المجتمعات الأخرى خارج أوربا ويفهم حضارتها، وإذا كان قد أجاد فهم تاريخ بروسيا في الكتب التسعة التي كتبها عنه Neun Buecher Preussischer Geschichte (۱۸٤٧ م)، وتاريخ إنجلترا في كتابه عنه Englishe Geschichte (١٨٦١ ـ ١٨٦١م)، وكذلك تاریخ فرنسا فی کتابه Fransoesische Geschichte (۱۸۶۱ ـ ۱۸۹۱م) فسإنه لم يوفق فيما كتبه عن موضوعات تاريخية غير أوربية . ومثال ذلك مقاله عن محمد عَرَّيْكِمُ الذي نشره في المجلة التاريخية التي سنشير إليها، وهو دليل واضح على قلة علمه في ذلك المجال وقصوره عن إدراك حقيقة الإسلام ورسوله. وكذلك كان فهمه قليلاً للحركة الصناعية في أوربا كلها وما كان لها من نتائج، ولم يكتب شيئاً ذا قيمة عن الولايات المتحدة الأمريكية.

ولكن الذي أعطى رانكه مكانه الكبير في تاريخ علم التأريخ ، هو اهتمامه

بالوثائق، والمنهج الدقيق الذي وضعه لتنظيمها ودراستها، وكانت الوثائق تسمى بالدبلومات، ولهذا فإن مدرسة رانكه تسمى بالمدرسة الدبلومية، ومن الخطأ تسميتها بالمدرسة الدبلوماسية؛ فلا علاقة لعمله بالدبلوماسية بمفهومها الشائع اليوم. ومما يذكر له بالخير أسفاره المتعددة إلى بلاد أوربا لفحص مجموعات الوثائق وتقارير السفراء والمكاتبات الرسمية. وإليه يرجع الفضل في إنشاء اللجنة التاريخية في أكاديمية بافاريا للعلوم: Bayrischen Akademie der Wissenschafien وثائق الدولة والمدونات والخطابات، وعلى مثال هذه اللجنة أنشت في نواحي أوربا كلها هيئات قامت بهذا العمل في كل ناحية، فتهيأت السبل بذلك أمام المؤرخين ليقيموا دراساتهم على الأصول. وأنشأ كذلك «المجلة التاريخية السياسية»: Historische Zeitschrift فكانت من طلائع الدوريات السياسية، في ميدان الأبحاث التاريخية التاريخية التي قيامت ومازالت تقوم بالدور الذي نعرفه في ميدان الأبحاث التاريخية.

والنظرية الأساسية التى جاء بها هى قوله بأننا ينبغى أن نصور الماضى كما كان بالضبط Wie es eigentlich gewesen، وهى غاية عسيرة كل العسر، لم يوفق إليها هو نفسه فى الكثير من كتبه، ثم إننا لا نعرف كيف كان الماضى بالفعل حتى نحكم إذا كان المؤرخ قد وفق إلى تصويره تصويراً دقيقاً أم لم يوفق، ولكن مذهبه هذا دفع بالمؤرخين إلى الانصراف عن التصورات المثالية أو التخيلية للماضى، والبحث عن الحقيقة كيفما كانت على قدر ما تساعفهم ملكاتهم.

وكان رانكه كذلك مولعاً بتنسيق المادة التى يحصل عليها والبحث عن التوازن فى تصويره للحوادث أو المجتمعات .. ولهذا فإنه لم يوفق إلى فهم الثورة الفرنسية مثلاً؛ لأنه لم يجد فى حوادثها ذلك التوازن الذى كان يلتمسه دائماً. وقد كان مغالياً ولا شك وفى تقدير مهمة المؤرخ عندما قال فى مقدمته لكتابه عن تاريخ الأمم اللاتينية والجرمانية : « ولقد وُضعَتْ على عاتق التاريخ مهمة الحكم على الماضى ، وإفهام الحقائق لأهل الحاضر بما يعود بالخير على أهل

الأجيال القادمة ، وكتابى هذا لا يسمو إلى تحقيق هذه المطالب الرفيعة ، وكل ما يسعى إليه هو أن يعرض ما حدث فعلاً بالضبط كما كان بالفعل».

لقد كان لهذا المبدأ أثر سئ في أعمال الكثيرين من المؤرخين الذين تابعوا رائكه ، فجعلوا من أنفسهم قضاة للماضي وحكماء على أهله ، ومضوا يصدرون أحكاماً تضمنت خطلاً كثيراً ، وجعلت الكثير من هذه الكتب أشبه بالهراء ؛ لأن مهمة المؤرخ الأساسية ليست الحكم على الماضى وإنما فهمه ، وعند الفهم الصحيح للماضى تنتهى مهمة المؤرخ كمؤرخ ، فإذا تعدى مهمته ونصب نفسه قاضياً تعرض للخطأ.

على أى حال يعتبر رانكه ـ بشخصينه وحماسه ونشاطه ودأبه على العمل ـ فاتح عصر جديد في تاريخ التأريخ ، فقد نقل التاريخ من ميادين الأدب والفلسفة والتأملات إلى ميدان خاص به ، فتقررت بصورة نهائية مكانته كعلم له شخصيته وحدوده ومناهجه وأهدافه وفائدته ، وأقبلت الجامعات تخصص له الكراسي عامة أولاً ، ثم مخصصة بعد ذلك ـ فأنشئ في الجامعة الواحدة أكثر من كرسي للتاريخ ، وأنشئت دور المحفوظات ورتبت فيها الوثائق ، ووضعت تحت تصرف الباحثين ، وظهرت وظيفة خاصة جديدة هي وظيفة قبع المحفوظات Archivist ، الباحثين ، وقله سنرى معاهد خاصة لعلم الوثائق ، وقد بلغ من تقدير الناس لعمل رانكه أن قال اللورد آكتون أستاذ التاريخ الإنجليزي المعروف : «إن رانكه هو كولمبوس العلم التاريخي».

ولا يمكن أن نغفل ذكر نيبوهر Barthold George Niebuhr في هذا المجال؛ كان هذا الرجل دنماركي الأصل، ولكنه دخل في خدمة الحكومة البروسية من سنة ١٨١٠م حيث عين محاضراً في التاريخ في جامعة برلين، وفي تلك الجامعة ألقى سلسلة محاضرات عظيمة القيمة في تاريخ روما نشرت في مجلدين سنة القي سلسلة محاضرات عظيمة القيمة في تاريخ روما نشرت في مجلدين سنة (١٨١١ - ١٨١١م)، وقد أثبت في هذين المجلدين - واعتماداً على الوثائق والسجلات - زيف مؤرخ كان له مقام كبير في دراسات تاريخ الدولة الرومانية وهو: تيتوس ليفيوس Titus Livius وقد اتبع نيبوهر في دراسته منهجاً غاية في

الدقة والإحكام ، تمكن به من استخلاص الحقيقة من كل ما وقع تحت يده من وثائق ونقوش وسجلات وخطابات . وقد تأثر رانكه نفسه بمنهج نيبوهر في الاستفادة الكاملة من المذكرات واليوميات والمراسلات الدبلوماسية ، وروايات شهود العيان ، وما إليها من المراجع الأصيلة المباشرة .

وعقب ذلك مباشرة قام المورخ الفرنسى فرانسوا جيزو Guizot (١٩٨٧ - ١٩٨٧ م) - الذى أصبح وزيراً فيما بعد - بإصدار أوائل مجلدات مجموعة وثائق تاريخ أوربا في العبصور الوسطى المعروفة باسم : Germaniae ناريخ أوربا في العبصور الوسطى المعروفة باسم : Germaniae من التي بلغت مجلداتها - فيما بعد - بضع مئات، ضمت مجموعة هائلة من الوثائق والمذكرات والمكانبات ونصوص المعاهدات وما إليها . ثم قام المؤرخ الفرنسي أوجستان تييرى Augustin Thierry (١٧٩٥ - ١٨٥٦م)، بإصدار كتابه المعروف «تاريخ الغزو النورماني لإنجلترا» (١٨٢٥م) معتمداً على الوثائق الأولى فحسب ، ومثقلاً بالهوامش وإشارات المراجع . وفي سنة (١٨٢١م) أنشئت في فرنسا مدرسة الوثائق المعروفة باسم École des Chartes ، التي لا تزال إلى اليوم من أعظم معاهد أوربا لدراسة علم الوثائق والمخطوطات وما إلى ذلك حوكل هذه نتائج مباشرة للحركة التي أدخلها رانكه ونيبوهر على دراسات علم التاريخ .

ولم يقتصر عمل رانكه ونيبوهر ومدرستهما على تقرير أصول البحث التاريخي ومناهجه ووضع الأسس العلمية للنقد التاريخي، وإكمال تكوين التاريخ كعلم سوي قائم بنفسه مستقل الشخصية ، بل إنهما عملا - كما قال إيمرى نيف في كتابه عن « شاعرية التاريخ » - على توكيد مغزى الأحداث واستمرارها، وإدراك حركة التطور التاريخي وفهمها »(١).

وقد اتهم رانكه _ من بعض معاصريه ومؤرخى الجيل التالى عليه _ بأنه جرَّد التاريخ من شاعريته ، وجعله سجلاً جافاً للحقائق المدعمة بهوامش ضخمة من

⁽¹⁾ Emery Neff, The Poetry of History (1947) P. 137.

الإشارات إلى الأصول والمراجع ، وأخذ عليه أيضاً إيمانه القومى المتعصب بالدولة البروسية وأسلوبها المحافظ فى الحكم ، ومن هنا كان رانكه معادياً لكل حركات التحرر التى قامت فى أوربا فى عصره ، ومن الواضح أن محافظته حالت بينه وبين فهمها ، ومن هنا كانت الحملة عليه شديدة من جانب مؤرخين مثل درونج Duering ، ولورنتس Lorentz ، ولامبرخت Lamprecht ، ويوهان جوستاف درويسن موضوعية درويسن Johann Gustav Droysen (١٨٠٨ ـ ١٨٨٤م) ، الذى وصف موضوعية رانكه بأنها سلبية .

ولكن أكبر ناقدى رانكه كان يعقوب بوركهارت اعلى على فى المركة وتخرَّج عليه فى المركة وتخرَّج عليه فى برلين، وقد نفر من جمود رانكه وقضائه على الجانب الشاعرى من التاريخ . وبلغ من استنكاره لمذهب رانكه هذا أن رفض أن يتولى كرسى التاريخ بعده فى جامعة برلين ، ثم قام بتأليف ثلاثة من أحسن ما كتب فى التاريخ على المذهب الجديد وهى :

" عصر قنسطنطين الكبير Die Zeit Konstantin des Grossen (١٨٥٣). و"حضارة عصر النهضة في إيطاليا Die Kultur der Renaissance in Italien (١٨٦٠).

و تاريخ النهضة في إيطاليا Die Geschichte der Renaissance in Italien (١٨٦٨ ـ ١٨٧٣ م)، ثم أتبعها بكتابه المشهور:

« تأملات في التاريخ العالمي Weltgeschichtliche Betrachtungen » ، وكلها كتب تجمع بين المنهج التاريخي الدقيق إلى جانب الإحساس الإنساني والجمالي .

وجدير بالذكر أن آدم ميتز الذي كتب كتاب:

« نهضة الإسلام Die Renaissance des Islams الذى اشتهر عندنا بترجمته العربية التى عملها د. محمد عبد الهادى أبو ريدة ، ونشرها باسم « الحضارة الإسلامية فى القرن الرابع » ، هذا الرجل كان تلميذاً لبوركهارت، وهو سويسرى مثله ، وقد كتب كتابه على مثال كتاب أستاذه عن تاريخ عصر النهضة فى إيطاليا.

وقد أشرنا إلى بعض ممثلى هذه الحركة الجديدة في فرنسا من أمثال جيزو وتييرى، ولكن أكبر أولئك الممثلين وأبعدهم أشراً كان جول ميشيليه Place (۱۷۹۸) Michelet (۱۷۹۸) الذي جمع إلى ضبط المدرسة الجديدة ودقتها وقدرتها على الاستفادة من المراجع روحاً شاعرية رومانتيكية، وحماساً قومياً يساير حركة الثورة الشعبية التى استمرت في فرنسا طوال القرن التاسع عشر . لقد اشتهر ميشيليه بتاريخه المطول لفرنسا الذي يقع في سبعة عشر مجلداً (۱۸۳۳ - ۱۸۳۷)، ويعتبر - دون شك - من أعظم الأعمال العلمية في تاريخ التأريخ . ولكن جهود ميشيليه في إصلاح مناهج علم التاريخ في المدارس الثانوية لا تقل ولكن جهود ميشيليه في إصلاح مناهج علم التاريخ في المدارس الثانوية لا تقل Collége de France ألكوليج دي فرانس Collége de France في التاريخ ليتنفع بها المدرسون في المدارس ، مثل : «مختصر للتاريخ الحديث الحديث للتاريخ ليتنفع بها المدرسون في المدارس ، مثل : «مختصر للتاريخ الحديث الحديث المدارس الكتاب المدرسي (۱۸۲۷ م)، «ومقدمة للتاريخ العالمي العليا في وضع الأسس للكتاب المدرسي في مادة التاريخ .

والخلاصة أن أولئك الأفذاذ نجموا في وضع علم التاريخ وضعاً جديداً، ووفقوا في إقامة منهجية البحث في التاريخ على أسس علمية جديدة بالغة الدقة والضبط، دون أن تجرد التاريخ من جانبه الأدبي الذي يُعبَر عنه بعبارة « شاعرية التاريخ »، فلم يعد هناك شك في علمية التاريخ ، ولم يعد هناك كذلك سبيل لكتابة تاريخ صحيح ، دون اتباع قواعد المنهجية التاريخية الدقيقة .

الفصل الرابع

هيجل والمثالية التاريخية

- ــ هيجل والمثالية .
- _هيجل وفلسفة التاريخ.
- ـ التعارض بين المسارين: الفلسفي والتاريخي.
 - _ هل الفكر يحكم تاريخ العالم؟.
 - العالم تحكمه العناية الإلهية.
 - ـ تاريخ العالم ، وتقدم الوعى بالحرية .

هيجل والمثالية التاريخية

لابد من الإشارة هنا إلى العلاقة بين آراء هيجل في التاريخ ، وما حققه رانكه ومعاصروه . لقد سبق أن أشرنا إلى بعض نظريات جورج فلهلم فريدريخ هيجل (١٧٧٠ ـ ١٨٣١م)، ولكننا حريون الآن بأن نلقي نظرة على مجمل آرائه قبل أن نتقل إلى دراسة آراء مدرسة الماديين، أي:أصحاب النفسير المادي للتاريخ، وهم الذين زعزعوا الثقة في قيمة فلسفة التاريخ عند هيجل . وواضح أن هيجل سابق على رانكه بجيل كامل ، فقد ولد هيجل سنة (١٧٧٠م)، وولد رانكه بعد ذلك بخمس وعشرين سنة (١٧٩٥م) وعندما توفي هيجل سنة (١٨٣١م) كان رانكه في مطالع نشاطه الواسع المدى، ولكنه نشأ على أي حال في جو مشبع بالهيجيلية التي ظلت تسيطر بقوة على الفكر الأوربي حتى تمكن الماديون من زحزحتها عن مكان الصدارة في عالم الفكر الأوربي .

هيجل والمثالية:

يعتبر هيجل في جملة المثاليين المذين يقولون إن الفكر _ أو الفكرة _ أساس كل ما هو موجود ، وأن الأفكار والآراء هي التي تُسيِّر التاريخ؛ فالنهضة الأوربية قامت على أساس أفكار التابهين من أهل الغرب الأوربي من نهايات القرن الثالث عشر فصاعداً ، والثورة الفرنسية عنده قامت بسبب آراء المفكرين الفرنسيين في عصر الأنوار.

والأديان في رأيه مثلاً مشيئة علوية يوحى بها الله إلى من يشاء؛ فتتشكل في أذهان الناس أفكاراً يؤمنون بها ويتحركون إلى العمل ، وهكذا. ويستعمل هيجل هنا مصطلحاً خاصاً هو Der Geist ، الذي يمكن ترجمته أيضاً بعبارة الروح، أو ما يسمى في الإنجليزية Spirit ، وفي الفرنسية Ésprit ، ولكن هيجل كان يعني به العقل أو الفكر ، ولكنه ليس العقل أو الفكر الإنسانيين العاديين ، وإنما هو العقل الأعلى الدي يوجه الكون ، وهذه الفكرة نسعت من إيمان هيسجل الوثيق

بالمسيحية، وقد بسط فكرته تلك في كتابه: عن روح المسيحية ، وقد بسط فكرته تلك في كتابه: عن روح المسيحية ـ اجتماع العنصرين الإلهي والإنساني ، أي : الروح والبدن ، أي : الكنيسة والدولة ، والعبادة والحياة ، والتقى والفضيلة ، وهذه الثنائية المسيحية كان هيجل يراها في الكون كله . وقد كان المفكرون من غير المدرسة الهيجيلية يقولون:

إن الرأى يحكم الدنيا L'opinion gouverne le monde العقل الإنساني أكثر مما يستحق أو يستطيع، وكانوا بذلك واحديين، أو Monists في تفكيرهم. أما هيجل فكان ثنائياً يؤمن بأن هناك عنصرين متميزين يختلف كل منهسما عن الآخر، وهما الروحي والمادي، وهما يجتمعان في روح أو فكر واحد Geist عبر القوة العليا التي تحرك كل شيء، وهذا هو العقل المطلق واحد Der absolute Geist ويعتمد هيجل في التدليل على ذلك بنوع خاص من الجدل أو الحِجَاج يسمى عادة باسم Dailektik وعن طريق هذا الجدل وصل إلى القول بأن العقل أو الفكر الإنساني يسعى دائماً نحو التقدم ؛ ليصل إلى العقل أو العلم المطلق الذي يعتبره مثالاً يحتذيه، ومن هنا يوصف هيجل بأنه مثالي، بل يعتبر في طليعة المثاليين الألمان، وهم خصوم الماديين The Materialists الذين سنتحدث عنهم في الفصل التالى.

وقد شرحنا فيما مضى كيف طبق هيجل هذا المبدأ في فلسفته للتاريخ ، وهي تتلخص في سعى الجماعات الإنسانية للانتقال من حالة الهمجية والوحشية إلى مستوى الدولة ذات النظام والقانون . وقد وفق هيجل في ميدان فلسفة التاريخ توفيقاً جعل الناس يضعونه دائماً في عداد المؤرخين ، وبالفعل كان هيجل مؤرخا واسع الفهم والإدراك التاريخي ، وبفضل هذا الإدراك وصل بفلسفة التاريخ إلي مداها على مذهب المثاليين الذين يؤمنون بالفكر أو العقل المطلق الذي يسير الأحداث في الكون، ويعتبرونه مثالاً أو مثلاً أعلى ، وأن التاريخ ـ على هذا الاعتبار ـ إن هو إلا عملية طويلة مقدرة بقدر Vorsehungsprozesse يأخذ فيها كل حادث أو ظرف مكانه ومبرراته على ضوء مسار التاريخ في مجموعه . وقد اهتم هيجل اهتماماً خاصاً بالنطور الإنساني للدولة ، وهنا يتفق هيجل مع رانكه الذي

قال إن الدول أفكار الله Gottesgedanken ، ويريد بذلك أنها تقوم بتقدير الله سنحانه (١) .

هيجل وفلسفة التاريخ:

وكلام هيجل فيما يسميه فلسفة التاريخ إنما هو في معظمه كلام في منهجية التأريخ ، وطريقة الكتابة التاريخية، فهو يقسم التاريخ إلى(٢):

تاريخ أصيل: وهو ما نسميه اليوم بالتاريخ المباشر،أى: ما يكتبه أهل العصر عن عصرهم، أو عن حوادث شاركوا فيها أو شهدوها بأنفسهم، ويضرب أمثلة لذلك بما يكتبه هيرودوت، وثوكيديدس، وأكزينفون، من اليونان، وما كتبه يوليوس قيصر عن حروبه مع الغاليين، وحربه في الإسكندرية، وما كتبه رهبان العصور الوسطى عن حوادث عاشوها وشهدوها.

تاريخ نظرى: وهو ما كتبه المؤرخ عن غير عصره، كما نكتب عن تاريخ الأمويين والعباسيين مشلاً، ويقول هيجل: « إن المؤرخ في هذه الحالة يتخطى عصره وزمانه إلى عصر وزمان آخرين، فيجمع المادة المتيسرة له عن العصر الذي يريد الكتابة عنه، ثم يبوبها وينسق بين تفاصيلها ثم يرويها في نسق. وهو يقسم هذا الطراز النظري من التاريخ إلى أربعة أنواع:

النوع الأول: هو رواية الأحداث كما هى دون أن يتدخل المؤرخ فيها إلا بالترتيب الزمنى ، كما يحدث في كتابة الحوليات ، أو الترتيب الموضوعى ، كما يحدث في رواية تفاصيل حادث معين .

Fritz Stern, Varieties of history (1956) P. 61 - 62 : انظر (۱) Arthur Marvick, The Nature of History, P. 37.

وقد أخذنا آراءنا عن فلسفة التاريخ عند هيجل من كتابه المشهور عن فلسفة التأريخ . وأحسن ترجمة إنجليزية له هي التي عملها J. Sibree ونشرها سنة ١٩٥٦م .

⁽ ٢) انظر: د. إسام عبد الفتاح إسام: هيجل، محاضرات في فلسفة التاريخ ـ الجزء الأول: العقل في التاريخ. ص ٦٣ وما بعدها.

النوع الثانى: هو ما يسميه بالتاريخ العملى أو البراجماتى، وفيه يهتم المؤرخ باستخلاص المعانى والمغازى والحكم والعبر مما يكتب، فهو بهذا يجعل للتاريخ قيمة عملية؛ إذ إنه يتيح للناس فرصة الإفادة مما وقع فى فهم ما يقع، ومعرفة طريقة التصرف فيه.

وهيجل يرى هنا ما نراه نحن اليوم من أن هذا الاتجاه في كتابة التاريخ ـ أى : كتابته للعبرة والعظة ـ أمر لا نفع فيه ولا طائل وراءه ؛ لأن الناس لا يعتبرون بالتاريخ .

وسنورد فيما يلى نص كلام هيجل عن هذا النوع الثانى وما يليه ، سنورده بنص الترجمة الدقيقة التى قام بها الدكتور إمام عبد الفتاح إمام فى الجزء الخاص بفلسفة التاريخ من المكتبة الهيجيلية التى يقوم بنشرها ، وهو يقدم لنا بذلك خدمة جليلة . ونلاحظ أنه يترجم من ترجمة إنجليزية ، وسننقل كلامه ، والنص الألمانى بين أيدينا ، وربما أدخلنا تعديلاً قليلاً فى ألفاظ .. وقد قمت بهذا الاقتباس ، حرصاً منى على أن يطلع القارئ بنفسه على كلام هيجل فى فلسفة التاريخ ، ولم أستطع أن أقوم بالنقل بنفسى ، لأن ترجمة النصوص الفلسفية أمر لا يستطيعه إلا دارس الفلسفة العارف بمصطلحها .

وفيما يلي نص ما نقتبسه:

يقول فريدريخ هيجل:

« موضوع هذه المحاضرات هو التاريخ الفلسفى للعالم(١) ، وليس المقصود من ذلك مجموعة من التأملات العامة حول التاريخ أملتها دراسة وثائقه ،

⁽۱) المقصود بالتاريخ الكلى: التاريخ العام، أو التاريخ العالمى، وهيى كلها عبارات يستخدمها هيجل مراراً، وبمعنى واحد؛ هو تاريخ البشرية ككل، في مقابل التاريخ الجزئى، أو التاريخ القومى، أو تاريخ أمة من الأمم، أو بلد من البلدان - فهذه ليست تاريخاً فلسفياً للعالم حتى ولو شملت كل الأمم على حدة ؛ لأن التاريخ الفلسفى أو التاريخ الكلى هو تاريخ « الإنسان » وتطوره الحضارى بغض النظر عن التواريخ الجانبية التى قد لا يكون لها دور يذكر (المترجم) » وهو الدكتور إمام عبد الفتاح.

ويُفْتَرَضُ أن وثائقه تقدم أمثلة لها ، بل المقصود تاريخ العالم نفسه (*) . ويبدو أنه من الضرورى لكى تتكون لدينا فكرة واضحة منذ البداية عن هذا التاريخ ، أن نبدأ بفحص المناهج الأخرى المتى تدرس التاريخ ، ويمكن أن نلخص هذه المناهج في ثلاث طرق رئيسية ، هي :

- (1) التاريخ الأصلى.
- (ب) التاريخ النظري.
- (ج) التاريخ الفلسفى.

أما عن النوع الأول ، فيكفى ـ لكى يكون أمامنا نمط محدود ـ أن نذكر اسماً أو اسمين من الأسماء المرموقة، وينتمى هيرودُوت Herodotus (١) وثوكيديدس الأسماء الفئة. وهناك غيرهم من ذلك اللون من المؤرخين الذين

^(*) لا أستطيع هنا أن أشير إلى أى مرجع إضافى يلخص رأيى ، لكنى أستطيع أن أقول إننى أوردت بالفعل في كتابى * أصول فلسفة الحق > من فقرة ٣٤١ حتى فقرة ٣٦٠ تعريفاً لمثل هذا التاريخ الكلى الذى أقترح هنا تطويره ، وملخصًا للأركان الرئيسية أو الفترات التي ينقسم إليها هذا التاريخ انقساماً طبيعياً (المؤلف: هيجل) .

⁽۱) هو المؤرخ اليوناني الأكبر (٤٨٤ ـ ٤٢٤ ق . م) الملقب بأبي التاريخ، وهو أول المؤرخين . قام في سن الثلاثين بكثير من الرحلات البعيدة التي كان لها أكبر الأثر في دراساته التاريخية : زار فينيقيا وهو في طريقه إلى مصر ، ولما عاد إلى أثبنا عام ٤٤٧ ق . م كان في جمعته مقدار ضخم من المذكرات المختلفة عن جغرافية الدول المحيطة بالبحر الأبيض المتوسط ، وتاريخها ، وعادات أهلها ، غير أن الموضوع الرئيسي الذي شغل هير ودوت كان الحرب بين اليونان والفرس ، فقد شهد الجانب النهائي من الصراع الذي استمر قروناً بين الشرق والغرب (المترجم) .

⁽۲) ثوكيديدس (٤٦٥ ـ ٤٠٠ ق . م) مؤرخ يوناني من مواطني أثينا ، كان في عام ٤٢٤ ق . م أحد الرؤساء الرسميين العشرة في أثينا ، ويفصله عن هير ودوت خمسون عاماً يمثلون (كذا في الأصل الذي ننقل عنه ، والأصح هنا : تمثل) عصر السوفسطائيين، وقد بدأ من حيث انتهى هير ودوت، أعنى: من ختام حرب الفرس . كان هير ودوت يكتب بأسلوب سهل مهلهل غير متماسك متأثراً بملاحم هوميروس . أما ثوكيديدس فيكتب كما يكتب من استمع إليهم من الفلاسفة والخطباء (المترجم) .

اهتموا بصفة خاصة بوصف الأعمال والأحداث ، وأحوال المجتمع التي وجدوها ماثلة أمام أعينهم، والذين شاركوا في روحها ، فهم ببساطة قد نقلوا ما حدث في العالم من حولهم إلى عالم التمثيل العقلى ، وعلى هذا النحو نجد ظاهرة خارجية تَتُرْجُم إلى تصور داخلي ، وتلك هي الطريقة نفسها التي يتعامل بها الشاعر مع المادة التي تزوده بها عواطفه أو مشاعره ، ويُسْقطها على هيئة صورة أمام ملكة التمور . صحيح أن هؤلاء المؤرخين الأصليين يجدون تحت أيديهم وصفاً للأحداث ، كما يجدون روايات غيرهم من الناس ، إذ لا يستطيع أحد بمفرده أن يرى كل شيء ، وأن يسمع كل شيء ، لكنهم لا يستخدمون مثل هذا العون إلَّا كما يستخدم الشاعر تراث اللغة التي تشكلت أمامه بالفعل، والـتي هو مَدينٌ لها بالشيء الكثير ، أي أنهم يستخدمونه بوصفه واحداً من المكونات فحسب .. فالمؤرخون يربطون العناصر الزائلة في الرواية بعضها ببعض ، ويودعونها معبد منيميزين Mnemosyn لكي تكتسب الخلود ، وفي مثل هذا اللون من التاريخ ـ وهو التاريخ الأصلى - لابد من استبعاد الأساطير والأقاصيص الشعرية ، والتراث الشعبي ؛ لأنها ليست إلا صوراً غامضة معتمة من فهم التاريخ ، ومن ثم فهي تنتمى إلى الأمم التي لم يستيقظ وعيها تماماً ، لكنا سوف ندرس هنا (على العكس من ذلك) شعوباً واعية تماماً بما كانت عليه وما أرادته . إن مجال الواقع كما يُرَى بالفعل - أو كما يمكن رؤيته - يزودنا بأساس مختلف أتم الاختلاف ، من حيث الرسوخ والصلابة ، عن ذلك العنصر الخيالي العابر الذي تنمو فيه هذه الأساطير والأحلام الشعرية التي تتلاشى مكانتها التاريخية ، بمجرد أن تبلغ الأمم مرتبة الفردية الناضجة.

أمثال هؤلاء المؤرخين الأصليين _ إذن _ يحولون الأحداث والأعمال ، وأحوال المجتمع (التي يعرفونها) إلى موضوع أمام ملكة التصور، ولذلك فإن مضمون مثل هذه الروايات التي يخلفونها لنا لا يمكن أن تكون شاملة تماماً في

⁽١) ترجستها الحرفية (الذاكرة)، وهي إلهة في الميثولوجيا اليونانية ابنة أورانس وأم ربات الفنون (المترجم).

مداها، ويمكن أن نأخذ هيرودوت وثوكيديدس، وجيشيارديني (١) كأمثلة مناسبة لهذه الفئة من المورخين من هذه الزاوية، فالحاضر الحى فى البيئة من حولهم هو المادة الفعلية التى يستخدمونها، والمؤثرات التى شكلت الكاتب هى نفسها المؤثرات التى شكلت الأحداث التى تكون مادة روايته، وروح الكاتب هى نفسها روح الأحداث التى يرويها، فهو يصف مشاهد شارك هو نفسه فيها، أو كان على أقل تقدير مشاهداً مهتماً بها، فالمواد التى يصنع منها الصور العامة التى يقدمها هى فترات قصيرة من الزمان، وأشكال فردية من الحوادث التى يقدمها هى فترات قصيرة من الزمان، وأشكال فردية من الحوادث والأشخاص وسمات فردية غير ممحصة. وهو لا يهدف إلا إلى عرض الحوادث أمام الأجيال القادمة، بحيث يكون لهذه الأحداث نفس الوضوح الذى كان لها عنده بفضل ملاحظاته الشخصية، أو الروايات الحية التى سمعها، أما التأملات النظرية، فليست من اختصاصه؛ لأنه يعيش روح موضوعه (أو أحداثه) دون أن يتجاوزها، بل إنه حتى لو كان ينتمى مثل قيصر – إلى المرتبة الرفيعة للقادة أو رجال الدولة، فإن إنجاز وتحقيق أهدافه الخاصة هو الذي يكون التاريخ، في نظره.

والنوع الثانى ـ من التاريخ النظرى: هو ما يمكن أن نسميه بالتاريخ البراجماتى (العملى) Pragmatical ، فحين يكون علينا أن ندرس الماضى ، وأن نشغل أنفسنا بعالم بعيد عنا ، فإن حاضراً يبزغ أمام الذهن ، ناتجاً عن نشاطه الخاص ، كما لو كان مكافأة للذهن على الجهد الذى يبذله .. والواقع أنه مهما تعددت الأحداث وتنوعت فإن الفكرة التى تتغلغل فيها ـ أى: مضمونها العميق والرابطة بينها ـ واحدة . وذلك يخرج الحادثة من مقولة الماضى ويجعلها حاضرة بالقوة ؛ فلك لأن التأملات النظرية البراجماتية (أو التهذيبية)، برغم أنها بطبيعتها مجردة بلا جدال ، فهى فعلاً وحقاً خاصة بالحاضر ، وهى تشيع فى حوليات الماضى الميت حياة الحاضر . أما مسألة قدرة هذه التأملات النظرية على أن تكون مثيرة الميت حياة الحاضر . أما مسألة قدرة هذه التأملات النظرية على أن تكون مثيرة

⁽۱) فرانشيسكو جيشيارديني Francesso Guiccardini (۱۵۸۳ ـ ۱۵۸۳ م) ـ مؤرخ إيطالي ولد في فلورنسا وانشغل بأمورها ، وعمل مستشاراً لدوق اكسندر ، وألف كتاباً عظيماً عنوانه : ﴿ تاريخ إيطاليا، من عام ۱۵۹۲ إلى ۱۵۳۰م (المترجم) .

حقاً، وباعثة للحياة في الأحداث بالفعل ، فتتوقف على روح الكاتب . ولابد لنا هنا أن نضع في اعتبارنا ـ بصفة خاصة ـ التأملات النظرية الأخلاقية ـ أعنى: التعاليم الأخلاقية التى نتوقع استخلاصها من التاريخ ، إذ إن التاريخ كثيراً ما يعالج وفي ذهن المؤرخ استخلاص هذه التأملات الأخلاقية . وقد يجوز القول بأن الأمثلة التى تدعو إلى الفضيلة تهذب النفس ، ويمكن تطبيقها في التربية الأخلاقية للأطفال من أجل تعويدهم على الفضيلة ، غير أن مصائر الشعوب والدول ومصالحها وعلاقاتها ، ونسيج شئونها المعقد ، تمثل أمامنا ميداناً آخر يختلف عن ذلك أتم الاختلاف ، فالحكام والساسة والأمم مطالبون يقيناً بأن يلرسوا الدروس التى تقدمها الخبرة أو التجربة في ميدان التاريخ ، لكن ما تعلمه ليرسوا الدروس التى تقدمها الخبرة أو التجربة في ميدان التاريخ ، لكن ما تعلمه تعمل وفقاً لمبادئ مستمدة منه ، إذ إن كل عصر له ظروفه الخاصة ، ويقدم صورة للأشياء فريدة تماماً في نوعها ، لدرجة أن سلوك الناس فيه لا بد أن تحكمه اعتبارات مرتبطة بالعصر وبذاته وحدها ، فالمبادئ العامة لا تقدم للناس أى عون وسط ضغط الأحداث الكبرى ، ولا فائدة في محاولة تشبيه الماضى بالحاضر . وعبئاً تناضل ظلال الذكرى الباهنة مع حياة الحاضر وحريته .

ومن هذه الزاوية ليس هناك شيء أكثر سطحية مما كان المؤرخون الفرنسيون يعملونه من الرجوع المستمر إبان الثورة الفرنسية إلى أمثلة من تاريخ اليونان والرومان .. فلا شيء أكثر اختلافاً من عبقرية الأمم الماضية عن عبقرية عصرنا . ولقد وضع «يوهانس فون مولر J. Von. Mueller» في ذهنه مــثل هذه الأهداف الأخلاقية في كتابه عن «التاريخ العـالمي» وكذلك في كتابه عن «تاريخ سويسرا» وكان يستهدف من ذلك إعداد مـجموعة من التوجيهات السياسية لتثقيف الأمراء والحكومات والشعوب وتهـذيبهم. ولقد كون مجموعة خاصة من النظريات والأفكار، وكثيراً ما كان يذكر في مراسلاته الرقم الحقيقي للأقـوال المأثورة أو الحكم التي جمعها في أسبوع واحد، وهذا الجزء من أعماله لا يمكن أن يعد أفضل ما قام به، ولكن نظرة شاملة دقيقة ومـتحررة للعلاقات التاريخية (على نحو

مما تجده مشلاً عند مونتسيكيو Montesquieu في كشابه * روح القوانين *) هي وحدها التي يمكن أن تضفى أهمية حقيقية على مثل هذا اللون من التأملات النظرية . ومن هنا فإن كل لون من التاريخ النظري يلغى لوناً آخر ، والمواد مرنة وطيِّعة أمام كل كاتب، ولكل كاتب أن يعتقد في نفسه القدرة على معالجة هذه المواد وترتيبها واستخلاص العبرة منها ، ويحق لنا أن نتوقع من كل واحد منهم أن يصر على أن روحه الخاص هو روح العصر الذي يدرسه، وكثيراً ما يمل القراء مثل هذه التواريخ النظرية ، ولذا تراهم يعودون بسرور إلى التاريخ الذي يروى ، دون أن يتخذ وجهة نظر خاصة ، ولا شك أن هذا التاريخ له قيمته ، لكنه لا يقدم لنا في الغالب سوى مادة التاريخ ، وهذا ما نكتفى به نحن الألمان (١) ، لكن والربط بين الماضى والظروف الحاضرة .

والنوع الشالث من الشاريخ النظرى: هو التاريخ النقدى. وهو يستحق أن يذكر على أنه نمط الدراسة التاريخية السائدة الآن فى ألمانيا أكثر من غيره. وهذه الطريقة لا تعرض علينا التاريخ نفسه، بل نقد هذا التاريخ؛ ولذا .. فربما كان من الأوفق أن نسميها تأريخ التاريخ؛ لأنها نقد للروايات التاريخية، ودراسة لحقيقتها وإمكانها فى العقل، والصفة المميزة لها من حيث ما هو كائن وما ينبغى أن يكون، تكمن فى حدة الذهن التى يتمتع بها الكاتب والتى تمكنه من أن ينتزع من الوثائق أشياء ليست موجودة فى المادة المدونة . ولقد قدم لنا الفرنسيون من هذا اللون من التأليف أعمالاً كثيرة تجمع بين النظرة الصائبة والعمق ، ولكنهم لم يحاولوا أن يقوموا بمجرد عملية نقدية للحوادث على أنها تاريخ حقيقى ، وإنما عرضوا أحكامهم فى صورة بحوث نقدية . أما نحن فلدينا ما يسمى بالنقد «العالى» الذى سيطر تماماً على مجال فقه اللغة ، كما غلب كذلك على كتاباتنا التأريخية ، وهذا النقد «العالى» كان ذريعة لتقديم كافة التشويهات المناقضة للتاريخ، والتى يمكن أن يوحى بها خيال عابث. وهنا نجد أنفسنا أمام منهج آخر لجعل الماضى واقعاً

⁽١) هذا كلام هيجل.

حياً ، وذلك بأن نضع خيالات ذاتية محل الحقائق التاريخية ، وهي خيالات تقاس قيمتها بمقدار جرأتها ، أعنى : قلة الوقائع الجزئية التي تقوم عليها ، والحسم القاطع الذي تعارض به أكثر وقائع التاريخ يقينًا .

والنوع الأخير من التاريخ النظرى: يكشف منذ البداية عن طابعه الجزئي، فهو يتخذ لنفسه موقفاً مجرداً ، لكنه مع ذلك يشكل مرحلة انتقال إلى التاريخ الفلسفى للعالم ، ما دام يأخذ بوجهة نظر عامة (كما هي الحال ـ مثلاً ـ في تاريخ الفن وتاريخ القانون وتاريخ الدين) . ولقد نما هذا الشكل من تاريخ الأفكار ، وتطور في عصرنا وأصبح أعظم ذيوعاً ، وهذه الأفرع من الحياة القومية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالمركب الكامل لحوليات الشعب، والسؤال البالغ الأهمية فيما يتعلق بموضوعنا هو: هل ترابط الكل يُعرّض في حقيقته وواقعينه، أم أن هذا الترابط يرد إلى علاقات خارجية فحسب؟ وفي هذه الحالة الأخيرة تبدو هذه الظواهر المهمة (الفن، والقانون، والدين .. إلخ) ـ على أنها خصائص قومية عارضة تماماً للشعوب ، ولابد لنا من أن نلاحظ أنه عندما يصل التاريخ النظري إلى اعتناق وجهات نظر عامة ، فإن وجهات النظر هذه ـ لو كان الموقف الذي يتخذه سليماً ـ لن تعود تشكل مجرد خيط خارجي فحسب ، أو سلسلة سطحية ، بل تكون هي الروح الباطن الموجهة للحوادث والأفعال التي تشكل حوليات أمة من الأمم ، ذلك لأن الفكرة هي في الحقيقة قائدة الشعوب ، وقائدة العالم مثل عطارد مرشد الروح ، كما أن الروح - أو الإرادة العقلية الضرورية لهذا المرشد -كانت وما تزال موجهة الأحداث في تاريخ العالم ؛ ولذلك فإن هدف دراستنا الحالية هو التعرف على هذه الروح في وظيفتها الإرشادية . وهذا يؤدي بنا إلى :

التاريخ الفلسفى: فنلاحظ أنه لم يكن ثمة حاجة إلى تفسير أو شرح النوعين السابقين من الكتابة التاريخية ؛ لأن طبيعتهما واضحة بذاتها ، لكن الأمر يبدو مختلفاً فى التاريخ الفلسفى الذى يبدو أنه يحتاج _ بغير شك _ إلى إيضاح أو تبرير. وأعم تعريف يمكن تقديمه هو القول بأن فلسفة التاريخ لا تعنى شيئاً آخر سوى دراسة التاريخ من خلال الفكر . والواقع أن الفكر جوهرى للإنسان ، فهو

ما يميزه عن الحيوان (١) ، فالفكر عنصر ضرورى ملازم للإحساس والمعرفة والتعقل ، وإرادتنا وغرائزنا بقدر ما نكون بشراً على الحقيقة ، على أنه قد يبدو أن هذا التأكيد للفكر في السياق الذي نتحدث فيه عن التاريخ غير مقنع ؛ إذ يبدو أن الفكر في علم التاريخ لابد أن يكون تابعاً لما هو معطى ، أعنى: تابعاً للحقائق الواقعة ، التي هي أساسه ومرشده ، على حين أن الفلسفة تنتمي إلى منطقة الأفكار التي تنتج نفسها دون إشارة إلى المواقع الفعلى .

وهكذا فإن الفكر النظرى حين يقترب من التاريخ ، وهو متحيز على هذا النحو ، فربما توقعنا منه أن يعالجه بوصفه مادة سلبية، وبدلاً من أن يترك هذه المادة في حقيقتها الأصلية ، فإنه قد يجبرها على أن تتطابق مع فكرة طاغية (متسلطة) ، ويفسرها بطريقة قبلية Apriori كما يقال . على أنه لما كانت مهمة التاريخ تقتصر على أن يضم بين وثائقه ما هو موجود الآن ، وما كان موجوداً من قبل من أحداث وأعمال فعلية ، ولما كان يظل ملتزماً للطابع المميز له بمقدار ما يظل ملتصقاً بالمعطيات ، فإن مسار الفلسفة - فيما يبدو - يتعارض في خط مستقيم مع مسار المؤرخ ، وسوف نفسر فيما بعد هذا التناقض - وبالتالى:الاتهام الذي يساق ضد الفكر النظري - وندحضه . ومع ذلك فإننا لا نود أن نصحح ذلك العدد الذي لا يحصى من التصورات الخاصة الخاطئة ، القديمة والحديثة ، التي شاعت حول أهداف وفوائد وطرق دراسة التاريخ وعلاقته بالفلسفة .

التعارض بين المسارين (الفلسفي والتاريخي):

إن الفكرة الوحيدة التي تجلبها الفلسفة معها وهي تتأمل التاريخ : هي الفكرة البسيطة عن العقل ، التي تقول إن العقل يسيطر على العالم ، وإن تاريخ العالم ـ

⁽¹⁾ ينظر هيجل نظرة واسعة إلى الفكر، فيهو هي اعتقاده ضروري لكل نشاط بشرى. ولا يمكن أن نطلق صفة البشرية على أي نشاط يخلو من الفكر، وإذا كانت الذات البشرية كما يقول هيجل: الشمل في جوفيها محتويات كثيرة متنوعة ومختلفة آتية من الداخل ومن الخارج ، فإننا نستطيع أن نصف حالتنا تبعاً لطبيعة هذه المحتويات فنقول: إنها إدراك حسى أو تصور .. إلغ ، إلا أن الفكر مبثوث في جميع هذه الحالات ، موسوعة العلوم الفلسفية ، فقرة ٢٤ (المترجم) .

بالتالي _ يتمثل أمامنا بوصفه مساراً عقلياً . هذا الحدس والاقتناع هو مجرد فرض في مجال التاريخ بما هو تاريخ، لكنه ليس فرضاً في مجال الفلسفة. ففي الفلسفة تتم البرهنة بواسطة المسعرفة النظرية، على أن العـقلـ وربما كان هذا اللفظ كـافياً لنا هنا دون أن نبحث في العلاقة التي يفترضها بين الكون وبين الله _ جوهر مثلما هو قوة لا متناهية سواء بسواء، ويكمن مضمونه اللامتناهي خلف كل حياة طبيعية وروحية ينشئها .كما تكمن صورته اللامتناهية التي تحرك هذا المضمون، فالعقل من ناحية جـوهر الكون، أعنى: ما يكون به، وفيه وجود كل واقع حقيقى وبقاؤه. وهو من ناحية أخرى: الطاقة اللامتناهية للكون، ما دام العقل ليس من المضعف بحيث يعجز عن إنتاج أى شيء سوى مجرد مثل أعلى، أو مجرد نية، وبحيث يتخذ مكانه خارج الواقع، في موضع لا يعلمه أحد، ويكون شيئاً منفصلاً مجرداً، يوجد في رءوس بعض البشر، ولكنه المركب اللامتناهي للأشياء، وهو ماهيتها وحقيقتها الكاملة، إنه مادته الخاصة التي يتعامل معها في نشاطه الإيجابي الخاص، ما دام لا يحتاج ـ كالأفعال المتناهية ـ إلى شروط مادة خارجة ذات وسائل معينة، يستمد منها دعامة له وموضوعات نشاطه ، فهو (أي: العقل) يزود نفسه بغذائه الخاص، وهو نفسه موضوع عملياته، وعلى حين أنه وحده أساس وجوده وغايته النهائية المطلقة، فإنه أيضاً القوة المنشطة التي تحقق هذه الغاية وتطورها، ليس فقط في ظواهر العالم الطبيعي، بل أيضاً في العالم الروحي، أعنى: في التاريخ الكلي. أما أن هذه «الفكرة» أو هذا «العقل» هو «الحق» الخالد، وهو الماهية ذات القوة المطلقة، وأنه يكشف عن نفسه في المعالم، وأنه في هذا العالم لا ينكشف شيء سواه، أعنى بسوى هذا العقل ومجده وعظمته، فتلك هي الدعوى التي برهنت عليها الفلسفة _ كما قلنا _ والتي نعدها هنا دعوى تم إثباتها.

أما بالنسبة لأولئك المستمعين منكم - أيها السادة - الذين لم يألفوا الفلسفة، فإننى أستطيع أن أزعم - على أقل تقدير - أن لديهم إيماناً بالعقل ورغبة وتعطشاً لمعرفته، وهو ما نستنتجه من حضوركم لسماع هذه المحاضرات. والواقع أن الرغبة في الفهم العقلى الشامل، والرغبة في المعرفة هي التي ينبغي أن نفترضها مقدماً فيمن يقبل على دراسة العلوم من حيث إنها رغبة ذاتية ، وليست مجرد

الرغبة في تكديس المعارف أو المعلومات. وإذا لم تكن الفكرة الواضحة عن العقل قد تطورت بما فيه الكفاية في أذهاننا في بداية دراستنا للتاريخ الكلى، فلا بد أن يكون لدينا ـ على الأقل ـ الإيمان الراسخ الذي لا ينزعزع بأن العقل موجود فعلاً في التاريخ، وأن عالم العقل والإرادة الواعية ليس نهباً للمصادفة، وإنما لا بد له أن يتجلى في ضوء الفكرة الواعية بذاتها، ومع ذلك فإنني لست مضطراً لأن أجعل أيّاً من هذه المطالب التمهيدية معتمدة على إيمانكم. وهكذا فإن ما قلته إلى الآن، وما سوف أقوله فيما بعد ، يـنبغي حتى بالنسبة لفرع العلم الذي ندرسه، ألا ينظر إليه على أنه افتراضي، بل على أنه رؤية موجزة للموضوع كله، وعلى أنه نتيجمة البحث الذي نوشك على القيام به، وتلك نتيجة تيسرت لي معرفتها لأنني قطعت ميدان الدراسة كله، فنحن إنما نستخلص استنتاجاً من تاريخ العالم حين نقول إن تطوره كان مساراً عقلياً. وإن التاريخ الذي ندرسه يشكل المجرى العقلى الضروري بروح العالم(١)، ذلك الروح الذي تظل طبيعته واحدة، وإن تكن هذه الطبيعة الواحدة تتجلى فيما يبدو لنا في ظواهر الكون، ولا بد أن يظهر ذلك كما ذكرنا فيما سبق، على أنه النتيجة النهائية للتاريخ، لكن علينا أن نتناول التاريخ كما هو، وأن نسير في دراسته بطريقة تاريخية أعنى:بطريقة تجريبية (نابعة من طبيعة علم التاريخ نفسه). وينبغي علينا بصفة خاصة أن نحذر أن يضللنا المؤرخون المحترفون (خصوصاً) الألمان، والذين يتمتعون بسلطة كبيرة ، أولئك الذين يفعلون ما يتهمون به الفلاسفة، أعنى:الذين يدخلون مبتكرات قبلية Apriori من تأليفهم في وثائق الماضي .. فهناك - على سبيل المثال - رواية خرافية منتشرة انتشاراً واسع المدي عن شعب بدائي أصيل تعلم من الله بطريقة مباشرة، ومنحه الله بصيرة كاملة، وحكمة ومعرفة تامة بجميع القوانين الطبيعية، وبالحقيقة الروحية، وأنه كان هناك هذا الشعب أو ذاك من الشعوب الكهنوتية(٢) أو إن شئنا أن نذكر مثلاً جزئياً محدداً، كانت هناك مآثر أو ملاحم رومانية استمد منها

⁽١) في الألمانية Weltgeist، وهو من المصطلحات الهيجلية التي لا يفهمها حق الفهم إلا أهل الفلسفة. (٢) المسقصود:الشعب المذى يؤمن بوجود سلطان للكهنة بوصفهم وسطاء أساسيين بين الله والناس (المترجم).

المؤرخون الرومانيون التواريخ الأولى لمدينتهم .. إلخ. هذا النوع من المصادر سنتركه لأولئك المؤرخين المحوهويين المحترفين الذين يشيع استخدامهم لها (على الأقل في ألمانيا) وعلى ذلك ففي استطاعتنا أن نعلن إذن أن الشرط الأول الذي ينبغي مراعاته، هو أنه ينبغي علينا أن «نتبني» بأمانة كل ما هو تاريخي، غير أن هذه التغييرات العامة نفسها تتبنى و « بأمانة » تعبيرات يكتنفها الغموض، فحتى المؤرخ العادى المحايد الذي يؤمن ويجهر بأنه يقف موقف التلقى البحت، ويستسلم تماماً للمعطيات المقدمة إليه ـ ليس سلبياً على الإطلاق فيما يتعلق بممارسته لقدراته الفكرية ـ فهو يأتي بمقولاته (وآرائه) معه، ويرى الظواهر وخاصة في كل ما يدعى أنه يحمل اسم العلم - ألا ينام العقل، بل ينبغى أن يستخدم الفكر النظرى استخداماً كاملاً، وبالنسبة لمن ينظر إلى العالم نظرة عقلية فإن العالم بدوره يتخذ أمامه طابعاً عقلياً، فالعلاقة متبادلة. أما الممارسات المنوعة للفكر، أو وجهات النظر المختلفة، وأساليب الإجابة عن السؤال المستوعة للفكر، أو وجهات النظر المختلفة، وأساليب الإجابة عن السؤال البسيط المتعلق بالأهمية النسبية للحوادث (وهي المقولة الأولى التي تشغل بال المؤرخ)، فلا تنتمى إلى هذا المجال.

هل الفكر يحكم تاريخ العالم؟:

وسوف أكتفى هنا بالكلام عن صورتين ووجهتين من النظر فيما يتعلق بالرأى المشاع ؛ لأنه القائل بأن العقل حكم العالم وما زال يحكم ، وبالتالى يحكم تاريخ العالم ، يتبح لنا فى الوقت نفسه الفرصة لأن نفحص _ بمزيد من الإمعان _ النقطة الأساسية التى تشكل صعوبة كبرى ، ولأن نشير إلى جانب من الموضوع سوف نتوسع فيه فيما بعد:

أولاً وجهة النظر الأولى: هى تلك الفقرة من التاريخ التى تخبرنا أن أناكسا جوراس Anaxagoras ـ اليونانى ـ هو أول من ذهب إلى القول بأن «النوس» المقصود (١) ١ الفهم بصفة عامة أو العقل ـ هو الذى يحكم العالم . وليس المقصود

⁽١) النوس NOUS كلمة يونانية تقابل ما يربده فلاسفة المسلمين بالنفس، ولكن هيجل يرى أن معناها الفهم أو العقل، وكارل ماركس له رأى آخر في الموضوع، أورده في المجلد الأول من مجموعة مؤلفاته الكاملة، وهو المسمى: * كتابات الشباب Jugend Schriften .

بذلك هو الذكاء من حيث هو عقل واع بذاته ، كلا ، ولا هو الروح بما هي كذلك فلابد لنا أن نفرق بعناية بين هذا وذاك .

إن حركة النظام الشمسى تحدث وفقاً لقوانين لا يمكن أن تتغير ، هذه القوانين هى العقل الكامن في الظواهر التي نتحدث عنها ، لكن لا الشمس ، ولا الكواكب التي تدور حولها وفقاً لهذه القوانين يمكن أن يقال إن لها أي ضرب من ضروب الوعى .

مثل هذه الفكرة التي تقول إن الطبيعة هي تجسيد للعـقل، وإنها تخضع دوماً لقوانين كلية لا تبدو لنا على الإطلاق غريبة أو مدعاة للدهشة، فلقد اعتدنا مثل هذه التصورات، ولم نعد نجد فيها شيئاً غريباً غير مألوف. ولقد ذكرت هذا الحدث غير المألوف لكي أبين من ناحية كيف أن هذا التاريخ يعلمنا أن مثل هذه الأفكار التي تبدو لنا مألوفة عادية، لم تكن موجودة باستمرار في العالم، وأن هذه الفكرة تشكل _ على العكس _ نقطة انتقال في تاريخ العبقل البشري، ويقول أرسطو عن أناكسا جوراس: إنه أول من قال بهذه الفكرة، وإنه يظهر كرجل متزن بين قبوم من السكاري. ولقد أخذ سقراط هذه الفكرة عن أناكسا جوراس، وسرعان ما سيطرت هذه الفكرة على الفلسفة باستثناء مدرسة أبيقور التي كانت تعزو جميع الحوادث إلى المصادفة. ويقول أفلاطون على لسان سقراط: «لشد ما اغتبطت لذكر هذا الذي كان باعثاً على الإعجاب، وخالجني أمل بأنني سوف أجد معلماً يبيـن لى كيف أن الطبيعة تنسجم مع العـقل، ويكشف في كل ظاهرة جزئية عن هدفها النوعي الخاص، ويبرهن في الكل على الهدف العظيم للكون، لكني لم أستسلم طويلاً لهذا الأمل، فلشد ما كانت خيبة أملى عندما عكفت بحماس على كتابات أناكسا جوراس، فوجدته بدلاً من أن يلجأ إلى العقل، يلجأ إلى علل خارجية : كالهواء، والأثير، والماء، وما إليها .. ١٠١٠.

⁽۱) هذا النص مقتبس من محاورة فيدون لأفلاطون من ٩٧ جـ حتى ٩٨ د. لكن علينا أن نلاحظ أن هيجل يعتمد ـ كما هي عادته دائماً في اقتباس النصوص ـ على الذاكرة ، فهو هنا يـلخص في أسطر قلائل القصة التي رواها سقراط في حوالي ئـلاث صفحات . وراجع أيضاً مـلاحظة ت . م. نوكس . T. M. على الطريقة التي يقتبس بها هيجل نصوصه ، في ترجمته الإنجليزية لكتاب؛ أصول فلسفة =

العالم تحكمه العناية الإلهية:

ومن الواضح أن الخطأ الذي يشكو منه سقراط لا ينصب على المبدأ ذاته ، وإنما على عدم تطبيق المبدأ على الطبيعة العينية، أعنى: أن الطبيعة ليست مستنبطة من هذا النوع ، بل يبقى المبدأ في الواقع مجرد تجريد بمقدار ما لا تكون الطبيعة العينية مفهومة فهماً عقلياً شاملاً، ومعروضة على أنها تطوير له، وعلى أنها تنظيم قام به العقل . وأنا أود هنا أن ألفت أنظاركم منذ البداية إلى الفارق المهم بين «تصور» أو «مبدأ» أو «حقيقة» تبقى دائماً في صورة مجردة ، وبين تطبيقها المعين وتطورها العينى؛ فهذه التفرقة تؤثر في نسيج الفلسفة بأسره. وهناك موضوع من بين الموضوعات الكثيرة التي تثيرها هذه التفرقة، سوف نعود إليه في نهاية عرضنا لنظريتنا عن التاريخ حين ندرس الأحوال السياسية في أقرب العهود إلينا.

ثانياً وجهة النظر الشانية: هي أنه ينبغي علينا أن نرقب نشأة هذه الفكرة «القائلة بأن العقل يوجّه العالم» في صدد تطبيق آخر لها معروف لنا جيّداً، على صورة الحقيقة الدينية التي تقول إن العالم لا يترك نهباً للمصادفات والعلل الخارجية العرضية، وإنما تحكمه عناية إلهية Providence. لقد سبق لي أن قلت إنني لا أريد أن أعتمد على إيمانكم فيما يتعلق بالمبدأ المذكور، ومع ذلك ففي استطاعتي أن أهيب بإيمانكم به في هذه الصورة الدينية (إذا ما كانت طبيعة العلم النفسي تسمح - كقاعدة عامة - بأن تضفي الثقة على الافتراضات المسبقة) ولنقل بعبارة أخرى: إن هذه الإهابة غير مسموح بها؛ لأن العلم الذي نعتزم أن

الحق، ص ۲۹۹، التعليق رقم ۱۱ من تعليقات المترجم/طبعة أوكسفورد.
 Hegel's Philosophy of right Eng. Trans. By T. M. Knox. Oxford at the
 Clarendon Press, 1942.

⁽١) اللفظ عند هيجل Jottesvorsehung وهو يقابل ما يعرف عندنا بالقدر أو المقدور أو المصير، وهو يقابل اللفظ الإنجليزى الذي أورده الدكتور إمام في المتن.

نعالجه ينبغى عليه هو نفسه أولاً أن يقيم الدليل أو البرهان (ليس بالطبع على الحقيقة المجردة للنظرية) وإنما على صحتها إذا ما قورنت بالوقائع. وعلى ذلك فإن الحقيقة القائلة بأن العناية الإلهية (عناية الله) توجه أحداث العالم، تتفق مع المبدأ الذي نتحدث عنه؛ لأن العناية الإلهية هي الحكمة مزودة بقوة لا متناهية تحقق غرضها وغايتها، وأعنى بها: التدبير العقلي المطلق للعالم.

والعقل هو الفكر الذي يعين نفسه بنفسه بحرية كاملة . لكن اختلافاً - إن لم نقل تناقضاً - يتكشف بين هذا الاعتقاد وبين المبدأ الذي نقول به ، بنفس الطريقة التي ظهر بها اختلاف في حالة مطلب سقراط المتعلق بمبدأ أناكسا جوراس، ذلك لأن هذا الإيمان هو بالمثل غير معين ولا محدد ، إنما يمكن للمرء أن يسميه بصفة عامة باسم الإيمان بالعناية الإلهية دون أن يتبع ذلك تطبيق محدد على مجرى التاريخ ككل.

لكن تفسير التاريخ إنما يعنى تصوير انفعالات البشر، أو الكشف عن عواطف الإنسان وعبقريته وقواه الفعالة التي تلعب دورها في المسرح الكبير. والمسار الذي تحدده العناية الإلهية، والذي يعرض على هذا المسرح بشكل ما يسمى بصفة عامة "خطة العناية الإلهية"(١).

ومع ذلك فإن هذه الخطة ذاتها هي ما يفترض عادة أنها خافية عن أعيننا ، وأن من التهور أن نبدى مجرد الرغبة في معرفتها.

إن جهل أناكسا جوراس بالطريقة التي يتجلى بها العقل في الوجود الفعلى كان مسألة طبيعية تماماً ، فالوعى عنده _ كما هو الحال عند الإغريق بصفة عامة _ لم يمتد بهذه الفكرة أبعد من ذلك ؛ لأن هذا الوعى لم يبلغ من القوة الحد الذي يجعله يطبق مبدأه العام على الواقع المشاهد ، بحيث يستنبط هذا الأخير من ذلك المدأ .

⁽١) في الألمانية Goettlische Vorsehung أو Jottes Vores

ولقد كان سقراط هو الذي اتخذ الخطوة الأولى في سبيل فهم الوحدة بين العيني والكلي .. ومن ثم، فإن أناكسا جوراس لم يتخذ موقف العداء من هذا التطبيق ، أما الإيمان الشائع بالعناية الإلهية فيتخذ مثل هذا الموقف، فهو يعارض _ على الأقل _ استخدام المبدأ على نطاق واسع ، وينكر إمكان التوصل إلى الكشف عن خطة العناية الإلهية، ومع ذلك فإن هذا الإيمان يفترض أن هذه الخطة تكشف عن نفسها أحياناً في حالات جزئية معزولة، بحيث يحفز الأتقياء على أن يتعرفوا - في الحالات الجزئية - على شيء أكثر من مجرد المصادفة - أي أن يتعرفوا على يد الله المرشدة ، كما يحدث - مشلاً - عندما تصل النجدة فجأة لشخص يكون في حالة ارتباك هائل وبؤس عظيم. غير أن هذه الأمثلة المتعلقة بتدبير العناية الإلهية هي من نوع محدود جداً، وهي لا تتحدث عن شيء أكثر من إشباع رغبات معينة للفرد الذي تتحدث عنه. لكن الأفراد الذين ينبغي علينا دراستهم في تاريخ العالم هم شعوب، وكيانات كلية Totalities أعنى: دولاً، ومن ثم فنحن لا نستطيع أن نقنع بما يمكن أن نسميه هذه النظرة «التافهة » للعناية الإلهية التي تريد للإيمان المشار إليه أن يحصر نفسه فيها ، وكذلك لا يكفى الإيمان المجرد غير المعين بالعناية الإلهية عندما لا يقدم لنا هذا الإيمان سوى فكرة عامة عن وجود العناية الإلهية دون أن يقدم لنا تفصيلات المسار الذي تسلكه، وإنما ينبغي أن نوجه جهدنا الدائب إلى معرفة طرق وأساليب العناية الإلهية في التاريخ ، والوسائل التي تستخدمها ، والظواهر التاريخية التي تتجلى فيها، ولابد أن نبين ارتباطها بالمبدأ العام الذي ذكرناه فيما سبق».

إلى هنا ينتهى ما نقلناه عن هيجل بنصه، ويتحدث هيجل بعد ذلك عما يسميه بالخطة الإلهية في تسيير أمور البشر، وهو رأى يعرف المؤرخون العرب، فهم يرون جميعاً أن التاريخ هو إرادة الله، ولكن هيجل يزيد عليه بمحاولة تعرف التوجيه الإلهى للتاريخ، وإضفاء ثوب الفكر الفلسفى عليه. وهذا جانب من تصوره لفلسفة التاريخ.

ويلى ذلك حديث طويل عن الروح والعقل ومكانهما في التاريخ ، وبعد ذلك يعرض هيجل لموضوع رئيسي من موضوعات تاريخ البشر ، وهو موضوع الحرية ، ويقول فيه : «إن الشرقيين لم يتوصلوا إلى معرفة أن الروح أو الإنسان بما هو إنسان حر، ونظراً إلى أنهم لم يعرفوا ذلك فإنهم لم يكونوا أحراراً، وكل ما عرفوه هـو أن شخصاً معيناً حر، ولكن على هذا الاعتبار نفسه ، فإن حرية ذلك الشخص الواحد لم تكن سوى نزوة شخصية وشراسة وانفعال متهور وحشيّ ، أو ترويض واعتدال للرغبات، لا يكون هو في ذاته سوى عرض من أعراض الطبيعة، أى: مجرد نزوة كالنزوة السابقة. ومن ثم فإن هذا الشخص الواحد ليس إلا طاغية (١)، لا إنساناً حراً. ولم يظهر الوعى بالحرية لأول مرة إلا عند اليونان، ومن ثم فقد كانوا أحراراً. ولكنهم ـ وكذلك الرومان ـ لم يعرفوا سوى أن البعض فقط أحرار ـ لا الإنسان بما هو إنسان، وحتى أفلاطون وأرسطو لم يعرفا ذلك، ولهذا فقد كان لدى اليونان أرقاء، وكانت حياتهم بأسرها، والاحتفاظ بحريتهم الرائعة مرتبطاً بنظام الرق ارتباطاً وثيقاً ، وهي حقيقة أدت ، بالإضافة إلى ذلك، إلى جعل ثلك الحرية مجرد حادثة عرضية عابرة ، ونمواً محدوداً من جهة، كما فرضت من ناحية أخرى عبوديةً صارمةً على ما يشكل طبيعتنا المشتركة، أي:على ما هو إنساني. أما الأمم الجرمانية (٢) فقد كانت - بتأثير المسيحية - أول الأمم التي تصل إلى الوعي بأن الإنسان بما هو إنسان حر، وأن حرية الروح هي التي تؤلف ماهيتها، ولقد ظهر هذا الشعور أول ما ظهر في قلب الدين، وهو أعمق منطقة للروح، ولكن

⁽١) يشير هينجل هنا إلى موضوع الاستبنداد في تاريخنا ، وهو موضوع رئيسي جدير بالاهتمام والدراسة . (مؤنس) .

Die germaniche Welt ليماني المقصود بالمالم الجرماني Die germaniche Welt ليس المالم الألماني Die germaniche Welt كما يظن بعض الباحلين الذبن يتسرعون فيتهمون هيجل « بالمحلية » تارة ، و «بالتعصب والرجعية» تارة أخرى ؛ لأن التاريخ عنده كما يعتقدون يبلغ الذروة في الدولة البروسية التي كان يعمل في خدمتها ، مع أن المرحلة الرابعة لتاريخ العالم تشكل عند هيجل نطاقاً أوسع بكثير من هذا النطاق الضيق الذي يشيرون إليه (المترجم) .

إدخال هذا المبدأ في مختلف العلاقات السائدة في العالم الفعلي ينطوي على مشكلة أخطر من مجرد غرس هذا المبدأ، وهي مشكلة يحتاج حلَّها وتطبيقُها إلى عملية ثقافية قاسية طويلة الأمد؛ والدليل على ذلك ما نلاحظه من أن الرق لم يتوقف بعد قبول المسيحية مباشرة . كذلك لم تسد الحرية في الدول، ولم تتخذ الحكومات والدساتير تنظيماً معقولاً لتطبيق الحرية، أو تعترف بالحرية أساساً لها، فهذا التطبيق للمبدأ (مبدأ الحرية) على العلاقات السياسية، وتشكيل المجتمع بواسطته تشكيلاً تاماً أو جعله يتغلغل في المجتمع، وهو عملية تعد هي والتاريخ ذاته شيئاً واحداً(١). ولقد سبق أن لفت الأنظار بالفعل إلى التفرقة المتنضمنة هنا بين المبدأ من حيث هو مبدأ وبين تطبيقه، أعنى: إدخاله وتنفيذه في الظواهر الفعلية للروح والحياة. وتلك نقطة على جانب كبير جداً من الأهمية في العلم الذي ندرسه (علم التاريخ)، وهي نقطة لابد من سراعاتها باستمرار على أنها جوهرية وبنفس الطريقة التي جذبت بها هذه التفرقة بين النظرية والواقع انتباهنا من زاوية المبدأ المسيحي (٢) للوعي الذاتي ، أي: الحرية ، فإنها أيضاً تتجلى بوصفها تفرقة جوهرية، من زاوية مبدأ الحرية بصفة عامة .. فتاريخ العالم ليس إلا تقدم الوعى بالحرية ، وهو تقدم يهدف بحثنا هذا إلى تتبع تطوره طبقاً لضرورة طبيعته (٣) (ص٨٣ من الترجمة التي نتابعها هنا).

تاريخ العالم وتقدم الوعى بالحرية:

ويواصل هيجل كلامه قائلاً: « إن العبارة العامة التي ذكرناها من قبل عن الدرجات المختلفة للوعى بالحرية ، والتي طبقناها في الحالة الأولى على الأمم الشرقية ، التي عرفت أن شخصاً واحداً فقط هو الحر ، ثم على العالم اليوناني

⁽ ۱) كذا في الأصل المشرجم الذي ننقل عنه ، والجملة ناقصة ، انظر كتاب هيجل : محاضرات في فلسفة التاريخ لهيجل . والذي نتابعه هنا ، ترجمة الدكتور إمام عبد الفتاح إمام ، ص ۸۳ ، ۸۳ .

⁽ ٣) واضح هنا أن هيجل ليس لديه أى علم بالإسلام وإقراره حرية الإنسان في التصرف ، وحبقه في هذه الحرية (م) .

⁽٣) هنا تتجلى مثالية هيجل وبعده عن المعرفة بالتاريخ (م).

والرومانى الذى عرف أن البعض أحرار، على حين أننا^(١) نعرف (اليوم) أن البشر جميعاً (أى: الإنسان من حيث هو إنسان) أحرار بصورة مطلقة ـ هذه العبارة العامة ـ تزودنا بالتقسيم الطبيعى للتاريخ الكلى، وتوحى بالطريقة التي نعالجه بها. وتلك ملاحظة نسوقها عابرين فحسب، وعلى سبيل استباق الأمور؛ لأن هناك أفكاراً أخرى لابد من توضيحها أولاً ».

إننا نذهب إلى أن مصير العالم الروحي _ وتبعاً لذلك _ العلة الغائية للعالم ككل (ما دام هذا العالم الروحي هو العالم الجوهري في حين يظل الفيزيائي تابعاً له، أو بلغة الفكر النظرى: ليس له حقيقة، في مقابل العالم الروحي)، وهو وعي الروح بحريتها الخاصة، وهو بالتالي حقيقة تلك الحرية، لكن العصور الحديثة تعرف وتشعر بوضوح يفوق كل ما عرفته العصور السابقة، أن هذا اللفظ «الحرية» ـ دون أية صفات أخرى ـ هو لفظ مبهم غير محدد، وكلمة غامضة لا يعتمد عليها ..وأنه على حين أن ما تمثله هو قمة الإنجاز ، فإنها عرضته لسوء فهم لا نهاية له، ولألوان من الخلط والاضطراب والأخطاء لا حصر لها، كما أنها عرضته لكل ما يمكن تخيله من إسراف وتجاوز . ومع ذلك فلابد أن نكتفي في الوقت الحالي بهذا اللفظ نفسه دون أي تعريف آخر . ولقد وجهنا الانتباه من قبل أيضاً إلى أهمية ـ الفارق الهائل بين المبدأ في حالة تجريد (أي: المبدأ المجرد)، وبين تحققه العيني (بريد: تطبيقه). وسوف يكون علينا، في المهمة التي سنضطلع بها أن نكشف عن الطبيعة الجوهرية للحرية ـ التي تتضمن في ذاتها ضرورة مطلقة ـ كما تصل إلى مرحلة الوعى الذاتي (لأنها ـ بطبيعتها ذاتها ـ وعى ذاتي) وتحقق بذلك وجودها الخاص . إنها هي في ذاتها الهدف الذي تريد بلوغه والغاية الوحيدة للروح، وهذه النتيجة هي الغاية الوحيدة التي يستهدفها باستمرار مسار التاريخ العام، وهي الغباية التي بذلت وتبذل من أجلها كل التضحيبات على منذبح الأرض الواسع طوال العصور التاريخية الماضية . إنها الغاية الوحيدة التي ترى نفسها متحققة وموجودة بالفعل ، وهي قطب الكون الوحيد وسط تغير في الظروف والحوادث

⁽١) يقصد: الأمة الجرمانية (المترجم).

لا يهدأ ، والمبدأ الفعال الوحيد الذي يسودها ، هذه الغاية النهائية هي الغرض الذي وضعه الله للعالم (١) ، ولكن الله هو الوجود الكامل على نحو مطلق ، ومن ثم فلا يمكن له أن يريد شيئاً غير ذاته – أعنى: لا يريد سوى إرادته الخاصة ، وطبيعة إرادته ، أعنى: طبيعته ذاتها – هي ما نسميه هنا بفكرة الحرية ، إذا ما ترجمنا الدين إلى لغة الفكر. ومن ثم فإن السؤال الذي يفرض نفسه هنا لا بد أن يكون هو السؤال الآتى: ما هي الوسائل التي يستخدمها مبدأ الحرية هذا لكي يحقق ذاته؟ تلك هي النقطة الثانية التي ينبغي علينا أن ندرسها.

إن مشكلة الوسائل التي تطور بها الحرية نفسها في العالم تقودنا إلى ظاهرة التاريخ نفسه، فعلى الرغم من أن الحرية هي في الأصل فكرة غير منظورة (أي: جوانية)، فإن الوسائل التي تستخدمها هي - على العكس - خارجية وظاهرية، تتمثل في التاريخ أمام أنظارنا. وأول نظرة إلى التاريخ تقنعنا بأن أفعال الناس تصدر عن حاجاتهم وانفعالاتهم وطبائعهم ومواهبهم الخاصة. وتقنعنا بأن هذه الحاجات والانفعالات والمصالح هي المنابع الوحيدة للسلوك، وهي العوامل الفعالة في ميدان النشاط هذا. وربما وجدت بين هذه العوامل أهداف ذات طبيعة عامة كحب الخير، أو الأريحية أو الوطنية النبيلة، غير أن أمثال هذه الفضائل والآراء العامة لا تكاد تكون لها أهمية إذا ما قورنت بالعالم وما يحدث فيه، وربما كان في استطاعتنا أن نرى المثل الأعلى للعقل يتحقق بالفعل عند أولئك الذين يؤمنون بمثل هذه الغايات وفي المجال الذي يؤدون فيه، لكن هؤلاء لا يمثلون إلا نسبة ضئيلة من مجموع الجنس البشرى ، وبالتالى فإن مدى تأثيرهم محدود ، أما الانفعالات والغايات الخاصة وإشباع الأنانية فهي أكبر منابع السلوك أثراً. وتكمن قوتها في أنها لا تعترف بالحدود والحواجز التي يفرضها عليها القانون والأخلاق، وفي أن هذه الدوافع الطبيعية ذات تأثير مباشر على الإنسان أكثر من الأنظمة المصطنعة الممتدة التي تستهدف النظام والقانون والأخلاق وكبح الذات. وحين نرقب هذا المشهد المليء بالانفعالات ونتأمل في نتائج عنفها، والجنون

⁽١) هنا يتجلى إيمان هيجل العميق بالله والديانة المسيحية .

Unreason الذي لا يرتبط بها فحسب، بل حتى يرتبط بالمقاصد الطيبة، والغايات السليمة، (يمكن أن نقول إنه يرتبط بها بصفة خاصة)، وحين نرى الشر والرذيلة والدمار الذي حاق بأعظم الممالك التي خلقها العقل البشرى، وأكثرها ازدهاراً، فإنه لا يسعنا إلا أن نشعر بالحزن العميق لوصمة الفساد الشامل، ولما كان هذا الخراب ليس من عمل الطبيعة فحسب، وإنما هو من عمل إرادة الإنسان، فإن محصلة تفكيرنا لا بد أن تكون مرارة أخلاقية، وثورة للروح المخير (إن كان له وجود بيننا)(٢).

إن مجموعة المآسى الحقيقية التى حاقت بأنبل الأمم والحكومات، والأمثلة الرفيعة للفضائل الخاصة، تشكل - بغير مبالغة خطابية - مشهداً مخيفاً للغاية، وتشير انفعالات من أعمق الانفعالات وأكثرها ألماً وبأساً، وهى انفعالات لا تقابلها نتيجة تعوضها. وحين نتأمل هذا المشهد يصيبنا عذاب عقلى لا مهرب منه، ولا دفاع ضده إلا بالاعتقاد بأن ما حدث لم يكن من الممكن أن يكون خلاف ذلك، إنه القدر الذي لا يمكن أن يرده أى تدخل، وفي النهاية نفر بأنفسنا من هذا الضيق الذي لا يحتمل، والذي تهددنا به هذه الأفكار المؤلمة، منسحبين إلى بيئة حياتنا الفردية التي تجدها أكثر إرضاءً لنا - أعنى: إلى الحاضر الذي شكلته غاياتنا ومصالحنا، أى أننا بالاختصار نرتد إلى الأنانية التي تستقر على الشاطئ الهادئ (٣)، ومن هناك نستمتع في أمان بالمشهد البعيد للحطام (١٤) المندفع بالاضطراب، لكن حتى إذا ما نظرنا إلى التاريخ على أنه المذبح الذي تضحى عليه سعادة الشعوب وحكمة الدول، وفضائل الأفراد، فإن هناك سؤالاً يظهر عليه سعادة الشعوب وحكمة الدول، وفضائل الأفراد، فإن هناك سؤالاً يظهر

⁽١) كذا في الأصل الإنجليزي ، وفي الألمانية Unvernunft ، ومعناه: النصرف بدون تعقل. لا الجنون .

⁽ ٢) ما أولانا نحن المسلمين بأن نردد هذا الكلام بالنسبة لما وقع في تاريخنا. وهو في مجموعه مخالف للإسلام وفضائله (م) .

^{. (} م) Der Egoismus der auf dem stillen ufer ruht من أجمل ما جرى به قلم هيجل (π)

⁽٤) يريد: حطام حياة البشر ودولهم.

بطريقة لا إرادية هـو: ما هو المبدأ ، وما هي الغاية النهائية التي تقدم من أجلها هذه التضحيات الهائلة ؟ من هذه النقطة يسير البحث عادة حتى يصل إلى النقطة التي جبعلناها بداية عامية لبحثنا. وقد بدأنا من هذه الشقطة وبيّنا أن تلك الظواهر التي شكلت ذلك المشهد الذي يوحى بكل هذه الانفعالات الكتيبة، والتأملات المهمومة _ هي نفسها الميدان الذي نرى من جانبنا أنه لا يعرض سوى وسائل لتحقيق ما نقول عنه إنه المصير الجوهرى ، والغاية المطلقة، أو بتعبير آخر، النتيجة الحقيقية لتاريخ العالم، ولقد تحاشينا طوال سيرنا في البحث «الأفكار الأخلاقية» كمنهج للارتفاع من مشهد الوقائع التاريخية الجزئية إلى المبادئ العامة التي تتضمنها ، وبالإضافة إلى ذلك فليس مما يفيد تلك المشاعر - حقيقة -الارتفاع فوق الانف عالات المكبوتة لكي تحلّ ألغاز العناية الإلهية التي تتمثل في الاعتبارات التي أوجدتها . وإنه لـمما ينتمي إلى صـميم طبيعتها أن تجـد رضاءً مشوباً بالكآبة في ذلك الجلال الخاوي والعقيم الذي تتسم به هذه النتيجة السلبية، ونحن بذلك نعود إلى وجهة النظر التي كنا قد أخذنا، فنلاحظ أن الخطوات (أو اللحظات Momente) المتتالبة للتحليل الذي سوف تقودنا إليه، تتضمن كذلك الشروط المطلوبة للإجابة عن الأسئلة التي يثيرها مشهد الخطيئة والعذاب الذي يكشف عنه التاريخ.

الملاحظة التى علينا أن نسوقها ـ وهى ملاحظة ذكرتها بالفعل أكثر من مرة، وإن كان من الضرورى تكرارها كلما اقتضى الأمرذلك ـ أن ما نسميه بالمبدأ، أو الغاية ، أو المصير، أو طبيعة الروح وفكرتها هو شىء مجرد وعام فحسب، فالمبدأ شأنه خطة الوجود والقانون، هو شىء خفى أو مستتر أو ماهية لم تتطور بعد ، وهى ـ أى: خطة الوجود ـ بما هى كذلك، ليست بصورة كاملة على الرغم من أنها صادقة فى ذاتها، وذلك لأن المبادئ والغايات ... إلخ لا وجود لها إلا فى رؤوسنا فحسب ، أو هى توجد فى مقاصدنا الذاتية فحسب ، ولا وجود لها فى مجال الواقع ، فما يوجد من أهل ذاته فحسب ، هو شىء ممكن ، أو هو شىء بالقوة ولكنه لم يظهر إلى الوجود الفعلى بعد ، فهناك عنصر ثان لابد من إدخاله بالقوة ولكنه لم يظهر هذا الإمكان إلى الوجود الفعلى ، أعنى: حتى يتحول ما هو بالقوة إلى

وجود بالفعل، أو إلى تحقق فعلى، والقوة الدافعة لهذا العنصر الثانى هى الإرادة، وأعنى بها فاعلية الإنسان بأوسع معنى للكلمة، فبهذه الفاعلية وحدها تتحقق الفكرة، مثلما تتحقق الخصائص المجردة بصفة عامة، وتنتقل إلى حيز الفعل؛ لأنها بذاتها لا قوة لها، والقوة الدافعة التى تجعلها تعمل، وتعطيها الوجود المتعين المحدد هى: الحاجة والغريزة والميل وعواطف الإنسان. فأنا أرغب رغبة جامحة فى أن يتحول تصور معين لى ويصبح وجوداً وفعلاً، وأرغب فى أن أؤكد شخصيتي فى صدده، وفى الشعور بالرضا لتنفيذه. ولا بد أن تكون الغاية التى ينبغى على أن أجهد نفسى من أجلها - بعبارة أخرى - هى غايتى أنا . وفى تحقيقى لهذه المقاصد أو تلك، لابد لى فى الوقت نفسه أن أجد إشباعاً خاصاً بى، على الرغم من أن الغرض الذى من أجله أجهد نفسى يتضمن نتائج معقدة، كثير منها لا يعنينى فى شىء. هذا هو الحق المطلق للوجود الشخصى أو القانون كثير منها لا يعنينى فى شىء. هذا هو الحق المطلق للوجود الشخصى أو القانون اللامتناهى للذات (١)، أن تجد رضاءها الخاص فى نشاطها وعملها. وإذا كان على الناس أن يهنموا بأى شىء، فللبد لهم - إن صح التعبير - أن يجدوا جانباً من وجودهم متضمناً فى هذا الشىء، وأن تجد فردينهم إشباعاً حين تبلغه .

على أن ها هنا سوء فهم لابد أن نتحاشاه: فنحن حين نتقول عن شخص إنه «معنى بمصلحته» (حين يقوم بهذه الأعمال أو تلك)، فإننا نقصد بذلك تأنيبه وتوجيه اللوم إليه ؛ لأننا نعنى بذلك أنه يبحث عن منفعته الخاصة فحسب، ونحن حين نشجب ذلك ونخطئه، لأنه يستهدف غاياته الخاصة دون اعتبار لمقصد أكثر شمولاً، يتخذ منه فرصة سانحة لكى يعلى من شأن مصلحته الخاصة، أو لأنه يضحى بالغاية العامة ذاتها، غير أن الشخص الذي يكون نشطاً في الإعلاء من شأن موضوع ما لا يكون معنياً بمصلحته، فحسب، وإنما هو معنى كذلك بهذا الموضوع أو هذا الهدف .. وتعبر اللغة بدقة عن هذا الفارق: فلا شيء من ثم يحدث ، ولا شيء يتم إنجازه ما لم يهتم به الأفراد ويعنون ويسعون إلى إشباعهم يحدث ، ولا شيء يتم إنجازه ما لم يهتم به الأفراد ويعنون ويسعون إلى إشباعهم

⁽١) هكذا في الترجمة الفرنسية ص٣٠، حيث العبارة الأخيرة إضافة غير موجودة في الترجمة الإنجليزية (المترجم).

الخاص فيما يعملون ، إنهم وحدات جرزية في المجتمع ، أعنى: أن لهم حاجات خاصة وغرائز واهتمامات ـ بصفة عامة ـ خاصة بهم ولا تشمل هذه الحاجات فقط تلك التي نسميها ضروريات ، كحوافز الرغبة أو الإرادة عند الفرد ، بل تشمل أيضاً تلك التي ترتبط بالآراء والاقتناعات الفردية ، أو ـ إذا شئنا أن نستخدم لفظاً أقل حسماً ـ الاتجاهات التي تتجه إليها الآراء على افتراض استيقاظ دوافع التفكير ، والفهم والتعقل . في هذه الحالات يطلب الناس ـ إن كانوا يريدون أن يجهدوا أنفسهم في أي اتجاه ـ أن يروق لهم الموضوع أولاً ، وهم يطلبون من ذوى الرأى أن يكونوا قادرين « على النفاذ إليه » سواء بالنسبة لخيريته ، أو عدالته ...أو ميزته ومنفعته . وذلك اعتبار يكتسب أهمية خاصة في عصرنا الراهن ، حيث نجد الناس أقل ميلاً مما سبق للاعتماد بعضهم على بعض وعلى السلطة ، وحيث نجدهم ـ على العكس ـ يكرسون أنشطتهم لموضوع ما على أساس فهمهم ناحاص واقتناعهم ورأيهم » . (إلى هنا ينتهى كلام هيجل)

وأنت ترى أنه كلام عظيم فعلاً ، لا يصدر إلا عن عقل عظيم ، ولكنه فلسفة حيناً وشاعرية حيناً آخر ، ولا يمكن أن نفيد منه فائدة حقيقية أو مباشرة فى دراسة التاريخ . فإن التاريخ يدرس الواقع كما حدث وكما يحدث ، ويدرس الإنسان كما هو ، بكل فضائله ورذائله ، لأن هذه الرذائل داخلة فى تكوينه كما أن الافتراس داخل فى تكوين الأسد أو النمر ولا ذنب لأى منهما فيه ، فهما يفترسان ليعيشا . والإنسان أيضاً تركيب معقد ، ولكن الله أعطاه العقل ليستخدمه ويجد بنوره سبيلاً للحياة بدون عدوان على الآخرين ، وهذا مفهوم واضح جداً عندنا ينحن المسلمين – أما الفلسفة فتقوم أساساً على التأمل والأفكار المجردة . وهى تتصور أن الفكر يقود التاريخ ، في حين أن الغرائز أيضاً لها أكبر التأثير على مسار التاريخ .

الفصل الخامس

التفسير المادى للتاريخ

- _ مدخل.
- _ أصول المادية التاريخية.
- ـ كارل ماركس ، والتفسير المادي للتاريخ .
- ـ جورجي فالنتينوفيش بليخانوف (٦٥٩٦ ـ
 - ١٩١٨م)، والحتمية التاريخية.
 - _ أثر الفكر الماركسي في مسار علم التاريخ.

التفسير المادى للتاريخ

.مدخل

ولكن مثالية هيجل لا تعين الإنسان على تفسير الحركة الدائمة للتاريخ ، إنها ترضى الفيلسوف أو العقل الفلسفى الذى يفتنه منطق هيجل الدقيق ، وطريقته فى الجدل التى تكشف عن ذكاء خارق ، ودقة ذهن لا تجارى ، ولكننا عندما ننتهى من استيعاب مذهبه، ونفهم أن الفكر أو الفكرة أو العقل المطلق أو المثال، هو أساس كل موجود أو روحه بتعبير أدق، وأن المادة نفسها ليست إلا صورة من صور وجود العقل أو الفكر ، نجد أنفسنا قد خرجنا من ميدان التاريخ تماماً، وأننا عاجزون عن الاستفادة من هذا النفلسف الرفيع في فهم أى حادث كبير من حوادث التاريخ . إن الفيلسوف يجد متعة كبرى عندما يجد هيجل يقول: [أن العاريخ إنما هو تفتح ذلك العقل الكونى (المطلق) وانبساطه في الزمان؟ .. ولكن المؤرخ لا يدرى ماذا يفعل بهذه العبارة .

ولقد قال هيجل: "إن فلسفة التاريخ، هي التاريخ منظوراً إليه بذكاء.. وبالفعل يرى القارئ لكتاب هيجل في فلسفة التاريخ أنه نظر إليه بذكاء، فألقى نظرات بالغة الصدق على حضارات العصور القديمة، ولكنه عجز تماماً عن إدراك العوامل التي أدت إلى سقوط روما مشلاً. وهذا هو الذي جعل رائكه ومدرسته يجهدون أنفسهم في جمع الوثائق والمخلفات والمخطوطات ودراستها بعناية، باحثين عن العوامل التي حركت تاريخ البشر، شأنهم في ذلك شأن المحقق الجنائي الذي يفحص كل صغيرة وكبيرة يعثر عليها في مسرح الجريمة؛ بحثاً عن الجنائي الذي يفحص كل صغيرة وكبيرة يعثر عليها في مسرح الجريمة؛ بحثاً عن أدلة توصله إلى الحقيقة، ثم يعد ملفاً كاملاً للقضية، ويضعه بين يدى القاضى .. هذا الملف يصف بغاية الدقة _ كيف وقعت الجريمة، ولكنه في الغالب لا يصل إلى مرتكبها الحقيقي، ويوقع القاضى بذلك في حيرة كبرى، والقاضى هنا هو القارئ الذي يهلك وقته في قراءة مؤلفات المؤرخين الذين ألفوا على مذهب رائكه، متأثرين بمثالية هيجل، وأثقلوا كتبهم بهوامش وإشارات إلى المراجع تزيد حجماً على النص نفسه، ولا يصل في نهاية الأمر إلى حقيقة الواقعة التاريخية التي مقرأ عنها.

ولكن نفراً آخر من المؤرخين اتجهوا من أول الأمر اتجاهاً مادياً في دراسة التاريخ، إذ إنهم اعتبروا الإنسان حيواناً كغيره يسعى لرزقه وحماية نفسه ، وجعلوا دأبهم البحث عن العوامل المداخلية التي تدفع الإنسان أو الجماعات البشرية إلى الحركة ، وكلها في نظرهم عوامل مادية ، أي أنهم نظروا إلى التاريخ وكأنه فرع من فروع التاريخ الطبيعي، فكانت مؤلفاتهم أكثر واقعية وأقرب إلى حقيقة الواقع، وهؤلاء هم الماديون الذين تركوا جانباً العامل الروحي أو الديني أو الفكرى ، ونظروا إلى الجانب المادي وحده، فعرفوا باسم الواحديين Monists، أو أصحاب المذهب الواحد، بخلاف المثاليين أو الثنائيين الذين فسروا حركة التاريخ على أنها بحث عن التوازن بين توجيه العقل المطلق الرفيع ونزعات البشر.

أ صول المادية التاريخية:

ولن نستطيع دراسة جميع أولئك الماديين ومذاهبهم ؛ فذلك مطلب يطول ، ثم إن الكثيرين منهم تمادوا في هذا الاتجاه إلى درجة التبذل والسخف ؛ ولهذا فإننا سنكتفى بالظاهرين منهم، الذين يحددون معالم الطريق الذي وصل في نهايته إلى كارل ماركس، وفريدريخ إنجلز، وفردينان لاسال، وجورجي بليخانوف.

نبدأ عند سان سيمون Saint Simon الذي يعتبر من ألمع رجال الفكر الثورى في فرنسا ، بل أوربا كلها . عاش سان سيمون في ما بين سنتى ١٧٦٠ ، ١٧٦٠ فهو من الممهدين للثورة الفرنسية وصانعى فلسفتها ، وهو يحسب فى العادة بين علماء الاجتماع أو الاقتصاديين . وهو نفسه كان يقول إن ميدانه هو الفيزياء الاجتماعية Phisique sociale ، وكان يحسب أنه يستطيع بتحليل المجتمع تحليلاً فيزيائياً أن يجعل من التاريخ علماً يقينياً كغيره من العلوم الطبيعية ، ولكى يصل إلى ذلك عكف على دراسة تاريخ أوربا منذ سقوط الإمبراطورية الرومانية . واهتمدى إلى أن هذا التاريخ يلخص في صراع متصل بين العاملين (من زراع وصناع) ويسميهم بالطبقة الثالثة Tiers - État ، والطبقتين الممتازتين اللتين تستفيدان من جهود العاملين، وهما طبقة النبلاء (الملوك ورجال الإقطاع) وطبقة تستفيدان من جهود العاملين، وهما طبقة النبلاء (الملوك ورجال الإقطاع) وطبقة رجال الدين أو الأكليروس. وقعد أبدى سان سيمون ذكاءً بعيداً في دراسته تلك،

وشرح لنا كيف أن الملوك أيدوا الطبقة الشالئة في صراعهم مع أمراء الإقطاع خلال العصور الوسطى ، ومن مظاهر هذا التأييد تلك الحقوق التي منحوها لسكان المدن من التجار والبصناع الذين كانوا يكرهون أمراء الإقطاع الذين كانوا يستغلونهم ، وكانت نتيجة ذلك ظهور المدن الصناعية الغنية Les Bourgs وسكانها (وهم البورجوازيون) Les Bourgeois ، الذين تزعموا الطبقة الثالثة في نضالها مع أمراء الإقطاع، ثم قادوها بعد ذلك في صراعها مع الملوك (الثورة الفرنسية وما تلاها).

وبذلك يكون سان سيمون أول من تنبه إلى أن صراع المصالح الاجتماعية، أو مصالح الطبقات الاجتماعية هو السبب الرئيسي في الحركة التاريخية، وهو أول من تنبه إلى حرب الطبقات وحرب المصالح ودورها الكبير في حركة التاريخ.

وفى هذا الطريق سار أحد نبهاء تلامية اسان سيمون».. وهو أوجستان تيرى Augustin Jacques Nicolas Tnierry (الذي يعد من المؤرخين الرومانتيكيين؛ بسبب بلاغته وقدرته على صب رؤيته في قالب درامي يذكرنا بإدوارد جيبون. وكان إلى جانب اهتمامه بالتاريخ والاجتماع قَصَّاصاً، ويعتبر كتابه عن «الغزو النورماني لبريطانيا» من أحسن ما كتب في الموضوع معتمداً على المراجع الأولى، وقد كلفه هذا الكتاب بصره، فما زال يضعف حتى كف بصره تماماً سنة (١٨٥٠م) ولكنه ظل نشيطاً في عالم البحث التاريخي حتى توفي سنة (١٨٥٠م).

وقد عاش تييرى بعد أحداث الثورة الفرنسية وتحمس لمبادئها تحمساً شديداً واستهواه نظام الكومون La Commune Parisienne، أى : الحكومة المحلية الاشتراكية التى قامت فى العاصمة الفرنسية فى أثناء الشورة، وهى أول تجربة فى تنظيم الحكم على أساس اشتراكى متطرف، فأخذ يدرس تاريخ جمهور الناس، أو ما يسمى بالطبقة الثالثة Tiers-État، وألَّف فى ذلك كتاباً من أربعة مجلدات سماه «مجموعة وثائق غير منشورة عن تاريخ الطبقة الثالثة (١٨٥٠ ـ ١٨٧٠م): «مجموعة وثائق غير منشورة عن تاريخ الطبقة الثالثة (١٨٥٠ ـ ١٨٧٠م): فسرًّ فيه شرًّ فيه (Recueil des Monuments inédits de L'histoire du Tiers - État

التاريخ على أنه صراع بين الطبقات ومصالحها، وقال فيه إن الطبقة العاملة هي أساس الإنتاج، ومصدر الشروة، وإنها كانت دائماً في كفاح مع الطبقات القوية المستبدة للوصول إلى حقوقها، وهاجم الفكرة القائلة بأن التاريخ من صنع الأبطال وعظماء الرجال، وتساءل: «أتريدون أن تعلموا على وجه الصحة من الذي أنشأ مؤسسة ما، أو من الذي وضع خطة مشروع عظيم؟ إذن: فابحثوا عن الذين احتاجوا إليه بالفعل، أولئك هم أصحاب فكرته الأولى وإرادة العمل من أجله، وهم أصحاب الفضل الأكبر في تحقيقه». وعلى هذا الأساس لا يكون وليام الفاتح بطل الغزو النورماني لإنجلترا، وإنما الأبطال الحقيقيون هم الزراع النورمان الفقراء في شمال غربي فرنسا، الذين دفعتهم حاجتهم إلى الأرض إلى الاندفاع نحو إنجلترا، باحثين عن مجال حيوى فسيح. وهنا فقط تصدى وليام لقيادتهم.

وشبيه بهذا ما نقرأه عند معاصر تييرى، وهو فرانسوا مينيه بهذا ما نقرأه عند معاصر تييرى، وهو فرانسوا مينيه محفوظات، وصحفياً ثورياً مناضلاً، وكان زميلاً وصديقاً لأدولف تيير Adolphe Thiers الذى طبح أولي مناضلاً، وكان زميلاً وصديقاً لأدولف تيير جثيراً جداً، ولكن تأريخه أصبح فيما بعد رئيساً للجمهورية الفرنسية وكتب مينيه كثيراً جداً، ولكن تأريخه للشورة الفرنسية الذى صدر في مجلدين سنة ١٨٢٤م يفسرها على أنها صراع طبقات، صراع بين العاملين المنتجين والطبقتين المستفيدتين من ثمرات جهود العاملين، فهو يقول مثلاً عن دستور سنة ١٧٩١م الذى أصدرته حكومة الثورة الفرنسية: «كان هذا الدستور من صنع الطبقة الوسطى المائدة ـ كما هو معروف كانت أقوى الطبقات في ذلك الحين، إذ إن القوة السائدة ـ كما هو معروف تسيطر على المؤسسات والنظم، وكان يوم ١٠ أغسطس انتفاضة جماهير الناس ضد هذه الطبقة الوسطى وضد الملكية الدستورية، كما كان يوم ١٤ يوليو انتفاضة الطبقة الوسطى ضد الطبقات المتميزة وضد الحكم الملكي المطلق».

وهذه العبارة تهمنا هنا بصفة خاصة لأنها ترينا أن كارل ماركس لم يكن أول من تنبه إلى الدور الحاسم لحرب الطبقات وصراعها على السلطان في توجيه التاريخ.

فمن المعروف أن الشورة الفرنسية التى قامت فى ١٤ يوليو ١٧٨٩م قادها رجال الطبقة الوسطى، الذين كانوا قد أثروا وتمولوا فى عهود الملكية، وعندما تكدست ثرواتهم شعروا بقوتهم وتطلعوا للسلطان. فنادوا بالثورة على الملكية واستخدموا جماهير الناس فى ذلك، فلما انتصرت الشورة تربع رجال هذه الطبقة الوسطى - أى: البورجوازيون - فى دست الحكم وأصدروا دستور ١٧٩١م الذى يؤمّن أموالهم وامتيازات طبقتهم، وأنزلوا بجمهور الناس مظالم شتى.

وكان هذا هو الذى دفع بجماهير الناس فى باريس بالثورة على البورجوازية المتحكمة، وإنشاء «الحكومة الاشتراكية المتطرفة» La Commune فسى ١٠ أغسطس ١٧٩٢م وإلغاء دستور ١٩٧٩م ومواصلة الثورة إلى نهايتها.

كارل ماركس والتفسير المادي للتاريخ:

لم يكن كارل ماركس - إذن - أول من تنبه إلى أن التاريخ لا يسيره العقل المطلق وحده، ولا يصنعه عظماء الرجال بعبقرياتهم ، وإنما تصنعه عملية تطور اجتماعى داخلى فى كيان كل أمة، وصراع طبقات للوصول إلى الحكم والسلطان، وأن العامل الرئيسى اللذى يقرر المصير فى النهاية هو الإنتاج، هو الثروة ، وأن من يملك وسائل الإنتاج يستمتع بثمراته ويضرض سلطانه. والذى فعله ماركس أنه نص على العامل الاقتصادى الاجتماعى فى تحريك التاريخ نصأ شديداً، وصاغ منه نظرية متكاملة الأطراف.

وكارل هاينريخ ماركس Karl Heinrich Marx من أصل يهودى ، وقد تنصر والده على المذهب البروتستانتى، ونشأ أولاده كلهم على هذا المذهب، ولكن كارل ماركس يبدو لنا من أول الأمر عريق الإلحاد. درس الفلسفة والتاريخ في جامعتى بون وبرلين، وتأثر تأثراً عميقاً بآراء فلهلم فريدريخ هيجل ، وبعد حصوله على الدكتوراه من جامعة ايينا كان يستطيع اتخاذ السلك الجامعي، ولكنه خُلق مقاتلاً، فاتخذ الصحافة عملاً، وأصبح رئيس تحرير جريدة الراين Rheinische Zeitung في كولونيا، ولكنه لم يكن صحفي أخبار، بل كان صحفي رأي، وصحافة الرأى قلما تؤتى صاحبها مالاً، ولهذا ظل

كارل ماركس حياته كلها فقيراً، بل مرت به فترات من الفقر المدقع، وكان يعتمد دائماً على المعاونات المالية التى ظل يقدمها له ـ طوال عمره كله ـ صديقه وزميله فريدريخ إنجلز Friederich Engels .. وهو قسيمه في معظم أفكاره ومؤلفاته وكفاحه .

وقد ظهرت آراء ماركس في التفسير المادي للتاريخ في رسالة صغيرة نشرها سنة ١٨٤٧م في بروكسل بعنوان «بؤس الفلسفة Philosophie de la misère في بروكسل بعنوان «فلسفة البؤس Philosophie de la misère»، كتبها فيلسوف على رسالة بعنوان «فلسفة البؤس P. J. Proudon الذي كان يعتبر كبير فلاسفة مثالي تقليدي هو: ب. ج. برودون P. J. Proudon الذي كان يعتبر كبير فلاسفة ذلك العصر. وفي سنة ١٨٤٨م نشر ماركس في بروكسل أيضاً بالاشتراك مع صاحبه إنجلز، بيان الحزب الشيوعي Manifest der kommunistischen Partei وهو دعوة صريحة للعمال في العالم كله إلى الثورة وانتزاع السلطة، وإنشاء الدولة الاشتراكية أو الشيوعية، وتجلى بوضوح أن ماركس لم يكن فيلسوفاً من أصحاب الرأى والقلم فحسب، بل داعية لانقلاب سياسي اجتماعي كبير، ودليل ذلك أنه أنشأ سنة ١٨٦٨م - في أثناء وجوده في لندن - الجمعية الدولية للعمال: الأولى International Workingmen's Association التي تعرف عادة باسم «الدوليتين الثانية والثالثة اللتين قامتا على يد لينين وأتباعه فيما بعد.

وكان كارل ماركس يشرح في كتبه طريقة إخراج أفكاره إلى حيز التنفيذ، أي: طريقة إحداث الثورة الاشتراكية أو الشيوعية، ولهذا تعتبر كل كتبه أسساً للعمل عند أتباعه ، وأهمها بالنسبة لموضوعنا هنا: «صراعات الطبقات في فرنسا من ١٨٤٨ إلى ١٨٥٠م» (نشر فيما بين سنتى ١٨٥٠ و ١٨٥٩ و ١٨٥٩م المدال ١٨٤٨ كنتاب (١٨٥٠م المدال الشهير الذي ظهر جزؤه الأول سنة ١٨٦٧م ، ونشر الجزءان الثاني والشالث بعد موته في سنتى ١٨٨٥ و ١٨٩٤م ، وفي هذا الكتاب يقدم ماركس نظرية كاملة عن طبيعة رأس المال والنظام الرأسمالي، ويظهر كيف أنه نظام هدام يخرب نفسه بنفسه.. وسنتحدث عن هذه الآراء في الفقرة التالية.

ويجهل كثير من الناس أن ماركس الذى اشتهر بالدفاع عن الحرية و وحرية المستضعفين بصورة خاصة - كان يؤيد الإمبراطورية البريطانية ويدعو إلى تقويتها وتثبيت أقدامها فى المستعمرات، ويذهب أنصاره إلى أنه كان يقول بذلك لأنه كان يكره روسيا القيصرية، ويرى أنها ألد أعداء الحرية فى أوربا، وأنه كان يرى فى مساندة الإمبريالية الإنجليزية إضعافاً لروسيا القيصرية، وهذا غير صحيح، والصحيح الذى يجهله الكثيرون أنه كان برغم تظاهره بالإلحاد يهودياً فى والصحيح الذى يجهله الكثيرون أنه كان برغم تظاهره بالإلحاد يهودياً فى وذلك قبل أن ينتقل مركز الثقل اليهود وسندهم الأكبر إلى جانب هولندا. وذلك قبل أن ينتقل مركز الثقل اليهودي بصورة نهائية إلى الولايات المتحدة الأمريكية، بل كان كارل ماركس صهيونياً، وله كتاب لا يذكر إلا فى النادر اسمه «الدولة اليهودية للهودية المتعدة عندما ألف كتابه الذى يحمل نفس الاسم.

وينبغى الحذر عند الكلام على آراء ماركس؛ لأن الكثير مما ينسب إليه ليس له، وإنما وضعه الشيوعيون فيما بعد ونسبوه إليه. وجدير بالذكر أن أمر ماركس لم يشتهر في عصره، بل غطى عليه في فرنسا في ميدان التاريخ وفلسفته برودون الذي أشرنا إليه، وفي ألمانيا فردينان الاسال Ferdinand Lasalle. ولم يكن الاسال خصماً لماركس، بل شارحاً الآرائه، ولم تشتهر آراء ماركس ومؤلفاته إلا على يد الثوريين الروس، وخاصة لينين، الذي وجد في كتابات ماركس مصدراً الإلهامه، وأساساً فكرياً للثورة الروسية الشاملة التي كان يدعو لها. وسنحاول أن نعرض هنا أهم آراء ماركس فيما يتعلق بموضوعنا وهو التاريخ وتفاسيره.

يرى ماركس أن التاريخ تحكمه قوانين يدركها العقل الإنساني، وهذه القوانين حتمية، أى أنها تفرض نفسها لأنها ناتجة عن حركة التاريخ نفسه، وإذا أدرك الإنسان هذه القوانين استطاع أن يقرر صورة مستقبل الجماعة الإنسانية، وهذه القوانين ليست مثل قوانين العلوم البحتة، وإنما هي حقائق متعلقة بطبيعة العمل والإنتاج، وطريقة توزيع الثروة بين المواطنين، فإن الثروة تنتج عن العمل، والعمل يقوم به من يعملون بأيديهم أو بعلمهم ومواهبهم، فلابد أن تعود ثمرته

حتماً على أولئك العاملين أنفسهم، فإذا استولى عليها منهم غير العاملين من أصحاب السلطة أو الطبقات غير المنتجة كالأشراف ورجال الدين والوسطاء التجاريين والمضاربين، اختل توازن المجتمع وأصبح من الضرورى إعادة التوازن إليه، إما عن طريق ثورة هادئة تتم شيئاً فشيئاً بفضل إدراك أصحاب السلطان لطبيعة الأشياء (كما في إنجلترا)، أو ثورة عنيفة تحطم نظام المجتمع القائم وتقيم محله نظاماً جديداً.

وإذا لم تنجح الشورة الأولى في الوصول إلى النظام السليم الذي يشترك أعضاؤه جميعاً في الإنتاج، ويستمتعون معاً بثمرات الإنتاج فلا ينال إنسان إلا بحسب عمله، ولا يصيب إلا حاجته دون زيادة، فلا مفر من ثورة جديدة كما حدث في الثورة الفرنسية الأولى، التي جني ثمراتها البورجوازيون من مياسير أهل الحرف والصناعات والمناجر، وهم في رأى ماركس ليسوا المنتجين الأصليين، بل مجرد وسطاء، فقامت بعد ذلك الثورات المتوالية على النظام البورجوازي: ثورة الكومون سنة ١٧٩٢م ثم ثورة ١٨٤٨م التي أسقطت الملكية الثانية: ملكية لويس فيليب وما تلاها من أحداث، أي أن النورة عند ماركس ينبغي أن تكون دائمة ومتجددة حتى بعد تحقق غاياتها الأولى.

وقد تولت شرح تلك النظرية الحتمية روزا لوكسمبرج (١٩٧٩ ـ ١٩٩٩م) Rosa Luxemburg وهى امرأة بولندية يهودية ذات نزوع ثورى مخرِّب، ونشاط عجيب وذهن وقّاد، وإليها يرجع جانب كبير من الفضل فى دفع الثورة المشيوعية إلى الأمام، وهى لم تأخذ المذهب الشيوعي عن ماركس وإنما عن كبار تلاميذه من الروس من أمثال ج. ف. بليخانوف G. V. Plekhanov، وبافل أكسلرود Pavel من الروس من أمثال ج. ف. بليخانوف Vera Zasulich وكثير من الآراء التى تنسب إلى ماركس يرجع إلى روزا لوكسمبرج، وخاصة فى كتابها المسمى: « تراكم رأس المال Die akkumulation des Kapitals ».

وقد قال بعض الماركسيين الحتميين بأنه إذا كان هذا التغيير حتمياً، أى: لا مفر منه، فلماذا يتعين على العمال القيام بالنورة وتعريض أنفسهم للخطر للإسراع به، ويرد الماركسيون المناضلون Militant Marxists على ذلك بالقول بأن

التضحيات التى يقدمها العمال عند القيام بثورتهم أقل بكثير من خسائرهم إذا تركت العملية تتم من تلقاء نفسها ببطء. وهنا نقطة من نقط الخلاف بين الماركسين.

ويقول ماركس: إن الأحوال أو الأوضاع الاقتصادية لأى جماعة هى التى تحدد صورة نظامها وكل مظاهر حضارتها، فإذا أردنا أن نفهم نظام أى مجتمع ونظامه السياسى، أو حتى طبيعة عقيدته الدينية وإنتاجه الفنى والفكرى، فلننظر أولا إلى نظامه الاقتصادى. وأساس النظام الاقتصادى هو الإنتاج ونوعه وأساليبه وطريقة استعمال أو توزيع ثمراته، والإنتاج نفسه ـ سواء أكان يدوياً بدائياً، أم آلياً متطور دائماً على مستوى واحد وأسلوب واحد، فهو يتطور دائماً، أو على الأقل متطور باستمرار: أدواته وصورته وطريقة توزيعه. وهذا التطور للإنتاج ـ أى: للوضع الاقتصادى ـ مستمر وحتمى مهما كان بطيئاً، وتطوره هذا هو الذى ينتج على ذلك كله من أفكار وعقائد وآداب وفنون، وكل ما يسميه الماركسيون: البناء على ذلك كله من أفكار وعقائد وآداب وفنون، وكل ما يسميه الماركسيون: البناء والإنجليزية .. وسنتحدث عن ذلك فيما بعد.

ويقول ماركس في شرح نظريته تلك: «إن الناس في أثناء قيامهم بإنتاجهم لمعيشتهم يقيمون فيما بينهم علاقات معينة ضرورية لهم، ولا مفر لهم من إقامتها؛ لأنها مرتبطة أشد الارتباط بإنتاجهم نفسه، وعلاقات الإنتاج هذه تطابق درجة معينة من تطور قواهم الإنتاجية المادية».

ومجموع علاقات الإنتاج هذه يشكل صورة البناء الاقتصادى للمجتمع ، أى أنه الأساس الواقعى الذى يقوم عليه الظاهر أو البناء الخارجى أو العلوى Super الذى ذكرناه ، وهذا البناء الخارجى العلوى يشمل القوانين والنظام السياسى، وأشكالاً معينة من الوعى الاجتماعى التى تسود فى أى مجتمع من المجتمعات. ومعنى ذلك أن الإنتاج المادى لجماعة ما هو الذى يحدد صورة نظامها الاجتماعى والسياسى والفكرى بصورة عامة، فليس وعى الناس هو الذى يحدد صورة حياتهم ومستواهم الاجتماعى، بل العكس هو الصحيح .. صورة حياة الناس ومستواهم الاجتماعى هما اللذان يحددان درجة وعيهم.

وعندما تبلغ الطبقة المنتجة في الجماعة درجة من القوة في تطورها يزداد وعي أفرادها بأحوالهم وحقوقهم، ويحفزهم هذا الوعي إلى الدخول في نزاع مع الطبقة الحاكمة، إذا كانت هذه الطبقة الحاكمة تستولى على معظم ثمرات الإنتاج بمقتضى التشريعات أو التقاليد التي وضعتها ؛ لتضمن استمرار احتكارها لهذه الثمرات، وفي العادة تكون هذه الطبقة المالكة لأحسن الأراضي والعقارات والأموال ومنابع الثروة، ومحصنة لهذه الملكية بتشريعات تمكنها من إحكام قبضتها على الأراضي ومنابع الثروة والعقارات، وحصرها في أيدي أفرادها، ولابد في هذه الحالة من وقوع الصراع بين قوى الإنتاج وتنظيمات الملكية السائدة؛ لأن هذه التنظيمات إنما هي في الحقيقة قيود تكبل الطبقة المنتجة وتعرقل تطورها، وتحول بينها وبين الاستفادة من ثمرات جهدها.

وهنا يبدأ عهد ثورات اجتماعية وسياسية؛ لأن تغير الأساس الاقتصادى يزعزع كل البناء العلوى الهائل (السوبر ستراكتشر) بكل نظمه وقوانينه وأخلاقياته، على درجات مختلفة من العنف والسرعة.

وعند دراسة هذه التغيرات أو الانقلابات أو الثورات، ينبغى دائماً التمييز بين أساس الموضوع ومظهره ؛ فأما الأساس هنا فهو التغيير المادى للأوضاع الاقتصادية للإنتاج، وهذا التغيير المادى حقيقى يمكن تقديره بدقة علمية، وأما المظهر فهو الأشكال القانونية والأوضاع السياسية والدينية والفكرية والفلسفية، وهذه الأشكال الظاهرية هى التى تسمى فى مجموعها بأيديولوجية النظام القائم، وهى - كما رأيت - نتيجة لا سبب، وطبقة علوية خارجية Super Structure وليست أساساً، ولكننا تعودنا على أن نعتبرها الأساس، ونعطيها أكبر جانب من الأهمية، والسبب فى ذلك أن المفكرين والفلاسفة اهتموا بتركيز الضوء عليها؛ لأنهم هم أنفسهم فى جملتها، فهيجل مثلاً وغيره من المثاليين قالوا إن الفكر هو الذى يوجه التاريخ؛ لأنهم هم أنفسهم كانوا جزءاً من النظام القائم، وكانوا قادة الفكر فيه، وتفكيرهم كله تأييد له ولأوضاعه، ومن العسير عليهم أن يتصوروا أنهم فى جملة الصورة الخارجية لنظام الجماعة ، ورجال القانون يتصورون أن قوانينهم هى

أساس سلامة المجتمع واستقراره، ويفوتهم أن هذه القوانين نفسها لم توضع إلا لصيانة شكل معين للمجتمع، حتى عبوب ذلك المجتمع ونقائصه تحميها هذه القوانين، وكل من يحاول إصلاح هذه العيوب يعتبر متعدياً على نظام المجتمع حسب رأيهم و لابد أن يقع تحت طائلة القانون، ومن هنا فمن الممكن جداً أن تكون مجموعة الأفكار المتداولة بين المفكرين وأهل القانون والنظام مليئة بالأخطاء، ولكنهم يدافعون عنها في إصرار، ودفاعهم هذا لا يمكن أن نقبله على أنه حق، لأنك لا تستطيع أن تحكم على إنسان بحسب ما يقوله عن نفسه.

وعندما تتغير أوضاع الإنتاج تغيراً بعيد المدى ، يظهر _ بوضوح _ التناقض بين الحقيقة والمظهر ، بين الأساس والبناء القائم فوقه . . ومن المعروف أن هذا التناقض لا يظهر بصورة حاسمة إلا إذا تحركت الطبقات المنتجة لتطالب بتغيير الأوضاع . وهنا تظهر المشاكل الاجتماعية ، وهذه المشاكل الاجتماعية الكبيرة لا تظهر إلا عندما تكون الظروف المادية كلها قد تهيأت، أو آخذة في التهيؤ .

ويذهب كارل ماركس إلى أن أوضاع الإنتاج وعلاقاته هى التى تحدد جميع الملاقات الأخرى التى تقوم بين الناس فى مجتمع ما. وخاصة أوضاع الملكية ؛ ملكية الأرض والعقار والمال والمنقولات، فإذا كان المنتج يحصل على أكبر جانب من ثمرة إنتاجه لم تكن هناك وسيلة لتكديس الأموال فى يد قلة من الناس، ولكن ذلك يحدث عندما تستولى طبقة الأقوياء والوسطاء على ثمرات الإنتاج، وتكدس الأموال يظهر حتماً فى صورة ملكيات كبيرة أو صغيرة، ففى مجتمع الصيادين ـ حيث يتقاسم الصيادون لحم الفريسة التى صادوها معاً فإنه لا يبقى لرئيس القبيلة فائض من نصيبه يمكن تحويله مع الزمن إلى ملكية، أما فى المجتمعات الزراعية فإن السلطة الحاكمة تعطى قطعاً كبيرة أو صغيرة من الأرض لأنصارها، وهذه الملكية لا قيمة لها إلا إذا وجد الفلاح أو الزارع الذى يستطيع زراعة الأرض وإخراج ثمراتها، وما دام الفلاح فى حاجة إلى أرض يزرعها فهو مضطر إلى التفاهم مع مالك الأرض على أن يسمح له بزراعتها، وهو فى الغالب يتضاوض فردياً فيضطر إلى قبول شروط المالك، وهى فى العادة لا تعطى الزارع

إلا الكفاف، والباقى يتوزع بين صاحب الأرض والوسطاء بينه وبين الفلاح المفرد الصغير، وشيئاً فشيئاً يقل نصيب الفلاح من ثمرة إنتاجه، ويزداد تبعاً لذلك نصيب الآخرين، فتزداد مساحات الملكيات وثمراتها وتسن القوانين، وتوضع النظم لحماية هذه الملكيات، ولقد صدق جيزو عندما قال: (إن أوضاع الملكية في أي مجتمع تشرح لنا طريقة تكوينه).

ويطبق الماركسيون هذا القول على الصناعة، فيقولون: إن الصانع الذي يوفق في صناعته، ويتمكن من جمع رأس مال يمكنه من توسيع نطاق صناعته، يفرض شروطه على العامل المفرد الذي يدخل في خدمته، وكما أن مالك الأرض الزراعية يجتهد دائماً في أن يحصل من المزارع الصغير على أكبر قدر من ثمرة عمله، فكذلك صاحب المصنع، فنصيب العامل دائماً أقل، في حين أن رأس مال صاحب المصنع في زيادة دائماً وفي وقت ما ينعدم التوازن بين المنتج والمتمتع بثمرة الإنتاج، ولا سبيل في هذه الحالة أمام العمال ـ ليعيدوا هذا التوازن إلى حد معقول ـ إلا أن يتفاهموا جماعياً مع صاحب رأس المال، وما دام عملهم هو أساس ثروته فهو مضطر إلى التفاهم معهم، وهذا هو أساس البيان أو «المانيفستو الشيوعي» الذي نشره ماركس وإنجلز سنة ١٨٤٨م وبدآه بقولهما: يا عمال العالم اتحدوا.

ومعنى هذا أن ماركس وأتباعه يقولون إن الظروف المادية للمجتمعات هي التي تحرك التاريخ، فالشورات والانقلابات السياسية، سواء أكانت عنيفة سريعة، أم هادئة بطيئة، ترجع في نهاية الأمر إلى أوضاع العمل والإنتاج والملكية، وسلامة هذه الأوضاع أو عدم سلامتها هي التي تعين قوة النظام القائم عليها أو ضعفه. وقوته تحول دون العدوان الخارجي عليه، وضعفه يشجع الآخرين على العدوان عليه، أي أن الأوضاع المادية للمجتمعات هي في النهاية من أكبر أسباب الحروب، وبعبارة مختصرة: الأوضاع المادية، وأحوال الملكية، وصراع الطبقات بعضها مع بعض، هي العوامل التي تدفع حركة التاريخ كله، وهذا هو ما يسمى بالتفسير المادي للتاريخ.

ولا يقول ماركس بأن الأفكار لا دور لها إطلاقاً في توجيه التاريخ ، بل هو

يعترف بقوتها وفاعلبتها، ولكنه ينكر أنها عوامل مستقلة بنفسها، وإنما هى ناتجة عن الأوضاع المادية، وهى فى رأيه وسيطة بين التغير الاقتصادى والمظهر الخارجى للحوادث. وفى هذه الحدود يقول ماركس: ﴿إِنَّ الْأَفْكَارِ يمكن أَنْ تكونُ ذَات قُوة كبيرة ﴾. و لا يقول ماركس أن الإنسان لا تحركه إلا الدوافع المادية الأنانية، فهو يعترف بوجود عواطف الإيثار والحماس الدينى، والوطنية وغيرها من الخصال المثالية، ولكنه يردها بدورها إلى الأوضاع الاقتصادية وأثرها المباشر أو غير المباشر على العقل الإنسانى.

وهو يقول: إن التطور الصناعى والفنى يؤدى بطبيعته إلى إنشاء مصانع أكبر فأكبر، وإن ذلك سيستلزم بالضرورة رءوس أموال أضخم مع الزمن، وكلما زاد حجم المنشأة الصناعية تضاءل حجم العامل بالنسبة لرأس المال الضخم وأصحابه، وهذا يؤدى إلى استبداد رأس المال بالعمال، ومن هنا تبدأ مشاكل الصراع بين العمال وأصحاب رءوس الأموال، وهو صراع يحول بين الجماعة والاستقرار المنشود، ويعرض مصالح العمال للخطر، ولا حل في هذه الحالة إلا أن تضع الجماعة يدها على مصادر الإنتاج وإدارتها جماعياً ليعود خيرها كله على الجميع.

وقد لاحظ معظم نقاد التاريخ والاقتصاد أن هناك نقطة كبيرة في تلك النظرية، وهي غموض مفهوم التغير أو التحول الاقتصادي The Economic النظرية، وهي غموض مفهوم التغير أو التحول الاقتصادي Change (۱) التي جعلها ماركس أساساً لكل فلسفته التاريخية الاجتماعية، وجدير بالذكر أنه لم يقدم في أي كتاب من كتبه عرضاً واضحاً متكاملاً لتفسيره المادي للتاريخ، إنما جاء هذا العرض مفرقاً ومتناثراً في مؤلفاته الكثيرة. وقد اجتهد إنجلز وماركس معاً في لم أطراف هذه النظرية في رسالة كتباها في الرد على ناقد لثورتهما يسمى أويجن دورنج Herr Eugen Duerings، ولكن حتى هنا لا نجد ذلك العرض المتكامل الذي يتحدث عنه الماركسيون في حماسهم للتفسير المادي للتاريخ.

⁽١) المصطلع في الأصول الألمانية لكتابات ماركس هو: Die Oekonomische Wandlung

والحق أننا لا نستطيع الفصل بين الإنتاج والفكر في مجتمع ما، ولا يمكن أن نقول إن صورة الإنتاج هي التي تعطى الصورة الظاهرة لنظام المجتمع وفكره وذوقه، أو ما يسميه الماركسيون بالبناء العلوى Super Structure العلوى الظاهر للمجتمع، وأكثر من نفسه بخضع في جانب كبير منه لهذا البناء العلوى الظاهر للمجتمع، وأكثر من نصف الإنتاج في أي مجتمع معاصر يوجه لإرضاء مطالب نفسية واجتماعية وذوقية وفنية للمجتمع إلى جانب ضرورياته؛ فإن الإنتاج لا يقتصر على الزراعة وصناعة الضروريات، بل يشمل أيضاً الأقمشة الغالية الفاخرة، والسيارات الفارهة، والأثاث النفيس، والعطور الغالية، وأدوات التجميل، وملابس السيدات، والخمور والسجائر، وغير ذلك مما يدخل ضمن الكماليات، ولكنه يصنع خاصة لإرضاء مزاج وذوق أهل الطبقة الظاهرة الخارجية _ أي: السوبر ستراكشر _ وهنا بتجلى لنا كيف أن هذا الظاهر الخارجي أو البناء العلوى للمجتمع هو نفسه يعتبر من أساسيات الإنتاج.

ولكن لا شك أن تطور الإنتاج عامل حاسم في تطوير الجماعات وسير تاريخها، وحتى لو سلمنا أنه في أساسه يعتمد على القدرة البدنية والتقدم التكنولوجي، فلابد أن نسلِّم بأنه مستمر ولا يمكن إيقافه، صحيح أنه في كثير من الأحيان تقف النظم والقوانين والمصلحة المتشابكة لأهل نظام معين سائد في وجه هذا التطور، ولكن مع تقدم العلوم والتكنولوجيا يصبح الإنتاج المادي قوة لا تقهر، وهنا نضع يدنا على الجانب الصحيح من النظرية الماركسية، وفي أيامنا هذه نلاحظ أن تطور الإنتاج ومستواه وكميته وتنوعه هو العامل الحاسم في سير مجتمعنا الحاضر، فالأمم التي تتميز بإنتاجها الصناعي والزراعي الجيد الوافر هي التي تحكم اللنيا.

إن التفسير الاقتصادى للتاريخ لا ينطبق بصورة ملموسة إلا على عصرنا هذا الذى تقدمت فيه العلوم والتكنولوجيا إلى درجة جعلت الاقتصاد (وأساسه الإنتاج) الشغل الشاغل للمجتمع كله، ولكن لا يمكن القول مثلاً بأن ذلك العامل

⁽١) في الألمانية: Ueberbau

كان هو العامل الحاسم في توجيه التاريخ في العصور الوسطى؛ لأن رجال الدين والمفكرين والملوك كانوا هم الذين يحركون التاريخ في تلك العصور، ثم إن الذين خرجوا بالغرب من ركود العصور الوسطى، وفتحوا له آفاق النهضة والاكتشافات والتقدم الفكري والعلمي كانوا المفكرين وأصحاب الآراء والنظريات، لا العمال أو الزراع. وهنا يبدو لنا جانب ضعيف من جوانب التفسير المادي للتاريخ. ولكننا ينبغي أن نسلًم بأن تمسك الماركسيين بأهمية الإنتاج أفاد الطبقات العاملة ، ورفع مستواها، وفتح لها أبواب المشاركة في الحكم، وهذه خطوة إلى الأمام لا شك فيها، وهي الجانب الإيجابي الذي لا ينازع فيه في آراء الماركسيين.

ولابد مع ذلك أن نلاحظ أنه لا علاقة بهذه الآراء الماركسية التى تسمى فى مجموعها أحياناً بالمادية التاريخية Historical Materialism، لا علاقة لها بما يسمى فى الفلسفة بالمادية الفلسفية Philosophical Materialism.

ويتجه الماركسيون في إثبات صحة نظرياتهم تلك إلى استخدام طراز خاص من الجدل يسمى بالجدلية المادية Material Dialectic ، وهو جدل يعتمد في طريقته على الأسلوب المنطقى المحكم الذى وضعه هيجل والمثاليون، ولكنهم يستخدمونه لتحقيق أهدافهم الخاصة ، ويقول هذا الجدل الماركسى: إن كل التقدم التاريخي يتم عن طريق صراعات شاملة بين أسس قديمة وظواهر جديدة للتنظيم الاجتماعي. وهم يرون أن الصراع ينبغي أن يكون شاملاً وعنيفاً ، وأن الإصلاحات الجزئية للنظم العنيفة تعوق عملية التحول التاريخي وأحياناً تجهضها.

وكذلك يرون أن التطور التدريجي لا يمكن أن يؤدي إلى نتيجة حاسمة، وأن الإصلاحات لا تكون لها فائدة، إلا إذا أقحمت في بدن النظام القديم على نحو يسرع بموته. وحيث إن الماركسيين لا يوافقون على الإصلاحات التدريجية التي لا تقضى على النظام القديم وتزيله من الوجود وتنظف الأرض ـ كما يقولون ـ للزرع الجديد ، بل تكتفى بتحويره أو تعديله ، فإن الطريق الوحيد للتغيير الشامل عندهم هي الثورة ، وهم يقولون إن الآلام والتضحيات التي تسببها الثورات ، هي الثمن الذي لابد من أدائه في مقابل الوصول إلى أي تقدم.

ومن الغريب أن يصر الماركسيون على ذلك مع علمهم بأن بلاداً كثيرة تم فيها التغيير الشامل، والانتقال من القديم إلى الجديد عن طريق عملية إصلاح تدريجية طويلة المدى، وأكبر مثال لذلك: إنجلترا واليابان.

ومن تضاصيل النظرية الماركسية التى لا زالت موضع الجدل بين مفكرى الماركسية أنفسهم، هو قولهم بأنه لا توجد مصالح مشتركة بين الطبقات المتصارعة، ويرى ماركس أن كل مذهب من مذاهب التنظيم الاجتماعى تمثله طبقة معينة، فالنظام الإقطاعى يمثله الملوك والأشراف، والنظام الرأسمالى يمثله المقاولون وأصحاب الأعمال والسماسرة والوسطاء، والنظام الاشتراكى يمثله العمال، ولا توجد مصلحة مشتركة بين هذه الطبقات، ومن ثم فهى لا تستطيع أن تتعايش، والصراع بينها ينبغى أن يكون حاسم النتيجة، فلا يتوقف حتى تموت الطبقة القديمة تماماً، وهم يرون أن هذا الصراع لا يمكن أن يأخذ صورة ديم قراطية،أى: لا يمكن أن يعتمد على الانتخابات أو الاستفتاءات؛ لأن هذه القواعد الديمقراطية تنص على ضرورة احترام آراء الخصوم، والخصوم فى رأى الديالكتيكيين الماركسيين لا احترام لهم، بل ينبغى ألا يكون لهم وجود. وهم الديالكتيكيين الماركسيين لا احترام لهم، بل ينبغى ألا يكون لهم وجود. وهم بكل أنواع العنف، وفرض ما يسمى بالحكم المطلق للطبقة العاملة، أو دكتاتورية البروليتاريا العنف، وفرض ما يسمى بالحكم المطلق للطبقة العاملة، أو دكتاتورية البروليتاريا لهنامالى إلى الشيوعى.

وواضح أن هذا المنطق ملىء بالمتناقضات ؛ لأن فرض دكتاتورية طبقة من الطبقات على غيرها، والقضاء على الخصوم بالعنف لا يتفقان مع ما ينادى به الماركسيون من عدالة فى الحقوق، ثم إنه ثبت بالفعل أن الرأسمالية يمكن أن تتعايش مع الشيوعية كما هو الحال فى الوفاق بين السوفييت والأمريكيين، وفى يوغوسلافيا صبغة من الشيوعية تسمح بالتعايش مع الرأسمالية، وهذه بعض صور ما يسمى بالماركسية الجديدة Neo - Marxism التى ينتهجها الروس بعد ستالين، وينكرها ماو ـ تسى ـ تونج وأتباعه ممن يرون أنهم يسيرون على خط (ماركس _ إنجلز) بكل أمانة.

وواضح من العرض السريع الذي قمنا به أن الماركسية سواء كمذهب في تفسير التاريخ ، أم في تغيير قواعد علم الاقتصاد مليئة بالمتناقضات ووجوه الضعف، ولكنها على أي حال حققت _ بصفتها فلسفة اجتماعية _ نجاحاً لم تحققه أي فلسفة أخرى مماثلة، ولقيت من كثير من الناس وشعوب الأرض إقبالاً فاق كل تصور، وأصبحت هي نظام الحكم والعمل الوحيد فيها، ويرجع ذلك لأنها أظهرت إلى الوجود الأهمية الكاملة للعمل والعمال، حتى في البلاد غير الشيوعية قفز العمال إلى الصدارة وشاركوا في الحكم، وانتقلوا من أجراء إلى أصحاب رأى وقوة وأثر سياسي فعال يتمثل في أحزاب قوية يسارية أو تميل إلى اليسار، ونقابات ذات قوة سياسية حقيقية. ومن الواضح أنه لولا الإلحاد، والإصرار على إنكبار الأديان ومحاربتها، لكان للمباركسية نجاح أكبر، ولكن ذلك الإلحاد جزء لا يتجزأ من الآراء الماركسية نفسها. فهي ترى في الدين أساساً من أسس النظام القديم الذي يجب القضاء عليه، ومع ذلك فقد أدت مبادئ الماركسية إلى تغير حاسم في الأوضاع الاجتماعية والفكرية للطبقة العاملة، فتطلعت آمال نبهاء العمال إلى أن يستزيدوا من العلم ويدخلوا ضمن التكنولوجيين، وهذا بـدوره رفع المستوى الفكري للعمـال في الدنيا كلها، وأدى بطبيعة الحال إلى ارتفاع المستوى الاجتماعي للأمم كلها.

وجدير بالملاحظة أن معظم الفضل في النجاح الذي حققته الماركسية يرجع إلى اعتناق الشوار الروس إياها، وخاصة فلاديمير أوليانوفيتش المعروف باسم لينين، فهذا الرجل هو الذي تمكن من أن يحول آراء ماركس إلى ثورة دموية، حولت إمبراطورية من أضخم دول الأرض إلى دولة شيوعية، ومركز لنشر الشيوعية في العالم، ولولا لينين لما كان لماركس هذا الأثر كله في التاريخ.

ومن الآراء التى استحدثها كارل ماركس وأتباعه قولهم إن العمل سلعة فى السوق تباع وتشترى، وهذه السلعة هى بضاعة العامل، وهو عندما يفاوض صاحب العمل منفرداً فإنه لا يستطيع أن يحصل على الثمن العادل لسلعته وهى العمل؛ لأنه ضعيف أمام رأس المال وأصحابه، وهم يستطيعون عقابه وفصله من

العمل، بل العصف به دون رحمة، ولا سبيل للعامل في هذه الحالة إلا أن يدخل الميدان ضمن جماعة ضخمة متحدة تساوم على حقوقها مساومة جماعية؛ لتستطيع الحبصول على ما ترى أنه حقوقها بقوة الجماعة ، وتلجأ في سبيل ذلك إلى الإضراب الجماعي، أو التباطؤ في العمل، أو احتلال المصنع لإرغام أصحابه على الاستجابة، وعندما انتقلت زعامة الحركة إلى لينين (اسمه الحقيقي: فلاديسمير إيليتش أوليانوفيتش ١٨٧٠ ـ ١٩٢٤م) أدخل عنصر العنف في صراع الطبقات، وقد سبقه إلى ذلك شيوعي فوضوى مهووس يسمى نيتشاييف، وهذا الرجل كان يقول إنك لا تستطيع أن تقيم بناء جديداً إلا على أرض نظيفة، فالابد من إزالة النظام القائم كله بالعنف البالغ، أو إحراقه لتخلو الأرض؛ حتى يمكن إقامة البناء الجديد، أو زراعة النسات الجديد. ثم تطرف نيتشاييف في آرائه؛ فذهب إلى أن إقامة النظام الاجتماعي الجديد غير ممكنة إلا على أساس إبادة أهل النظام القائم ومنشآته جميعاً، وسميت هذه النظرية بالنيهيليزموس Nihilismus أي: اللاشيئية، أو العدمية، وهي نظرية دموية مخربة كلفت نيتشاييف حياته، فسجنته السلطات القيصرية حتى الموت، وكان ممن آمن بهذه النظرية أخ أكبر للينين يسمى ألكساندر، وقد قبض عليه وأعدم، ودخل لينين ميدان الصراع محملاً بالأحقاد والشوق إلى الدماء.. وقد اشتهر في حياته قبل ثورة أكتوبر ١٩١٧م في روسيا بالعنف مع خصومه - حتى الشيوعيين منهم - وسوء الأدب والاستطالة عليهم واحتقارهم، وعندما أباح له الألمان العودة إلى روسيا، ونقلوه في قطار محكم الإغلاق من منفاه في زيوريخ إلى روسيا دخل الميدان كالوحش النضاري ، فلم يكتف بهزيمة خصومه بأسوأ الأساليب وأعنفها وأبعدها عن الإنسانية، بل لجأ إلى الإبادة ، فأباد في سنوات حكمه القليلة _التي لا تزيد على خمس سنوات _طبقات كاملة ، وأغرق روسيا كلها في الدماء ، وبعد موته واصل سياسة الإبادة جوزيف ستالين، وأسالب لينين هذه هي التي تسمى في مجموعها باللينينية الماركسية .Leninist Marxism

جورجی فالنتینوفیش بلیخانوف: Georgi Valentinovich Plekhanov (۱۸۵۳ م)

والحتمية التاريخية:

كان بليخانوف من أكابر المفكرين الروس الذين تأثروا بـآراء كارل ماركس وانضموا إلى جماعة القائلين بالاشتراكية العلمية Scientific Socialism ، وقد تأثر تأثراً عميقاً بكارل ماركس، وقال بالحتمية التاريخية، ولكنه اختلف مع كارل ماركس حول موضوع استخدام الإرهاب كوسيلة تستطيع بها أقلية اشتراكية أو شيوعية الوصول إلى الحكم ، وتطبيق النظرية الماركسية في إقامة نظام للحكم جديد ، وعلى أساس هذا النظام الجديد يمكن توجيه التاريخ كله وجهة اشتراكية أو شيوعية ، يكون العمال فيها هم القوة الأساسية التي نحكم سير الأحداث ، فقد دعا ماركس _ كما رأينا _ إلى تكوين جماعة من الثوريين المؤمنين بأن العمل هو القيمة الوحيدة التي لها وزن وقيمة ، وهذه الجماعة من الشوريين هي التي تقوم بالدعوة وتكسب الأنصار وتجنَّد العمال وتسيّرهم لإنشاء النظام الجديد عن طريق الشورة العامة، أما بليخانوف ، فكان لا يرى ضرورة لإنشاء هذه الجماعة من المفكرين المدبرين، بل كان رأيه أن نظرية العمل هي التي ينبغي أن تجمع العمال وتدفعهم إلى القيام بالثورة بأنفسهم، وقد كان بطبعه ينفر مهما يسمى بالأقلية المفكرة ، أو الصفوة ، أو الإيليت Elite التي ترسم وتخطط وتقود الجماهير؛ لأن ذلك كان لابد أن يودى - في رأيه - إلى استبداد تلك الأقلية ورئيسها بالسلطان والحكم، وكان برى عوضاً عن ذلك أن يتكون حزب يمثل الطبقة العاملة، ويجمع أفرادها وجماعاتها ، ويخوض بها المعركة ، ويقيم دولة البروليتاريا أو العاملين .

وعلى هذا الأساس أنشأ جماعة سرية تسمى « الأرض والحرية » (زمليا أى فُوليا) لكنه وجد أن جماعته تلك تتبعه رغماً عنه إلى الوصول إلى السلطة عن طريق الإرهاب ، بدلاً من العمل الجماعي المنظم ، فتركها ، وأنشأ في سنة المماع جماعة أخرى تسمى: إعادة التوزيع الأسود (تشيرني بيريدلي)، ثم ترك روسيا كلها، وهاجر إلى وسط أوربا، وكان وسط أورباً _النمسا والمبجر وشرقي

ألمانيا وسويسرا ـ إذ ذاك ميداناً مضطرباً لشتى الآراء السياسية ؛ لأن أحوال العمال فى أوربا كلها كانت سيئة جداً والفقر كان عاماً، والطبقة العاملة مطحونة فعلاً؛ لأن المصانع كانت كثيرة، وكلها كانت ملكاً للرأسماليين ، وكان العمال لا ينالون إلا أزهد الأجور، وهنا ـ وفى ذلك الوسط الحافل بالتعاسة ـ سلَّم بليخانوف بما كان كارل ماركس يقوله عن : الاشتراكية القائمة على العلم Wisseschaftliche Sozialismus.

وفى سنة ١٨٨٣م أنشأ فى جنيف بسويسرا جماعة تسمى: تحرير العمل (أوزفو بوزدينى ترودا) وكانت هذه كلها جماعات من الروس المهاجرين من روسيا هرباً من استبداد القياصرة وظلمهم، وفى هذه الجمعية حاول أن ينشر رأيه الخاص بإنكار الجماعات الإرهابية التى تستولى على الحكم بالقوة عن طريق قيادة البحماهير والتأثير عليها ودفعها إلى الثورة، وبدلاً من ذلك دعا إلى إنشاء حزب اشتراكى ديمقراطى مناضل Militant ينظم جهود الشعب الروسى كله فى صراعه مع الطبقة الإقطاعية المستبدة.

وقد ألف بليخانوف في هذا المعنى كتباً كثيرة، تقوم كلها على الجدل المماركسى والممادية التاريخية التى تقول إن التاريخ لا توجهه الأفكار والآراء والنظريات، وإنما العوامل المادية، وأهمها الفقر والسعى للتخلص منه؛ لأن الماديات - لا المعنويات - هى المحرك الحقيقى لنشاط البشر، وهى الأساس الذي يمكن أن تقوم عليه فلسفة للحياة نافعة وقابلة للتطبيق، وقد لقيت آراء بليخانوف قبولا، واجتذبت دعوته ناساً كثيرين، وجعل يدعو إلى إنشاء الحزب العمالي الاشتراكي الديمقراطي. وكان لينين قد سبقه إلى ذلك، وغطى عليه بنشاطه الواسع وذكائه الوقاد، فانضم بليخانوف إليه ونشر مقالات في مجلة القبس (إسكرا) التي أنشأها لينين لسان حال للحزب الشيوعي، وفي الاجتماع التالي لذلك الحزب في زيوريخ كان بليخانوف إلى جانب لينين ضد جماعة المنشفيك، أي: جماعة الأقلية، وكانت هذه الجماعة قد قامت بالثورة في روسيا، وأبعدت القيصر ورجاله عن الحكم، وتصدى لهم لينين من الخارج بجماعته التي سماها البولشفيك، أي: الأكثرية. ومع أن آراء بليخانوف في مسألة الوصول إلى

الحكم كانت تختلف عن آراء لينين ، فقد انطوى تحت جناحه، ولم ير بأساً فى أن تتولى الصفوة الشيوعية قيادة قوة ضاربة تصل بها إلى الحكم، وتفرض الثورة من أعلى حتى لو كانت الجماهير غير مستعدة لقبول الثورة.

وفى أثناء الأزمة الحادة التى وقعت فى سنتى (١٩٠٥ و ١٩٠٦م) بين حرب الأقلية الذى كان ينادى بالاشتراكية الديمقراطية التى تصل إلى الحكم عن طريق الانتخاب الحر، وحزب الأكثرية الذى كان يقوده لينين ويدعو إلى الاستيلاء على الحكم بالعنف والإرهاب، وقيادة ثورة الجماهير بعد ذلك. كان بليخانوف يدعو إلى التفاهم مع الأوساط الأحرار أو البورجوازيين اللبراليين، ولكن آراءه لم تلق نجاحاً أمام قوة لينين. وعندما عاد بليخانوف إلى روسيا سنة ١٩١٧م دعا إلى إيقاف الثورة الاشتراكية مؤقتاً، وتوجيه الجهود لكسب الحرب مع ألمانيا، ولكن الناس كانوا قد سئموا الحرب بسبب ما عانوه من ويلاتها فلم يصغ إليه منهم أحد.

وفى سنة ١٩١٧م عندما أقدم بليخانوف على مقاومة الحركة الماركسية اللينينية وقال: «إن العينف مناقض للمبادئ الماركسية» تعرض للأذى على أيدى نفر من البحارة، واضطر إلى الهرب إلى فنلندا، حيث مات وحيداً منهزماً بائساً فى بلدة صغيرة تسمى فينيريجوكى فى ٣٠ مايو ١٩١٨م، وبليخانوف روسى ولد من أبوين ميسورين فى جودالوفسكى، فى مقاطعة تامبوف، فى ٢٩ نوفمبر ١٨٥٦م، ومال من سنوات دراسته الباكرة إلى الآراء التى كانت تدعو إلى نقل الحكم من القيصرية المستبدة إلى جماهير الروس. وبرغم عدم توفيقه فى الصراع السياسى مع لينين ، فإن آراءه فى مادية التاريخ، وحتمية انتقال الحكم إلى الطبقات العاملة ظلت مؤثرة فى الفكر الاشتراكى والشيوعى، وله كتابان مشهوران يعتبران الآن من الماركسية، ونظرية حتمية التطور التاريخى على أساس المادية والجدلية الماركسية، ونظرية حتمية التطور التاريخى، الأول فى الدفاع عن المادية، وقد نشرت ترجمته الإنجليزية سنة ٢٤١٩م، والثانى «أثر الفرد فى التاريخ» وقد نشرت ترجمته الإنجليزية سنة ٢٤١٩م، وهو يرى فى كتابيه هذين: أن الفرد لا يقود المجتمع ولا يصنع التاريخ ، بل إن حتمية المنطق التاريخى هى التى توجد الرجال المناسين للقيادة فى الوقت المناسب.

وبليخانوف في هذين الكتابين مؤرخ منطقى يعرف الكثير من التاريخ، وي على التاريخ الأوربي خاصة _ آراءه تلك، على الرغم من أن الشيوعية اللينينيه الرسمية لا تعترف به أو بكتبه أو بآرائه، إلا أن معظم المؤرخين المعاصرين الذين تتجه أفكارهم نحو مادية التاريخ وحتمية التغيرات الكبرى في مسار التاريخ يبدون نحوه احتراماً كبيراً؛ لأنه ثوري عالم، أو عالم أكثر منه ثورياً، بخلاف لينين الذي كان ثورياً أولاً، ثم حاكماً مستبداً غاشماً، ومنظماً ماهراً فيما بعد.

أثر الفكر الماركسي في مسار علم التاريخ:

حدث أكبر تطور حاسم في مسار علم التاريخ عند الغربيين بعد أيام الرومان، من أوائل القرن المسيحي الثالث بعد الميلاد على أيدي الرهبان، فهولاء استحدثوا كتابة الحوليات المنظمة، أو المتراجم القائمة بذاتها، أو أخبار القديسين وتراجم حياتهم، أو أخبار أمم الجرمان وما إلى ذلك. وكل هذا كان يصاغ في أسلوب سقيم ركيك جاف، فلا تجد فيها إلا ذكر الحوادث جامدة دون حرص على تسلسل أو منطقية تاريخية، وكلها مكتوبة في لاتينية سقيمة، وكل ما فيها صادر عن فكر ضعيف، وإن كانت مخطوطاتها جيدة ومتقبنة في الغالب، وهذه الحوليات Annali ، أو المدونات Cronica ، والتراجم أو تواريخ الحياة مثل -Vita Ca roli، وهي حياة شارلمان، واسمه باللاتينية Carulus Magnus، وبالفسرنسية Charlemagne ، ومن ذخائر التراث التاريخي المصرى كتاب Vita Antonü، وهي حياة الراهب المصرى أنطونيوس الذي عاش في القرن الثالث المسيحي، وقد تسمى التواريخ العامة من هذه المدونات باسم أعمال Gesta، ومن أكبر أمثلتها: أعمال الفرنجة Gesta Francorum، وأعمال القوط Gesta Gotharum، وما إلى ذلك، ثم جاءت النهضة الأوربية، وجاء معها تطور جديد في علم التاريخ عند الغربيين، وهي كتب تاريخ الرسل دون اعتماد كبير على الأصول والمراجع، ثم جاءت مدرسة الوثائقيين التي عكفت على دراسة الوثائق بشتى أنواعها ونشرها وعمل الفهارس لها، ويتجلى ذلك في أعمال جماعة البولانديين Bollandists

وقد ألف مابيون Mabillon أول كتاب فى قواعد النشر والتحقيق ، وشمل أوربا كلها نشاط واسع فى جمع الوثائق والنصوص وفهرستها فى أدلة أو فهارس. وكان هذا الجمع وما يتصل به من نشر وفهرسة أساس قيام علم التاريخ الموثق الذى سار مساره فى الغرب، وارتقت بفضله أساليب التحقيق التاريخى والدراسة التاريخية التى مرت بدورها فى أدوار ومراحل تحدثنا عن أهمها فى هذا الكتاب.

ولكن حركة من تلك الحركات لم يكن لها من الأثر في تطوير علم التاريخ مثل ما كان للفكر الماركسي بشتي مدارسه واتجاهاته، فيقد تغيرت النظرة إلى تاريخ البشر ومساره تغيراً حاسماً، وأخذت مسائل الاقتصاد وصراع الطبقات والأجناس تحتل المكان الأول من اهتمام أهل التاريخ، وإذا كان كبار الرجال وأعمالهم، وقيام الدول والفتوح والحروب وأعمال القادة، هي المحاور الرئيسية التي دارت حولها المؤلفات التاريخية إلى ذلك الحين، فقد أصبح العمل والعمال وصراع الطبقات ومستوى المعيشة ومطالب الجماهير وطموحاتها، هي المحاور الرئيسية الجديدة التي يدور حولها التاريخ كله، ومعنى ذلك أن علم التاريخ كله انقلب رأساً على عقب، وأصبح الرجل العادى هو محور التاريخ، وأصبحت حياته وأسلوب معيشته ومستواها وأحوالها هي موضع اهتمام المؤرخين، وكذلك انتقلت قيادة التاريخ من الأبطال والملوك ومنشئي الدول إلى الجماهير، أي أن علم التاريخ انتقل من عالم الثقافة الصرفة والأدب إلى حياة الناس، ونزل المؤرخون من مستواهم الفكري الرفيع إلى حياة البناس، ويكفي أن ننظر في المؤلفات التاريخية التي كتبها رجال ذوو صوت عال في عصر الأنوار(١) من أمثال: روسو، وفولتير، وكوندورسيه، ومونتسكيو(٢) لنرى كيف أن آراء عظماء الرجال والأفكار العامة والنظريات هي مدار التأليف التاريخي.. حتى سان سيمون

⁽١) كما يلى على الترتيب بالإنجليزية والفرنسية والألمانية:

Die Aufklaerung - L'Age des Lumières- The Age of Enlightenment مجلد (١) سنة عن هؤلاء جميعاً وغيرهم كتابنا: الحضارة . الكويت ، سلسلة عالم المعرفة ، مجلد (١) سنة ١٩٧٨م .

الذي يعتبر أول مبشر بالفكر الاشتراكي في تاريخ الفكر العالمي لم يجعل في كتاباته مكاناً يذكر لأصاغر الناس وأواسطهم من العمال والجنود والبحارة وأهل الخدمة في المرافق والحرفيين كباراً وصغاراً، ويصل هذا الطراز من التأليف في التاريخ إلى ذروته عند فريدريخ هيجل. وقد كان هيجل يحسب أن تطور البشر قد وصل في عصره إلى أرفع درجاته، وأن الحضارة وصلت ذروتها، وأن النظم السياسية والاجتماعية قد وصلت إلى أقصى ما يمكن أن تصل إليه، ولهذا فقد نسب إليه _ كما قلنا _ أنه قال: «عندى ينتهى التاريخ» وقد شككنا في صحة هذا القول وإن كان صحيحاً في مدلوله، وفي نظرة هيجل لنفسم وعصره ونظرة معاصريه له. فقد كان الناس ينظرون إلى هيجل نظرتهم إلى أعظم مفكر ظهر في التاريخ، وكانت محاضراته في جامعة برلين حدثاً في تاريخ الفكر في القرن التاسع عشر، وتحس بهذا التعظيم في غير حد لهيجل وفكره عندما تقرأ ما كتب معاصروه ومن جاء بعده بقليل مثل فريدريخ شيللر الشاعر الألماني الكبير، وله مشاركات ذات قيمة كبيرة في علم التاريخ، ثم جاء كارل ماركس فقلب ذلك كله رأساً على عبقب، ونقل اهتمام الناس من الملوك والأبطال والإمبراطوريات إلى اهتمامات الإنسان العادي وجماهير الناس وحاجتها، وقال هو ومن طوروا فكره بعده إن صانع التاريخ الحقيقي وأساس الحضارات كلها هو الإنسان العامل في الأرض والحرفة اليدوية أو التعليمية، وعامل المنجم والميكانيكي وسائق القطار، وخدم المرافق، ومن إليهم.

وهاجم الفكر الماركسى أيضاً من سمّاهم البورجوازيين Les Bourgs والبرجوازى: هو ساكن المدينة ذات الأبراج أو Les Bourgs وفي الإنجليزية Tie وفي الألمانية Die Buergern، وهم يقابلون في مفهومنا العربي مياسير الناس من تجار صغار أو كبار، وأصحاب مصانع صغيرة أو كبيرة، ووسطاء ماليين وصيارفة، وأصحاب مراكب نقل الناس والبضائع وما إلى هؤلاء، فقد اعتبرهم ماركس جميعاً وسطاء أو دخلاء بين المنتج الأصلى للعمل أو المحصول، وهو الصانع والزارع والعامل بيده عموماً في ناحية، والمستهلك في

الناحية الأخرى، ويطلق على هؤلاء جميعاً تسمية واحدة، وهي أنهم وسطاء بينيين Zwischen Händler، ومن المعروف أن طبقة البرجوازيين نشأت عند قيام المدن في أوربا بعد اندثارها، فقد كان العالم الغربي في العصرين ـ الإغريقي والروماني _ عالم مدن، كل شيء فيه يدور في المدن. أما الزراع فكانوا في أدني طبقات المجتمع، يليهم العمال اليدويون، وفي أوج العصور الوسطى ـ وهو القرن التاسع الميلادي - كان المجتمع كله قد تحول إلى مجتمع زراعي مقفل Société Rurale Fermée يسيطر الملوك والأشراف ورجال الدين فيه على كل شيء، وبقية الناس أجراء أو أقنان، يخدمون أولئك السادة. ثم اجتمعت جماعات الحرفيين من صناع وتجار، واشترت من الملوك والأشراف حقوق تعمير المدن القديمية أو إنشاء مبدن جديدة Villeneuves أو New towns، ودفعبوا للشريف أو المالك صاحب الأرض مالاً على أن يتركهم أحراراً في مدنهم يمارسون مهنهم، ويصنعون مصنوعاتهم ويبيعونها، أو يجلبون بضائعهم كيف شاءوا. وفي أثناء الحروب الصليبية عندما اشتدت حاجة الأشراف والنبلاء لتجهيز الحملات والخروج فيها زادت هذه الحركة، واشترى العمال والصناع حقوقاً جديدة مثل تحصين مدنهم وتقويتها بالأبراج، وسُمّى الساكنون فيها بسآكني المدن المحصنة بالأبراج، أو البورجوازيين؛ ونتيجة لذلك انتعشت المدن من جديد، وانتعشت معها الصناعات والتجارات، وحصل أهل المدن على أرباح واسعة، فأنشأوا القوات العسكرية الخاصة بهم، ووضعوا التشريعات الحرفية التي تـقوم على العمل، وحقوق العمال وأسعار الخامات والبضائع وأساليب التجارة وقواعد التعامل التجاري، وهذا هو ميلاد التشريعات الأوربية الحرفية العملية التي تختلف عن التشريعات القديمة والمسيحية التي كانت مسائلة إلى ذلك الحين، وأصولها رومانية عُدَّلها رجال الدين بما يناسب الفكر المسيحي. وفي الصراع بين الأشراف والنبلاء وقف الملوك إلى جانب المدن وأهلها؛ لأن كدلا الجانبين ـ الملوك والحرفيين ـ كانا راغبين في التخلص من الأشراف المنافسين للملوك في السلطان من ناحية، والذين يعيشون من أتاوات وحقوق إقطاعية على أتباعهم، وشيئاً فشيئاً اتسعت المدن وزاد ثراؤها، وزادت أهميتها في الحياة الأوربية،

وتحول المجتمع من زراعى مقفل إلى مجتمع صناعى تجارى منتج مفتوح ، وعندما ضعف رجال الإقطاع، وأصبحوا بالفعل خاضعين للملوك - ولو بالاسم انتقلت الأهمية إلى أهل المدن أو البورجوازيين، وقد انقسموا إلى طائفتين: أصحاب المصانع والمتاجر، وكان معظمها صغيراً، وهؤلاء هم المياسير، أو La Petite Bourgeosie والمساتير أو Bourgeosie، وعندما قامت النهضة الصناعية وامتد نطاق الاستعمار وانصبت في أوربا الأموال أثرى مياسير أهل المدن من أصحاب مصانع ومتاجر وأصحاب سفن ودور صناعة ، أى: مصانع بناء السفن ، وبلغوا مبالغ كبرى من الثراء، وأصبحوا رأسماليين كباراً أو صغاراً، ولكنهم ظلوا في عداد البورجوازيين، وتميز من بينهم أصحاب رءوس الأموال الكبيرة الذين زادت أموالهم، واشتروا الضياع، وابتنوا القصور، وأثثوها بفاخر الرياش، واقتنوا المركبات والخيول، وأنشأوا البنوك.

وهؤلاء هم الذين يطلق عليهم اسم الرأسماليين المنابع عن غيرهم أظهرها في أوساط المياسير والرأسماليين هؤلاء أخلاقيات ميزتهم عن غيرهم أظهرها الأنانية والقسوة على الفقراء والعاملين، والاتجاه إلى بخس أجور من يعمل عندهم أو أكل حقوقهم أكلاً، وعدم العناية بمعاشهم أو صحتهم وحرمانهم من كل الحقوق، هذا إلى جانب الرياء الاجتماعي والتظاهر بالفضائل، فهم يلمون بالكنائس أيام الآحاد، ويضعون النقود في صناديق النذور حتى يقال إنهم أتقياء، وهم يجاملون كبار رجال الدين، ويساهمون بالمال الكثير في بناء الكنائس، طلباً للمزيد من الغني، والعيب عندهم هو ما يراه الناس، أما ما لا يراه الناس فلا عيب فيه، ومن ثم فهم أهل تظاهر ونفاق وولع بالمظاهر، أما في الحقيقة فغالبيتهم منافقون أنانيون لا ينفرون من الرذيلة إلا رئاء الناس، ومعظمهم كانوا يعتبرون النساء العاملات في بيوتهم محظيات، ويخلون بهن بعلم زوجاتهم أو خفية عنهن، ولم تكن نساؤهم أفضل في هذه الناحية. وهذا لا يمنع من القول أنه كان فيهم الصالحون وأهل الخير، ولكن تلك هي السمات البارزة لكبار المياسير فيهم الظلم والابتزاز، وكانت الدول في حاجة إلى هؤلاء الرأسماليين الذين اقتنوا الضياع، وساموا من يعمل في متاجرهم ومصانعهم الخسف والظلم والابتزاز، وكانت الدول في حاجة إلى هؤلاء الرأسماليين،

فأصبح التشريع في خدمتهم، لكي يستدين منهم الملوك والحكومات لتمويل حروبها وأعمالها الاستعمارية . وفي منتصف القرن الثامن عشر كانت كبار المدن قد تحولت إلى قبلاع صناعية؛ لأن المستعمرين حطموا كل الصناعات التقليدية التي اعتمد عليها أهل المستعمرات طوال تاريخهم قبل الاستعمار، لكي يفرضوا منتجاتهم ويبيعوها بالسعر الذي يريدون. فاتسعت أسواقهم، وزادت ثرواتهم، وتضخمت رءوس أموالهم، وصار لهم سلطان حقيقي على الدول والسياسات بفيضل رءوس الأموال، وفي نفس الوقت اشتبدت قسوتهم على العاملين في مزارعهم ومصانعهم في بلادهم في أوربا وأمريكا، أو في المستعمرات، فزاد شقاء العاملين وانتشرت التعاسة والأمراض بينهم، ووقع المساكين فريسة المرابين وازدادوا بؤساً، وتلك هي البظروف التي لفتت أنظار كارل مباركس وأمثاله ممن أحسوا أن مسار الأمور في هذا الاتجاه غير سليم، وأن رأس المال ينبغي ألاّ يسيطر على البشر، ويخنق كل ما هو إنساني وعادل، فنشأت الأفكار المعادية لرأس المال التي تَشْعر بالعطف على الطبقات العاملة التعيسة. وقد كثرت كتابات الإنسانيين من أمثال جيريمي بانتام، وجون سنيوارت مل عن تعاسة هذه الطبقات وضرورة إنصافها ومعاملتها معاملة إنسانية ، ولكن كــارل ماركس تناولها تناولاً علمياً وفلسفياً. وكان أساس دراسة ماركس فلسفياً. ودرجته الجامعية كانت في الفلسفة ، فاتجه ذهنه في الكتابات التي كتبها في شبابه Jugend Schriften إلى بحث موضوع رأس المال ونظم الاقتصاد، على أساس أن العمل هو أساس كل قيمة مادية ، فقطعة الحديد لا تساوى إلا شيئاً زهيداً، فإذا صنعت أو شكلت على هيئة أداة نافعة زادت قيمتها أضعافاً ، وهذه الزيادة في القيمة هي قيمة العمل المضاف إليها ، أي أن عمل العامل هو الذي يعطى المصنوعات قيمتها، ويكون العمل في هذه الحالة سلعة العامل لتضاف إلى سعر المصنوع، وتلك هي الأفكار التي طورها كارل ماركس وصاغها في قالب نظرية علمية منطقية هي التي بسطها في كتاب «رأس المال»، واشترك مع صاحبه فريدريخ إنجلز في تحويلها إلى نظرية سياسية تقول: إن العمال ينبغي أن يشاركسوا في الحكم، ويكون لهم الحق في الاشتراك في إدارة المصنع والحصول على نصيبهم العادل من الربح؛ ونتيجة

لذلك انقلب الفكر الاقتصادى والسياسى فى العالم كله على النحو الذى بيناه آنفًا ، وأصبحت للتاريخ الإنسانى محاور جديدة ، ومصطلحات جديدة ، مثل صراع الطبقات Klassenkampf . والحقيقة أن ماركس أراد بيانه المشهور أن يجعل الصراع السياسى صراعاً رأسياً لا أفقياً، فلا تحارب دولة دولة أخرى، وإنما يتحد العمال جميعاً فى شتى البلاد ويحاربون الطبقات المستغلة، وهذه كلها أفكار ونظريات بالغة الخطورة قام عليها مجتمع جديد أو مجتمعات جديدة ، وقد تعددت هنا المذاهب بين الاعتدال الذى يسعى إلى إحداث التغيير عن طريق الإقناع والتدرج، والعنف الذى يتجه إلى القضاء على المجتمعات القائمة لإنشاء مجتمعات جديدة مكانها ، كما حدث فى روسيا وغيرها من البلاد الشيوعية، ومن من شأت مذاهب الاشتراكية Socialism بشتى نظرياتها وآرائها.

وفي يومنا هذا دخل الفكر الاشتراكي الاقتصادي والسياسي في كل بلاد الدنيا، بل في أشدها تمسكا بالرأسمالية ورأس المال، مثل: إنجلترا والولايات المتحدة، بل إن أعداء الشيوعية قالوا إنهم اشتراكيون أو يزعمون أنهم كذلك، فالنازيون اسمهم مشتق من اسم حربهم Nazional Socialistische Partei، والفاشيون أصحاب موسوليني أخذوا اسمهم Facisti ، من لفظ العمل، فهم أنصار العمل والعمال، وقد أبيدت في البلاد الشيوعية الطبقة البورجوازية عالية وسفلى، أي: مياسير ومساتير، وأزيلت البنوك الفردية، وبني المجتمع كله على أساس اشتراكي أو شيوعي ، ومعنى ذلك أن الأوضاع السياسية في العالم كله تغيرت وقام عصر جديد، وتطور علم التاريخ نفسه، وتغيرت اهتمامات المؤرخين فأصبحوا جميعاً يكتبون في العدالة الاجتماعية، والمساواة الفعلية بين الناس في الحقوق والواجبات، ونشأت نتيجة لذلك مدارس جديدة من المؤرخين ومصطلح جديد في علم التاريخ. ولتصوير هذا الانقلاب الحاسم في اتجاه تاريخ البشر وتطور علم التاريخ بما يتماشى مع هذا الانقلاب كان أستاذنا كارل ماير _ أستاذ التاريخ العام في جامعة زيوريخ _ يأتى بمثلث كبير ويشبته على السبورة واضعاً المسمار في رأس المثلث ويقول: «هنا في رأس المثلث كان المؤرخون المثاليون وصاحبهم هيجل ، وكانوا يحسبون أنفسهم قمة الفكر العالمي، ولهذا

قال هيجل: «عندى ينتهى التاريخ»، ثم ينزع المثلث ويثبته فى السبورة وقاعدته إلى أعلى ورأسه إلى أسفل ويقول مشيراً إلى القاعدة: اهنا وقف كارل ماركس وأصحابه يقولون لهيجل: عندك ينتهى تاريخ العلم، وعندنا يبدأ التاريخ».

والحق أن تاريخ البشر تأثر تأثراً عميقاً بالتحول الاشتراكي العظيم الذي شمل المعالم كله أفقياً ورأسياً، فأصبحت العدالة الاجتماعية وما يتصل بها أساس الفكر السياسي كله، ولم يعد أحد يناقش في حقوق العاملين ونصيبهم في الأرباح وثمرات الإنتاج ومشاركتهم الواجبة في الحكم، بل تأثرت التشريعات في بلاد العالم كله بآراء الاشتراكيين ونظرياتهم في العمل والعمالة، وكانت لذلك كله العكاسات سياسية خطيرة لم تسلم منها أشد البلاد تمسكاً بالنظام الرأسمالي، ففي إنجلترا مثلاً نشأ حزب العمل، ونحن نخطئ بتسميته في العربية حزب العمال مع أنه حزب العمل Party وهي تسمية أدق ؛ لأن إعطاء الأهمية للعمل أصع من إعطائها للعامل، فقد يكون الإنسان عاملاً غير عامل، ثم إن لفظ للعمل أصع من إعطائها للعامل ، فقد يكون الإنسان عاملاً غير عامل ، ثم إن لفظ (العمال) اقترن في الأذهان بالعمال اليدويين والحرفيين ، مع أن كل إنسان يعمل فهو عامل ، سواء أكان عمله يدوياً أم ذهنياً ، وفي البلاد الرأسمالية أصلاً التي قامت فيها أحزاب اشتراكية وصلت للحكم مثل فرنسا وإسبانيا اتسع مفهوم والمهندسون والمفكرون والأساتذة والفنانون .

وكانت لذلك كله انعكاساته على التاريخ ودراساته . فاحتلت الأحوال الاقتصادية مكاناً صدراً في العوامل التي تحرك التاريخ . وكان ذلك خيراً للتاريخ والمؤرخين ، فأما التاريخ فقد أصبح أكثر واقعية مما كان عليه قبلاً ، وأصبحنا إذا كتبنا تاريخ أي بلد أو عصر وجهنا اهتمامنا الأول للأحوال الاقتصادية ، وأحوال الصناع والزراع والتجار ومن إليهم ، والتفتنا إلى الإنتاج وظروفه ، وهذا بدوره جعل للتاريخ وظيفة أساسية في ميادين الدراسات الاجتماعية ، وانضافت إلى المؤرخين مطالب جديدة ؛ فأصبح لزاماً على المؤرخ أن يكون له فهم للاقتصاد وشنونه . واحتل كتاب مثل (ثروة الأمم The Wealth of Nations) أهمية كبيرة

بين الكتب الأساسية التى لا يستغنى عن دراستها مؤرخ، ولابد للمؤرخ اليوم من أن يدرس نظريات مالتوس فى العلاقة بين زيادة السكان وزيادة الإنتاج. وعندما نقرأ الآن كتاباً مثل Social History of England الذى ألف Trevelian وكنا نعتبره أجمل ما كتب فى ميدان التاريخ الاجتماعى _ فإننا نحس أنه ينقصه عنصر مهم جداً ، وهو عنصر الدراسة الاقتصادية .

حقاً إننا لا نستطيع مجاراة الاشتراكيين والشيوعيين فيما يذهبون إليه من أن عوامل الاقتصاد هي الوحيدة المحركة للتاريخ، وما يتبع ذلك من الازدراء بالفكر واحتقار القيم الإنسانية مثل الحرية الفردية، وحقوق الإنسان، والقول بتضحية الفرد في سبيل الجماعة، ولكننا أصبحنا نوجه أكبر جانب من اهتمامنا إلى مسائل الاقتصاد وأحوال الناس ومستوى معيشتهم، وغالبية الظاهرين من مؤرخي زماننا هذا يكتبون على أساس توازن لابد منه بين القوى الروحية والإنسانية والعوامل الاقتصادية في تسيير التاريخ. ولا معنى أبدأ لمهاجمة الأديان وأفكارها والزعم بأنها معوقات في طريق تقدم البشر، فإن للأدبان وما يتصل بها من مشاليات أثراً حاسماً في تكوين الإنسان وتوجيه تاريخه، ويكفى أن نقول إن الثابت اليوم هو أن كل نظريات ماركس وأضرابه قد تحولت إلى أداة لخدمة أهداف رأسمالية للدولة الشيوعية الكبرى وهي الاتحاد السوفييتي، فلا نزاع اليوم في أن الاتحاد السوفييتي أقوى دولة رأسمالية في العالم، وإن زعم أولو الأمر فيه أنهم اشتراكيون، وأن رأس المال عندهم مشاع بين المواطنين، وأن العمل هو المقياس الأساسي في فكرهم السياسي، إذ إن الحقيقة أن الاتحاد السوفييتي نظام استعماري استغلالي رأسمالي مادي صرف لا وزن فيه لأي قيمة إنسانية أو معنوية، ورأس المال هنا تملكه الدولة.

الفصل السادس

بنية المجتمع وبناؤه

ـ البنية والبناء.

_التحول السياسي والاجتماعي الشامل في

عصرنا.

- الإستابلشمنت: النظام القائم.

بنية المجتمع وبناؤه

البنية والبناء:

ومن أظهر ما استحدثه وتكلم فيه أهل المادية التاريخية هو قولهم إن المجتمع - كل مجتمع _ يتكون من جزءين رئيسيين: أولهما القاعدة أو البنية، وتسمى في مصطلحهم بلفظ ألماني هو Der Bau لأنهم جميعاً كانوا يكتبون بالألمانية، وترجم المصطلح بلفظ Structure عند الإنجليز والفرنسيين، أو ما يقابله في الإسبانية -Es tructura، وفي الإبطالية Struttura ويراد به كل العناصر التي يتألف منها صلب المجتمع، فهي بنيته أو قوامه أو تركيبته ، أما ما ينشأ فوق هذا الأساس أو البنية فيسمى عندهم البناء العلوى أو الأوبر باو Der Ueberbau أو السوبر ستراكتشر. فالبنية هي الأساس الشابت للمجتمع، والبناء ما ينشأ فوق الأساس، وهو قابل للتغيير غير ثابت، فإذا أنت أخذت المجتمع المصرى - مثلاً - وجدت أن بنيته تقوم على الزراعة التي تعتمد على غمر الأرض بالماء أو ريها بآلات بسيطة؛ لأن الأرض سهلة منبسطة، ومثل هذه النزراعة التي تعتمد على مناء ميسور يأتي مع الفيضان، ولا تعتمـد على مطر قد ينزل وقد لا ينزل، تولُّد في نفس الإنسان ركوداً أو ميلاً إلى الركود، ويصاحب ذلك اعتماد على قوة عُليا هي التي تقوم بمعظم العمل؛ لأن الفلاح يبذر البذور، ولكنه لا يُطلع الثمر، وقد تعودنا _ خطأ ـ أن نقول إن هذا النوع من الزراعة يولِّد في النفس الرغبة في التعاون مع الغير، وأن المجتمع المصرى بطبعه مجتمع تعاوني ، وهذا غير صحيح؛ لأن التعاون بين الناس في مثل هذا النوع من الزراعة يكون في البداية، أي أنه كان في بدايات التاريخ المصرى القديم، فلما ثبتت الأرض على حال واحدة وزرعت عاماً بعد عام، استقر الأمر على صورة من التقليدية تولد في النفس شيئاً من البلادة أولاً، ثم يصاحبها بعد ذلك ميل إلى الانفراد بالعمل، والاستئشار بالأرض والخيرات بعد ذلك .. فكل فلاح يريد أن يكون مستقـلاً بأرضه عن جيـرانه، وفي نفسـه ميل إلى أن يكون هو

وأولاده وآله عزوة واحدة مستقلة عن غيرها، وهذا يفسر لنا اتجاه الفلاح المصرى إلى الاستقلال بأرضه عن جاره، وميله إلى الانفراد بالخير من دونه، وإن كان ميالاً في الوقت نفسه إلى أن يكون على صلة بجاره؛ لشئون المعاش وتبادل المنافع، فهو أناني فردى في المكان الأول، واجتماعي متعاون مع غيره في المكان الثاني، وهذا الازدواج في الشخصية والتصرف لباب شخصية المجتمع القروى. وهو متدين بالضرورة لأن الله _ سبحانه وتعالى _ هو الذي يطلع الثمر، ويهب الصحة والحياة والولد، ولكنه يتصرف في تحلل من هذا الإيمان في تصرفاته إذا اضطرته إلى ذلك الضرورات. ومن هنا كان التظاهر بالتدين عنده أغلب في تصرفاته على التدين نفسه، فهو حريص على أن يكون محترماً ملتزماً بالدين في أعين الآخرين، وهو في الوقت نفسه واثق من عفو الله عما يبدر منه من أخطاء في الفكر والتصرف _ يعترف بها أحياناً، ولا يعترف بها أحياناً أخرى فيما بينه وبين نفسه وهو مطمئن إلى خير الأرض التي يزرعها، واثق من أنها لن تخذله، ولهذا فإن الغد لا يقلقه، وتفكيره في المستقبل قليل، وهو قانع بهذا الطراز من الحياة، مجتهد في المحافظة على كيانه وكيان أسرته الصغيرة، وهذه كلها خصائص إيجابية وسلبية تتكون منها بنية المجتمع القروى المصرى، الذي هو أساس المجتمع المصرى كله، وهذه البنية القروية التي تقنع بالعمل القليل وتطمع في الرزق الكثير، لا تتأخر عن الاستيلاء على كل ما يتيسر لها الاستيلاء عليه غيصباً إذا تيسر ذلك. هذه البنية الفردية هي التي تعتبر قاعدة التصرف الفردي والاجتماعي المصري بصفة عامة، وهي قاعدة معقدة، ولكنها البنية التي تحكم كل البناء الذي يقوم فوقها. فكل مظاهر الحضارة والتنظيم الاجتماعي المصرى قائمة على هذا الأساس، وهذا الأساس هو البنية، وما يقوم فوقه وعليه هو البناء، وهذا التصوير لبنية المجتمع القروى المصرى قائم على نفس الطريقة التي يتبعها أصحاب التفسير المادي للتاريخ في دراستهم وتحليلهم للمجتمعات، فهم واقعيون يسيئون الظن بالطبيعة البشرية، في حين أن نظرتنا نحن إلى مثل هذه الأمور نظرة متأثرة إلى حد بعيد بالعاطفة، والميل إلى خداع النفس، فنحن نقول مثلاً إن الفلاح إنسان طيب القلب، خير، متعاون، سليم الطوية في كل حين، في حين أن واقع الأمر وحقائق

التاريخ تقول غير ذلك. والماديون ـ وعلى رأسهم كارل ماركس ـ لا يحسنون الظن بالفلاحين قط، وهم يرون أنهم أعداء الحضارة والتقدم؛ لأنهم جامدون متمسكون بما ألفوه من أنماط الحياة دائماً، وهم أعداء التجديد والتغيير، أعوان لحكومات الظلم والاستبداد بسبب حرصهم على المحافظة على ما بأيديهم مهما كان قليلاً، وهم أعداء الحكومات، لأنهم لا يؤدون الضرائب إلا مرغمين، ونتيجة لهذا فإن الماديين يرون أن المدن ـ لا القرى ـ هي مراكز التقدم والتجديد، وأن الصناعة هي البنية الصالحة لإحداث التغيير الاجتماعي ، والصناع أو العمال هم أساس الثورات والتغيرات الاجتماعية الكبرى، وإذا وضعنا الصناعة على أساس من العلم صحيح، أمكننا أن نقيم على هذا الأساس مجتمعاً إنسانياً قوياً تقدمياً، هو أصلح بكثير من المجتمع القروى الـقائم على تدين زائف وإيمان غير صحيح بالعلم والعدالة وحقائق الحياة، والماديون لا يقولون هذا القول أو يؤمنون به إلا لأنهم يربدون إحداث التغيير الشامل للمجتمع، واستبدال قاعدته الدينية بقاعدة عملية تقوم على العلم والعمل في رأيهم، ولهذا فإن كل اهتمامهم موجه إلى العمل على تغيير البنية، فإذا تغيرت البنية أمكن تغيير البناء، وهم لهذا يقولون إن الدين ليس جزءاً من البنية، بل جزء من البناء، فهو _ في نظرهم _ ليس وحياً من الله للأنبياء الذين أبلغوه للبشر، بل هو عندهم ابتكار إنساني وظاهرة اجتماعية ـ كما يقولون ـ قابلة للتغيير والتطوير أو الإلغاء .

التحول الاجتماعي والسياسي الشامل في عصرنا:

وهذا التفكير في البنية والبناء، أو الباو والأوبر باو _ في الألمانية _ أو الاستراكشر والسوبر ستراكشر _ في الإنجليزية _ هو أساس الفكر الاجتماعي عند الماديين، وهم يختلفون عن غيرهم اختلافاً جوهرياً من هذه الناحية، فنحن _ الذين نؤمن بالدين _ نرى أن الدين جزء من البنية، بل هو نواة البنية نفسها ، فهو وحي من الله وإرادة إلهية، لا ظاهرة اجتماعية، أو فكر بشرى . وقد قاموا بتجاربهم في إحداث التغير في المجتمع الروسي مثلاً ، فقالوا إنهم غيروا بنيته وأحلوا العلم والتنظيم الشيوعي فيها محل الدين وقواعد الأخلاق التي جاءت بها الأديان. وقد تكون التجربة قد نجحت في روسيا والصين، ولكنها تمت عن طريق إبادة

مجتمعات كاملة وإحلال أخرى محلها، لا عن طريق تغيير بنية المجتمع. والمذابح التي أنزلها الشيوعيون بالناس في المجتمعات التي يسودونها لا تبرر قط النتائج التي وصلوا إليها، وزعموا أنها نتيجة ذلك العنف كله؛ لأن روسيا ـ مثلاً ـ لم تصل إلى حال القوة التي وصلت إليها بفضل الأفكار المادية، بل لأن الشعب الروسى نفسه شعب ضخم ذكى عامل يسكن أرضاً شاسعة تضم كل عناصر الثروة والقوة والعمل ، وما وصلت إليه روسيا مع الشيوعية كان من الممكن أن تصل إليه عن طريق الحرية والديمقراطية وانتشار العلم، دون حاجة إلى العنف والدماء والمذابح. والمعنف والمذابح لا تؤدى إلى خير قط، وبلاد مثل فرنسا وألمانيا وصلت عن طريق الحرية والعلم، ودون إلغاء الأديان أو محاربتها ـ على النحو الذي نراه في المجتمعات الشيوعية _ إلى أسوأ مما وصل إليه الشيوعيون؟ لأن الذي تم في روسيا تم عن طريق أقلية مستبدة ترغم الناس على السير في الطريق الذي تراه بالعنف البالغ، وقد حرمت الناس من حرياتهم كلها؛ لكي تسيطر بقوة السلاح والإرهاب على مجتمع ضخم من حقه أن يعيش في هناء رَخيِّ الظروف والمعايش، بل إن هذا التحول الخطير في المجتمع الروسي قد جعل ذلك المجتمع خطراً على بقية المجتمعات؛ لأن الأقلية المسيطرة على الشعب بالقوة لا هُمُّ لها إلا صنع السلاح لحماية مجتمعها من الانهيار، والحيلولة دون الشعب وأى تحرك نحو الحرية واحترام حقوق الإنسان؛ لأن الإنسان فيه ـ بصفته كائناً حياً له قدره واحترامه وحقوقه ـ لا وجود له في البناء الشيوعي، ونحن بطبيعة الحال لا نؤمن بفضائل المجتمع الرأسمالي المعادي للشيوعية، ونعرف أنه - كذلك - منجتمع ظالم أناني حافل بالشرور وألوان الفسياد، ولكن عندما يخير الإنسان بين العنف العسكري والاستبداد والحرمان من الحريات، وبين رذائل المجتمع الرأسمالي الأناني المستبد على طريقته؛ فهو يختار أهون الشرّين، إلى أن تتيسر للبشر ظروف يستطيعون أن يجدوا فيها للسعادة والرخاء والعدالة طريقاً آخر غير هذين ، ويشهد المجتمع الغربي في عصرنا تحولات وتغييرات في غاية من الخطورة؛ لأن الحضارة الغربية _ وهي الحضارة الغالبة على عصرنا _ دخلت من أوائل هذا القرن في مرحلة التوسع والسيطرة على البشر،

جعلت منها ما يسميه أرنولد توينبي بالحضارة العالمية أو الحماعة العالمية Universal Church ، نتيجة لابتلاعها كل ما استطاعت ابتلاعه من عناصر الحضارة المعاصرة، فدخلت في تركيبها اليوم عقائد غير مسيحية مثل البوذية والهندوكية، وظواهر حضارية غير غربية مثل الموسيقي الزنجية، وهي عناصر من حضارة (البدائيين) وما يعرف باسم البريم يتيفيزم Primitivism وأخذوا من الهند والصين أشياء مثل اليوجا والكاراتيه، وكل ذلك ناشئ من أن بنية مجتمعهم تخلخلت وفقدت تماسكها الأول، فانتشر فيها الإلحاد، وانعدام الحياء، حتى أصبح كشف المرأة عن جسدها كله أمراً عادياً لا يستنكره الكثيرون، وانتشرت المخدرات، ومَذْهبَات الوعي الكيميائية من مثل عقار إل . إس . دي .L. S. D. التي يتعاطاها الكثيرون، وخاصة من الشبان والشابات، هرباً من الواقع، وفقدان الصغار احترامهم للكبار، وزالت هيبة الرجل من عين المرأة ، وفقدت المرأة حياءها الذي هو أكبر أسلحتها، وهكذا تجاورت واختلطت في تلك الحضارة الغربية اليوم عناصر شتى غريبة عن طبيعة الحضارة الغربية ، ففسدت كما فسدت طبيعة الحيضارة الرومانية من قبل نتيجة لما يسميه توينبي باسم Promiscuity وهي المخالطة الجنسية غير المشروعة، وتوينبي يسميها باسمها اليوناني Promixia، ويريد بها: تخلخل بناء حضارة من الحضارات وبداية تدهورها نتيجة لـدخول عناصر حضارية غريبة عنها وتزاوجها بها تزاوجاً غير طبيعي، أي: غير شرعي، وفي هذه الحالة: حالة تقلقل قواعد المجتمع نتيجة لفساد البنية في ذاتها نجد المسئولين عن الجماعة الغربية يبحثون عن وسائل عنيفة لتأمين مجتمهم من الضياء، وما دامت المناعة الداخلية للمجتمع قد ضعفت، ولم تعد كافية للحفاظ على المجتمع، فإن حكومات الغرب لجأت نتيجة لذلك إلى استخدام أساليب العنف؛ للحيلولة بين مجتمعهم والانفراط، وإذا كان الرومان عندما دخلت حضارتهم في دور العالمية قد تحولت دولتهم إلى استبدادية عسكرية غاشمة، فكذلك تحاول القوى الكبرى اليوم المحافظة على أنفسها بأسلحة مخربة، كما نرى في الأسلحة غير التقليدية والأسلحة الذرية، وهذه كلها ظواهر قوة وخطر، وعلائم مرض اجتماعي حضاري، تنشأ عن عوامل ضعف وخوف، وفي مثل هذه

الظروف يشتد الخطر على الجماعات الصغيرة التي يمكن أن تزول تحت ضغط القوى الكبرى، أو في أثناء صراعها بعضها مع بعض. وفي عصور تدهور الدولة الرومانية، وصراعها مع الشعوب الجرمانية التي كانت تهاجمها ارتكبت جيوش الرومان شناعات وبشاعات، وأبادت أمماً صغيرة كثيرة، ومثال ذلك أن سكان بلاد اليونان القديمة زالوا وحل محلهم الصقالبة.

وفي يومنا الحاضر يشتد الصراع بين الكتلنين الشرقية والغربية أو الشيوعية والرأسمالية، وكلتاهما فقدت كل مقومات مجتمعها القديم ، أو انهارت بنيتها. فالكتلة الشيوعية مثلاً أنشأت لنفسها بنية جديدة قائمة على القوة العسكرية الغاشمة التي تتستر وراء الفكر المادي الماركسي، أما الكتلة الغربية فهي كتلة الحضارة الغربية التي دخلت بالفعل في دور انحلالها وتفككت بنيتها، ولم تعد لها مناعة داخلية فاتجهت إلى الحماية الخارجية عن طريق التسليح والإنفاق في غير حساب على غزو الفضاء وما إلى ذلك؛ مما يدل حقيقة على أن حضارة الغرب التي كانت قائمة على بنيتها التقليدية قد تضعضعت، وبدلاً من أن تقوم على الأخلاقيات فـ هي تقوم اليوم على قوة المال وقوة السلاح. وهي في الحــقيقةُ خاوية الروح، وأبسط الظواهر التي تدل على ذلك هو زوال الأمن ، ففي بلاد الغرب الكبرى لا يأمن الإنسان على ماله أو نفسه، ولا تأمن امرأة على نفسها، والمعتبدي على النفس والمال، والمعتبدي على العفاف لا يلقي جيزاءه؛ لأن إطارات المجتمع كله قد تداعت، ولم يعد يحفظها إلا المال والبوليس والقوة العسكرية، وهذه كلها أسور يتنبه لها المؤرخ الواعي لحركة التاريخ وديناميكيته، ولا يتنبه لها السياسي؛ لأن السياسي مشغول بمشاكل الساعة التي هو فيها، والأزمات التي تظهر أمامه ومن حوله. أما المؤرخ فهو راصد لحركة المجتمع والتاريخ، وهو المسئول في النهاية عن مسار أمته ومصير شعبه، وقد ظهر عجز الفلسفة عن مداواة أمراض البشرية أو إنقاذ الحضارة، وكذلك وقف علم الاجتماع عند حد محدود في بحثه عن أدواء المجتمع، وأنت تقرأ عالماً عظيماً من علماء الاجتماع مثل ليفي شتراوس فتجد عنده وصفاً أو تحليلاً، ولكنك لا تجد عنده حلاً. وربما كان عمل المؤرخ وتيقظه _ كما هي حالة رجل مثل أرنولد توينبي - أجدى على الإنسانية من عمل أيّ متخصص آخر، وهذا يزيد في مسئولية المؤرخين.

: The Establishment النظام القائم:

وقد استعملت هنا مصطلح التركيبة الاجتماعية Social Structure وأحب أن أضيف هنا مصطلحاً أحدث وأشمل ، وهو مصطلح المؤسسة أو الإستابلشمنت The Establishment ، وهو من مبتكرات المدرسة الماركسية في التاريخ، ويراد بها كل العناصر المكونة للمجتمع، أي: الحكومات والطبقات السائدة من أهل السلطان السيباسي والجاه المبالي والتفوق الفكري والمسبودة من العمال البدنيين الذين لا يملكون أي مهارة فنية والفقراء والمعدمين، بل يدخل فيها الوسطاء واللصوص والقائمون على نواحي الرذيلة ـ منظمة كانت أو غير منظمة _ مثل تجار المخدرات والمخمور ومدمنيها، والدعارة والبغاء، وكل المشتغلين بها من حرافيش وصعاليك؛ لأن هذه كلها لها تأثير في المنجتمع ودور فيه، والذين يدرسون المجتمع العباسي في عصر المأمون مثلاً يرون بوضوح كيف أن هذه الأنواع من الناس ـ وما يمارسون من حرف مقبولة أو مرذولة ـ لها دور وأثر في المجتمع ودور تاريخي فيه، ولا تتم صورة المجتمع إلا به. وأهم ما في الإستابلشمنت _ والمراد بها النظام القائم _ هي الطبقة الحاكمة ونظام حكمها، وهما معاً بكونان ما يعرف بالنظام القائم أو الربجيم Le Régime. ويدخل في الطبقة الحاكمة كل ذي سلطان مباشر أو غير مباشر، مثل: رجال الدين، وأهل الأدب المقربين من الحكام والأغنياء أصحاب رءوس الأموال، والعسكريين، والقيائمين على الأموال من رجيال المالية إلى جبياة الضرائب. وهذه الطبقيات بمختلف تكويناتها تدخل في الريجيم والإستابلشمنت ، وفقهاء العصر المملوكي مثلاً كانوا جزءاً لا يتجزأ من الريجيم، أي : الطبقة الحاكمة، فهم يؤيدونهم ويحلُّلون ما يصنعون، فلا نخدع أنفسنا بما كان بعض كبار فقهاء ذلك العـصر يتحدثون عنه من الدين والتقى والورع، وما كانوا يصدرون من فتاوى، فهم في الحقيقة جزء من النظام، ولهم مسئوليتهم عما كان فيه من ظلم وفساد، مثلهم في ذلك مثل رجال الدين في النظام الفرنسي قبل الثورة، أو ما يسمى باسم L'Ancien Régime ، ولا يدهش الإنسان عندما يقرأ ما يكتبه شارل لابروز عن · صلات التعاون والتساند التي كانت تربط بين كبار رجبال الدين في فرنسا قبل

الثورة وخليعات العصر وعشيقات الملوك، من أمثال مدام دبامبادور، ومدام ريكامبيه، فهو لاء أيضاً كُنّ جزءاً من الربجيم ومن الإستابل شمنت، أي : النظام القائم نفسه، ولهن فيه دور وسلطان، وكان الكاردينال ريشيلو والأسقف جول مازاران اللذان سيطرا على السياسةالفرنسية قبل عسصر لويس الرابع عشر وأثناءه يستعينون بالسفاحين والأراذل والخليعات والمتبذّلات في الوصول إلى غاياتهم السياسية، وهم - على هذا - كانوا جزءاً من الإستابلشمنت، ومن دراسة لابروز يتبين أن المحظيَّات كُنَّ نظاماً قائماً، يبدأ من محظيات الملوك، ثم محظيات الأشراف، ثم من يليهن، حتى نصل إلى العاهرات العاديات، وفي هجوم أدولف **هتلر على النظام السابق عليه في ألمانيا يتحدث عن اليهود والماسون - أي:** البنّائين الأحرار - والشيوعيين ويعتبرهم جزءاً من الإستابلشمنت الفاسد الذي كان يقول إنه أتى للقضاء عليه، وقد كان القضاء على هذه الجماعات مرحلة أساسية من مراحل إقامت لنظامه الجديد، وهو الاشتراكي الوطني Nazional Sacialismus الذي يعرف عادة باسمه المختصر النازي Nazi، وقد حل نظام هتلر محل النظام القديم، وكان يتكون من الحزب، والقوة الضاربة الحزبية من أصحاب القمصان البُنيّة، وكبار الرأسماليين الذين وظفوا رءوس أموالهم في خدمة الحزب، ثم الجيش، وقوات الشباب الهتلري، أو الهتلر يوجند Hitler Jugend ، والبوليس السوري للدولة Geheimstaats Polizei، وهو ما يعرف بالجستابو، وفي الولايات المتحدة الأمريكية تدخل المافيا والجريمة المنظمة عناصر أساسية في الإستابلشمنت - أي: النظام القائم - ولها دور كبير فيه هناك .

ولابد ـ لدراسة النظام القائم في كل عصر ـ من دراسة جميع مكونات الإستابلشمنت، سواء أكانت فاضلة أم غير فاضلة، وأساسية أم ثانوية. وما عليك John Gunter إلا أن تدرس الكتب التي ألفها كاتب أمريكي مشهور هو جون جنتر The عن دواخل الأمور في نواحي عالمنا الحالي، وهو يسميها كتب الدواخل عن دواخل الأماد مثل Inside The United States وغيرها.

وفي الكتاب الأخير تتجلى لك الحقائق التي ذكرناها عن «الإستابلشمنت»،

أو النظام القائم في الولايات المتحدة الأمريكية، وأنت ترى في هذا الكتاب كيف أن ممثلي القوى الفاضلة من القضاة ورجال القانون وأسائذة الجامعات وأفاضل رجال الدين وأصبحاب الشركات الأمنية، وبعض أعضاء الكونجرس يتعاونون بصورة غير مباشرة مع رجال الرذيلة من وسطاء وأهل الأروقة The Lobbyists وجواسيس يطلعون على أسرار الناس ليتاجروا بها، ونصابين وسفاحين محترفين ومهربين ومصارف وهمية يعتمدون عليها في تسيير أمورهم.

والإستابلشمنت ـ أو الربجيم، أو النظام القائم ـ هو الصورة العامة الظاهرة للبناء الاجتماعي، والسياسي، في أي دولة من الدول.. ويسمى في مصطلح الشيوعيين بالأوبر باو، أو السوبر ستراكشر. وهذه الصورة في تغير دائم بحسب الظروف ومطالب السياسة. ويزعم الشيوعيون أنهم أزالوا من مجتمعهم الفواصل بين البنية والبناء، وأن مجتمعهم الشيوعي بنية واحدة سليمة، وهذا وهم وخداع؛ لأن البنية عندهم هي المؤسسة العسكرية التي تؤيد الشيوعية؛ لأنها وسيلة مستورة لتمكين العسكريين من السيطرة على المجتمع، والمؤسسة العسكرية الروسية هي الحارسة على أضخم بناء رأسمالي استعماري استبدادي عرفه التاريخ، وهو اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية. والرأسمالية هنا تتمثل في الدولة. . ورأس المال هو الجيش والأسلحة بكل أنواعها.

ومصطلح « الإستابلشمنت » ـ أو النظام القائم ـ معروف من أوائل القرن الثامن عشر، ولكن الاشتراكيين والشيوعيين هم الذين أعطوه معنى التركيبة السياسية والاجتماعية الذى ذكرناه؛ لأنهم عندما بدأوا يدبرون إحداث الانقلاب الشامل فى النظم القائمة اتجهوا إلى القضاء على النظم القائمة بكل مقوماتها ومؤسساتها ورجالها وحواشيهم وأتباعهم على مذهب نيتشاييف فى النيهلية أو اللاشيئية ، أى : القضاء على كل شيء قائم ، وإحراق الأرض لإقامة نظام جديد ـ كما قلنا ـ ومن هنا فقد أخذ اللفظ ذلك المعنى الشامل لأى نظام كامل وكل ما يتصل به . وقد نجح الشيوعيون فى إقامة التنظيم الشيوعى الجديد الكامل الذى يعتبر كل أهل البلد داخلين فى الإستابلشمنت ، فلا يقتصر النظام الـقائم على

الهيئة الحاكمة وما يتصل بها، وإنما الأمة كلها بكل طبقاتها داخلة في النظام القائم، ورياسة النظام وهي الحزب الشيوعي وصاحبة حق كامل مطلق في حياة كل المواطنين وأموالهم، وصاحب الفضل في تطبيق هذا التفكير هو لينين، فقد عرف بالعقل كيف يدخل كل الشعب الروسي وما خضعت له من شعوب أخرى في هيئة جمهوريات اشتراكية بالاسم، ولكن معظمها مستعمرات تستغل وتستخدم لخدمة التنظيم الجديد، ولكن تطوراً مهماً وقع في أيام ستالين وهو أن التركيبة الشيوعية الحاكمة انحصرت بشكل حاسم ونهائي في الحزب ورجاله، والحزب يعتمد أساساً على القوة العسكرية، فعادت روسيا بذلك إلى صورة والحزب يعتمد أساساً على القوة العسكرية، فعادت روسيا بذلك إلى صورة بديدة من النظام القائم القديم وأي : الأقلية التي تحكم بقية الشعب وهو نظام يختلف عما نقرأه عند كارل ماركس، ونجده في تطبيقات لينين، ولهذا تسمى الاشتراكية الأصيلة عندهم ماركسية لينينية ، أما نظام الحزب الشيوعي الحاكم بتأييد الجيش فهو من التطورات التي حدثت أيام ستالين كما قلنا واستمرت بعد ذلك أيام مالنكوف ، وخروشوف ، ثم ليونيد بريجنيف ، وكوسيجين ، ومن جاء بعدهم من حكام الاتحاد السوفييتي .

وفى داخل كل نظام قائم (إستابلشمنت) توجد هيئات قائمة بذاتها تسمى أيضاً إستابلشمنت، وقد تعودنا أن نسميها بالمؤسسات، ولا بأس بالتسمية؛ لأنها توجد تفريقاً ضرورياً بين مصطلح النظام القائم ومصطلح المؤسسات الداخلة فيه، مثل المؤسسات العسكرية، ويراد بها القوات المسلحة. والمؤسسة القضائية، ويراد بها كل الهيئات العاملة في ميدان خدمة العدالة، بما في ذلك المحامون. والمؤسسة المالية Banking Establishment ، بل هناك مؤسسة المصارف Banking Establishment ، وما إلى ذلك .

ولابد لكل تركيب سياسى من نظم يقوم عليها، وهى القوانين الخاصة بالدولة عموماً وأولها الدستور، ثم القوانين الخاصة بتنظيم كل ناحية من نواحى العمل أو أى نوع من أنواع المعاملات، أى أن النظم Institutions هى صميم التركيب السياسى الاجتماعى فى أى دولة، وعلى سلامة النظم وحسن عملها وطريقة

تطبيقها، ومدى احترام الناس لها، تتوقف سلامة النظام كله وقوته داخلياً وخارجياً.

وبصفة عامة: يمكن أن يقال إنه كلما كثرت القوانين وتلاحقت ، وأعقب بعضها بعضاً ؛ كان ذلك دليلاً على ضعف النظام كله ، نتيجة لهشاشة مؤسساته ، كما نرى في بلاد العالم الثالث .

وأسوأ النظم هو نظام الحكم الفردى، والحكم بمراسيم رئاسية أو تشريعات عاجلة مرتجلة تخدم الحاكم نفسه، أو آله وحواشيه، وذلك أيضاً شائع فى دول العالم الثالث الفقير. وقد ابتكر أهل أمريكا اللاتينية نظام الخونتا ميليتار La Junta militar وهى جماعة من الضباط تستولى على الحكم الخونتا ميليتار La Junta militar وهى جماعة أخرى وتزيلها لتحل محلها. وفى بالقوة، وتحكم استبدادياً حتى تتألف جماعة أخرى وتزيلها لتحل محلها. وفى إسبانيا وأمريكا اللاتينية أيضاً ظهر ما يسمى باسم Guerrilla الجرياً، وهو مصغر لفظ مصابات، وهى ليست شراً دائماً، لأنها فى الواقع شر نشأ عن شر، بمعنى أنه لما أثقل المستبدون على الناس بالظلم قامت عليهم جماعات الثوار، وحروب الجرياً.

ومهما قيل في أعمال الثوار الذين يسمون أيضاً بالإرهابيين Terroarrists فهى ناشئة عن الظلم، ولولا الطاغية لما كان رجال الحروب الصغيرة Los Guerrilleros أو الإرهابيون، وهذه الأخيرة تسمية تعسفية؛ ففي بعض الأحيان يكون المسمون بالإرهابيين هم أصحاب الحق، أي هم النظام الشرعي الذي ينبغي أن يحكم، في حين أن السلطان القائم بالقوة يكون هو الإرهاب، وأصحابه الذين تعترف بهم الدنيا أحياناً يكونون هم الإرهابيين، والخارجين على القانون، وهذه الظاهرة توجد - اليوم - في فلسطين المحتلة.

الفصل السابع

التاريخ الشامل وأهم شيوخ مدرسته

ــ معنى التاريخ الشامل.

ــ إيرنست رينان ، وهنري بيرين .

التاريخ الشامل ، وأهم شيوخ مدرسته

معنى التاريخ الشامل:

انتقل علم التاريخ إذن خلال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر _ في أوربا _ من فرع ثانوى من فروع المعرفة، يمارسه بعض الناس على أنه هواية أو وسيلة للتقرب من الله، برواية أخبار الصالحين، أو للتزلف إلى الملوك بكتابة تراجمهم وتواريخ دولهم، إلى علم مقرر الأصول والمناهج، تخصص له الكراسي والأقسام في الجامعات، ويقوم بالعمل في ميدانه مؤرخون أجلاء، ويدرسه طلاب كثيرون على أنه عماد من عُمد المعرفة الإنسانية، ونشأت عن ذلك العلم التاريخي الجديد علوم أخرى مساندة له أو مساعدة كالآثار وعلم النقوش أو الإبيجرافيا، والخطوط والكتابات القديمة أو الباليوجرافيا، وعلم الوثائق والمحفوظات، وما إلى ذلك مما أنشئت له المعاهد والمراكز والمجلات في كل بلد من البلاد، بل كان علم التاريخ سبباً في أكبر حركة سياسية واجتماعية _ بعد الثورة الفرنسية _ وهي الثورة الماركسية، وما كان لها من أصداء بعيدة في كل ناحية من نواحي الحياة في علمنا المعاصر، وقد رأينا كيف أن كارل ماركس بدأ فيلسوفاً، ولكنه اعتمد في إنشاء فكره الاشتراكي على دراسة متعمقة للتاريخ.

وعلى أثر ذلك أخذ نفر من أساتذة المادة يتساءلون عما إذا كان لابد أن يوجد لعلم التاريخ منهجية Methodology خاصة به على النحو الذى بيناه فى فصل خاص من هذا الكتاب ، إلى جانب ما لابد للمؤرخ من التمسك به من مناهج الدقة والاستيفاء والبحث والتحليل التى تشترك فيها العلوم جميعاً . وهنا لابد من الوقوف قليلاً عند كتاب من أحسن ما كتب فى ذلك الموضوع فى نهاية القرن الماضى (سنة ١٨٩٨م)، وهو الذى كتبه المؤرخان الفرنسيان لانجلوا، وزينوبوس عن علم التاريخ ومنهجه:

C. V. Langlois et Charles Seignobos: Introduction á l'histoire

في هذا الكتاب وفق العالمان الفرنسيان أكثر من غيرهما إلى رسم ما يمكن أن يسمى بدستور المؤرخ ، وقالا : إن التاريخ ربما كان أحوج فروع العلم إلى الالتزام التام بالأمانة ودقة المنهج ؛ لأن التاريخ - كما يبدو - ميدان سهل للبحث والتأليف ، ولكنه في الحقيقة من أصعبها ؛ لأن البحث التاريخي ينبغي أن يكون أصيلاً وصادقاً وقائماً على حقائق ، وفي كثير من الأحيان يصعب ذلك لأسباب نفسية أو عاطفية أو عقائدية، وربما شخصية، ولهذا .. فلابد من أن يتكون المؤرخ تكويناً منهجياً دقيقاً ، حتى يخرج شيئا له قيمة . وقالا: إن الجانب الأكبر ممن يتناولون التأليف في التاريخ لا يعرفون لماذا يتخذون التاريخ عملاً ، وربما كان السبب في ذلك أنهم كانوا أقوياء في مادة التاريخ في المدرسة الثانوية ، أو يحسبون أن التاريخ ميدان سهل نسبياً . وربما كان دافع الإنسان إلى العمل في التاريخ نزعة عاطفية رومانتيكية كما كان الحال مع أوجستان تيبري .

لانجلوا، وزينوبوس، ومومسن، وبيورى، وتريفيليان:

وقال لانجلوا وزينوبوس: إن التغير الحاسم في تاريخ العلم التاريخي تم حوالي سنة (١٨٥٠م) عندما استقل التاريخ بنفسه ، ولم يعد فرعاً من الأدب ، وهما يريان أن المؤرخ لا ينبغي أن ينفق الوقت في بحث المسائل الصغيرة لمجرد تكديس المعلومات، وقالا: « إنه ليس من هدف التأليف في التاريخ جلب المتعة إلى القارئ ، أو استخراج قواعد عملية للسلوك أو إثارة المشاعر ، وإنما الهدف الحقيقي هو المعرفة الخالصة البسيطة (La connaissance pure et simple) للموضوع الذي يدرس ».

وفى نهاية القرن التاسع عشر حفلت أوربا بنفر من أعاظم المؤرخين الذين أفادوا من صراع سابقيهم فى وضع التاريخ فى مكانه بين العلوم، ووضعوا مناهجه، ومن أكابر هؤلاء: تيودور مومسن Theodor Mommsen (١٨١٧ ـ ١٨١٧) الذى وضع أساساً متيناً للدراسات الرومانية بفضل معرفته الوثيقة باللغات القديمة، وتمكنه من منهج العمل التاريخي، وتضلعه فى قراءة النصوص القديمة، واستخدام أدوات التاريخ جميعاً، وهو من المؤرخين القلائل الذين حصلوا على جائزة نوبل.

وفي إنجلترا كثر المؤرخون الذين ساروا على نهج رانكه ومدرسته ، من أمثال وليام ستابز William Stubbs صاحب الكتاب المشهور عن تاريخ الدستورالانجليزي و ج. ب. بيوري B. Bury الذي ألف وأجاد في كل عصر من عصور التاريخ ، وله كلمة مأثورة في فضائل علم التاريخ ألقاها عندما خلف اللورد آكتون في أستاذية علم التاريخ في كيمبردج ، قال: اوإذا كان علم التاريخ يصبح ـ عاماً بعد عام وأكثر فأكثر ـ قوة عظيمة تعمل على نزع غشاوات الخطأ، وتعيين على تكوين الرأى العام ، وعلى السير إلى الأمام بقضية الحركة الفكرية والسياسية، فإن ذلك العلم سيعمل جاهداً على تكوين طلابه على نحو يمكنهم من القيام بذلك الواجب، لا للانتفاع به في سد مطالب الأسبوع التالي، أو العام القادم ، أو حتى القرن الذي سيجيء، ولكن لكي يذكروا دائماً أن التاريخ ـ وإن كان يقدم مادة للتاريخ الأدبي أو التأمل الفلسفي ـ فإنه علم قائم بذاته، لا أكثر ولا أقل ، وينبغي الحذر من تطويع ذلك المثل الأعلى لحاجات اللحظة، ولا بجوز كذلك تحديد مجال ذلك العلم وآفاقه».

وقد تغيرت نظرة بيورى مراراً فيما بعد، وذلك يصدق على الكثيرين من كبار المسؤرخين، ولكنهم جميعاً متفقون على أن مواصلة العمل العلمى فى ذلك المجال للكشف عن الحقائق وعرضها عرضاً أميناً سيؤدى حتماً إلى إعطائنا صورة أمينة للماضى. وفى أثناء ذلك حرص المؤرخون على أن يفيدوا من كل المذاهب والنظريات التى جدت فى ميادين العلم الأخرى، من آراء نيوتن فى الطبيعة، إلى نظرية أينشتاين فى النسبية؛ لأن هذا كله يوسع أفق المؤرخ ويزيد فهمه لما يقرأ، ورجل مثل بيورى هذا كان واسع العلم والأفق، يتكلم بثقة فى كل موضوع من موضوعات العلوم، ولهذا فهو يعتبر بحق من أعمدة الفكر الإنجليزى فى عصره، وقد كان يكتب إلى جانب ذلك فى أسلوب أدبى رفيع، مما جعل له مكاناً محترماً فى عالم الأدب. ومثل ذلك يقال ـ وبدرجات متفاوتة ـ عسن فريمان معنام الأدب. ومثل ذلك يقال ـ وبدرجات متفاوتة ـ عسن فريمان هي Seelay وجويج بانكروفت Edward A. Freeman ، وجويج بانكروفت Seesay (١٨٩١-١٨٩١م)، مؤسس مدرسة

المؤرخين الأمريكيين ، وتاريخه للولايات المتحدة الأمريكية كان - ولا يزال - مدرسة يتخرج فيها المؤرخون هناك .

ويضارع بيوري في المكانة - وفي الجمع بين صفات المؤرخ والفيلسوف والأديب _ جورج ماكولى تريفيليان George Macauly Trevelian ١٩٦٢م)، الذي يعتبر كمتابه عن التاريخ الاجتماعي لإنجلترا نموذجاً يحتذي في هذا المبجال العسير من علم التاريخ، وله مقال بديع عن طبيعة علم التاريخ وحدوده جعل له عنواناً طريفاً هو : «Clio, a Muse ـ كليو إلهة التاريخ، إلهة فن» خلاصته أن التاريخ لا يمكن أن يكون علماً دقيقاً أو واضح المنفعة، كما هو الحال في العلوم الطبيعية، ولكنه علم في حدود معينة هي الدقة والاستقصاء في جمع المادة ، والدقة كذلك في الموازنة بين الأدلة ، وقال: «وحتى عندما يعالج المؤرخ موضوعاً واضح الوقائع نسبياً كالثورة الفرنسية، فإنه من المستحيل أن يتعرف الإنسان على حقيقة الحالة الاجتماعية والنفسية لخمسة وعشرين مليون إنسان (هم سكان فرنسا إذ ذاك) يختلف كل منهم عن الآخر، اختفوا جميعاً في، ظلام ليل التاريخ، فيما عدا بضعة مئات أو آلاف، هم الذين نعرف كيف كانوا يحسون وماذا فعلوا ؛ وعلى هذا.. فلا أحد يستطيع أن يقدم عرضاً كاملاً شاملاً للثورة الفرنسية، ولكن قراءة الدراسات التاريخية الناقصة خير من لا شيء على أى حال، والمؤرخ الذي يستطيع أن يزن كل الأدلة التي في متناول يده وزناً دقيقاً ومعقولاً، يستطيع أن يستلفت اهتمام العقول بكلامه، ويثير إحدى العواطف الإنسانية، ويفتح الباب أمام قوى التخيل والتصور.

وذهب تريفيليان إلى أن توماس كارلايل Thomas Carlyle وُفِّق إلى ذلك بكتابه عن الثورة الفرنسية، فعرف كيف يصف ببيانه المبدع، وقدرته على فهم طبيعة البشر مشاعر الجماهير الفرنسية، وتمكن كذلك من أن يعطينا صوراً حية لكثير من شخوص الثورة. وقد وفق كارلايل إلى ذلك بأكثر مما استطاع أي مؤرخ محترف جمع من الأدلة أضعاف ما جمع كارلايل، ولكنه عاجز عن فهم طبيعة البشر. ولتريفيليان كلمة بالغة الصراحة، وإن كانت ثقيلة على نفس المؤرخ، وذلك حين يقول: «وفي الجزء الأهم من عملية التأريخ نجد أن التاريخ ليس

استنتاجاً علمياً، وإنما هو حدس قائم على التخيل، ومَبنى على أساس أقرب التعميمات إلى الإمكان ..

In the most important part of its business, history is not a scientific deduction, but an imaginative guess at the most likely generalisations.

وفى نفس الوقت الذى اتجه فيه الإنجليز إلى الاقتصاد فى تقدير التاريخ وحدوده ومكانته بين العلوم ، نجد أن الألمان والفرنسيين ساروا فى طريق العمل التأريخى المحكم الدقيق ، محاولين أن يشبتوا أهمية التاريخ عن طريق إخراج أعمال نبهر العقول بدقتها وذكاء أصحابها ، وقدرتهم على الاستخراج والاستنتاج ، وتصوير الماضى كما كان على صورة تحقق ما كان يرجوه ليوبولد فون رانكه إلى حد بعيد .

ففى الجانب الألمانى نجد كثيرين سنقف لحظة عند واحد منهم فقط هو فريدريخ ماينكه Friederich Meinecke (١٨٦٢ ـ ١٨٦٢ م)، وهو من عظماء أعلام التاريخ على مذهب رانكه وبوركهارت، وقد وجه اهتمامه إلى دراسة الأفكار وتطورها، وقد شغل ماينكه أعلى مراكز الأستاذية في جامعات ألمانيا، وظل أكثر من أربعين سنة (١٨٩٣ ـ ١٩٣٥م) رئيساً لتحرير المجلة الألمانية التاريخية Historische Zeitschrift وهو مشهور بكتب ثلاثة، تعتبر نماذج تحتذى في دراسة الفكر السياسى وتطوره:

1 - أولها: « الدولية القومية والمواطنة العالمية:

Nationalstaat und Weltbuergertum (١٩٠٨) ، وفسيه يؤيد فسكرة الدولة القائمة على الأساس القومي والعدالة وخدمة الحضارة .

٢ ـ « فكرة صالح الدولة Idee der Staatsraison) ، وفيه يكشف النقاب عن الصراع والتناقض بين الأخلاق وسياسة القوة ، ويهاجم الميكيافيلية في عنف ، معتمداً على حقائق التاريخ .

٣ ـ وكتابه الثالث الكبير:

« قيام الحركة التاريخية Entstehung des historismus) (١٩٣٦) ، يتتبع

فيه قيام علم التاريخ الحديث ، ويؤيد فيه نظرية اعتماد التاريخ على أفراد هم الذين يصنعون التاريخ متابعاً في ذلك رانكه وجيته .

ومن الفرنسيين نقف عند اثنين ، لابد من ذكرهما في حديثنا هذا عن بناء علم التاريخ الحديث :

إيرنست رينان:

الأول هو إيرنست رينان Ernest Rénan (١٨١٣ ـ ١٨٩٢ م) ، وهو عملاًمة متبِّحر في اللغات والفلسفات والتاريخ ، ومؤلفاته تجمع بين وفرة المادة وعمق الفهم ، وحرية في الحكم لا نجدها إلا عند القلائل . وقارئ رينان يحس باستمرار أنه يستمع إلى مؤرخ حكيم يتحدث ، فكتابه المسمى: مستقبل العلم L'avenire de la science ، الذي لم ينشر إلا سنة ١٨٩٠م ، يتحدث فيه عن أهمية دراسة تاريخ الأديان ، على اعتبار أنها علم إنساني له أهمية علوم الطبيعة مثلاً، وفيه نلحظ قلة تدين رينان ، وضعف ثقته في الكنيسة المسيحية وهو يحاول إثبات أن المفكر الحصيف الجيد التكوين أقرب إلى استكشاف حقائق الحياة والنفس البشرية من رجل الدين المحترف. وفي سنة ١٨٥٢م نشر كتاباً مشهوراً عندنا هو «ابن رشد والرشدية Averroés et l'Averroisme»، وهو دفاع مجيد عن ذلك الفيلسوف الأندلسي الجليل، الذي كان مركز الدراسات الفلسفية في جامعات أوربا إلى أواخر القرن السابع عشر، وحركة الرشدية التي أثارتها فلسفته. والرشدية عند رينان ليست دراسة لآراء ابن رشد ، وإنما هي مجموع الآراء والأفكار التي دارت حول موضوع علاقة العقل بالدين ، سيواء صدرت عن ابن رشد، أم عن غيره. ويتجلى تفكير رينان التاريخي الفلسفي بصورة أوضح في كتابه الأشهر «مقالات في الأخلاق والنقد Essais de morale et de critique» (١٨٥٩م)، وهو مسجموعة مقالات نشرها رينان في : جريدة المحاورات Journal des Délbats، ومجلة العالَـمَيـن Revue de Deux Mondes، و «العالَمَان» هنا هما عالم الفكر، وعالم الدين. وفي هذه المقالات نجد أن رينان يرينا كيف ندرس الأديان دراسة تاريخية إنسانية (١).

⁽¹⁾ F. Millepieres, La Vie d'Ernest Rénan, Sage d'Occident.

وقد كان لرينان أثر كبير في تاريخنا الفكرى الحديث ، فقد ترسَّم خطاه طه حسين في الكثير ما كتب أيام كفاحه الأول الطويل في سبيل تحرير الفكر العربي.

وفى سياق كلامه عن الأديان قال فى الإسلام كلمة جارحة تدل على انعدام فهمه للإسلام، وقد بناها على ما استخرجه من تصرفات المسلمين وإساءاتهم لبعضهم البعض، وهى إساءات شوهت صورة الإسلام فى نظر الكثيرين. فنحن ننكر رأى رينان، ولكننا لا نلوم إلا المسلمين.

والثاني مو هنري فوستل دي كولانج Henri Dénis Fustel de Coulanges (١٨٣٠ ـ ١٨٨٩م)، الذي يعتبر مؤسس المنهج العلمي في دراسة التاريخ في فرنسا، وهو أستاذ بحق في علم التاريخ ومنهجه ، وقد وضع للمؤرخين الفرنسيين منهاجاً صارماً يقوم على الموضوعية البحتة، والتركيز على المصادر الأساسية ودراستها في لغاتها، واستخلاص كل ما تحويه من مادة تاريخية، وقلة الاهتمام بالمصادر الثانوية ، ثم الاكتفاء بذكر الحقائق التي تؤيدها الأدلة دون غيرها. وله كتب كثيرة قائمة على هذه الأسس، منها كتاب: المدينة العتيقة La Cité Antique (١٨٦٤م)، وقد درس فيه المدن التي كنانت في نفس الوقت دُوكًا في النعصر القديم La Cité- État ، مثل أثينا وإسبرطة وروما ، وأثر الدين والتطور السياسي والاجتماعي في تاريخها ، ثم ركَّز همُّه على دراسة نظم العصور الوسطى، وخاصة في فرنسا، ووضع أسس دراسة الوثائق والمخطوطات،ولازالت كتبه قبطعاً من العمل التباريخي الدقيق مثل: الغزوة الجرمانية ونهاية الإمبراطورية L' Invasion Germanique et la fin de L'Empire و ﴿ الملكية الفرنجيية La Monarchie Franque » (۱۸۸۸ م)، و « الولاء والملكية الزراعية في العبصر المير وفنجي L'allue et le domaine rural pendant l'epoque merovingienne (١٨٨٩م) وكل مؤرخي العبصور الوسطى في فرنسا من أمثال مارك بلوك (۱)Marc Bloch من تلاميذ ذلك الرجل.

⁽¹⁾ J. Herrick, The Historical Thought of Fustel de Coulanges.

ونختم هذا الكلام عن بعض أكابر أساتذة علم التاريخ المحدثين الذين وضعوا أصوله ، وقرروا مناهجه بكلمة عن المؤرخ البلجيكي هنري بيرين المورخ البلجيكي هنري بيرين المورخ البلجيكي المرين المرين عن ناحيتين :

الأولى: أنه عُنى عناية كبيرة بالناحية الاقتصادية - لا كعامل محرك للتاريخ كما فعل ماركس - بل كجزء من الإطار العام للحقائق التاريخية ، فهو يدرس نظم الضرائب والأسعار ، والتجارة وطرقها وموادها والعملة ، وما إلى ذلك .

والثانية: أنه أحسن من طبَّق ما يسمى بالتاريخ الكُلِّق، وهو مفهوم للتاريخ يختلف عن التاريخ التقليدى، وهو أن تؤرخ للناحية السياسية لعصر معين، أو تدرس تاريخ واقعة معينة أو حياة رجل بعينه، أما التاريخ الكلى، فهو أن تدرس العصر الذى تربد من كل نواحيه: سياسية واجتماعية واقتصادية وحضارية، وتعطى عنه صورة كاملة، وهذا يقتضى جهداً شاقاً في جمع المادة اللازمة لعمل الصورة التاريخية الشاملة المطلوبة.

وكنموذج لدراسة الناحية الاقتصادية للتاريخ ، نأخذ كتاب « تاريخ المدن فى العصور الوسطى Les Villes Médiévales » ، لهنرى بيرين، وهو دراسة غاية فى العمق للحياة الاقتصادية فى العصور الوسطى ؛ لأن المدن ظهرت خلال القرن العاشر كمراكز اقتصادية ، صناعية وتجارية .

ويشبه هذا الكتاب كتاب آخر يعد من أجمل وأعمق ما ألّف بيرين في تاريخ العصور الوسطى ، وهو محمد وشارلمان Mohammed et Charlemagne « محمد وشارلمان البحر الأبيض المتوسط (١٩٣٧ م) ، وهو دراسة كاملة لأثر سيادة الإسلام على البحر الأبيض المتوسط خلال القرن التاسع الميلادي على أحوال أوربا الاقتصادية والاجتماعية . ويقول بيرين، إن سيادة المسلمين هذه أقفلت أبواب اتصال أوربا بالعالم الخارجي ؛ فتم تحول المجتمع الأوربي إلى مجتمع زراعي مقفل ، ثم إن الخطر الإسلامي على غرب أوربا (من الأندلس) ، كان السبب في ظهور الدولة الكارولنجية نتيجة غرب أوربا (من الأندلس) ، كان السبب في ظهور الدولة الكارولنجية نتيجة لانتصار شارل مارتل ـ أو قارله كما يقول العرب ـ على المسلمين في موقعة بلاط الشهداء (١٤ الله ١٩٣٧ م) ، ومن كلماته الماثورة : د لولا محمد لما كان من

الممكن أن يظهر شارلمانا.

وأكبر أعمال هنرى بيرين ، هو تاريخه لبلجيكا Histoire de Belgique ، في سبعة مجلدات ، وهو أيضاً نموذج من التاريخ الكلى الذى يعطى صورة شاملة للعصر أو الموضوع الذى يدرس . وحيث إن بلجيكا لم تولد إلا سنة ١٨٣٠م ، فإن ما سبق الميلاد الرسمى لبلجيكا ، إنما هو تاريخ أوربا والأراضى المنخفضة بشكل خاص .

ومن أجِلاً ، أساتذة مدرسة التاريخ الكلى جورج ليفيفر George Lefèvre (١٨٧٤ ـ ١٩٥٩ م) ، الذى سار على المنهج الدقيق الذى يلتنزم الأصول بكل دقة، وله كلمة مأثورة هي : (لا وثائق ؛ لا تاريخ).

وأجِلاً عشيوخ هذا الفن (فيما بين ١٨٥٠م والحرب العالمية الأولى) كثيرون غير هؤلاء ، ولكننا نكتفى بمن ذكرنا ممن كان لهم الفضل الأكبر فى جعل التاريخ علماً مستقل الشخصية ، واضح المنهج والطريقة ، وأثبتوا للناس أنه من أهم نواحى الدراسات الإنسانية ، وأبعدها أثراً فى تكوين العقل الواعى المدرك لحقائق الحياة .

الفصل الثامن

أعلام المؤرخين في عصرنا

مدخل: نظريات جديدة في التاريخ:

- _ كروتشى.
- _روبين كولنجوود.
- _التاريخ العالمي ونظرياته.
 - _أوجست كونت.
 - _ جيامبا تيستافيكو.
 - _أوزفالد شبنجلر.
 - _ أرنولد توينبي .
- _التاريخ الشامل أو الكلي ، وأهم أعلامه .

أعلام المؤرخين في عصرنا

مدخل: نظريات جديدة في التاريخ:

وصل التاريخ على أيدى من ذكرنا وغيرهم الكثيرين، إلى مرتبة العلوم ذات الوظيفة والشخصية المستقلتين، واستقر الرأى على أن التاريخ علم بالمنهج، أي أن موضوعه الأساسي ـ وهو الإنسان ـ لا يسمح بأن تكون له قواعد وقوانين لها دقة قبوانين العلوم ، ولكننا ندرسه بمناهج البحث البعلمي من استقصاء للمادة ودراستها وتحليلها تحليلاً دقيقاً، ثم استخلاص الحقائق، وقال بعضهم: إن التاريخ لا يسير على قوانين، ولكنه يسير على منطق، فلكل حادث أسبابه وتطوراته ونتائجه المنطقية، وفي إحدى دراساته قال ج. ب. بيورى عبارته التي لقيت قبولاً كبيراً: التاريخ علم، لا أكثر ولا أقل. ولكن بيوري نفسه تبين في دراسته الأخيرة أن عبارة History is a science, no more. no less تحتاج إلى تعديل ؛ لأننا في الحقيقة لا نستطيع الوصول إلى صورة الماضي كما كانت بالضبط، وإنما نراها متأثرين بشخصياتنا وخصائص طبيعة كل منا وموقفه من الحياة وذكائه، ومتأثرين بعصرنا ومفهومانه، وعلى هذا فالصورة أو الحقيقة التاريخية نسبية دائماً، ومن هنا حلّت عبارة الناريخ النسبي Relative History» محل «التاريخ العلمي Scientific History»، وهذا يعود بنا إلى الفكرة التي تحدثنا عنها أوائل هذا البحث من أن التاريخ حوار بين الحاضر والماضي، وقال ج. ب. بلاك J. B. Black في مقاله عن فن التاريخ The Art of History إن رؤية التاريخ بصورة مباشرة غير ممكنة، وهو لا يُرى إلا بصورة غير مباشرة - أي: كما يتجلى في مرآة عصرنا».وفي محاضرة ألقاها هنري بيرين في قاعة الجمعية الجغرافية في القاهرة سنة ١٩٣٣م سمعناه يقول: ﴿إننا نرى حوادث التاريخ كما نرى ملعقة وضعناها في كوب ماء، فانغمرت إلى ثلاثة أرباعها، فالمغمور في الماء لا يُرى إلا منكسراً بحسب انكسار شعاع الضوء عند مروره في الماء». وشيئاً فشيئاً أصبحت النسبية التاريخية Historical Relativism هي النظرية السائدة، وكان هذا

حلاً موفقاً ؛ لأن صورة الماضى « كما كان بالضبط » التى سعى وراءها رانكه ومدرسته؛ كانت أمراً في الحقيقة مستحيلاً.

وقال تشارلس بيرد Charles Beard عميد المؤرخين الأمريكيين: "إن التاريخ العلمى إنما هو حلم نبيل تبدو الحقائق فيه وكأنها "الحسناء النائمة فى الغابة العلمى إنما هو حلم نبيل تبدو الحقائق فيه وكأنها "الحسناء النائمة فى الغابة له La belle au bois dormant منها ونظارتاه على عينيه، ويضع على جبينها قبلة الحياة، فتدب فيها الروح كما تقول الأسطورة». وقبل الحرب العالمية بقليل قال كارل هاينريخ بيكر Carl Heinrich الأسطورة». وقبل الحرب العالمية بقليل قال كارل هاينريخ بيكر Becker ، أى الذي كان أيضاً من كبار المستشرقين: "إن كل إنسان مؤرخ نفسه ، أى أن كُلاً منا يروى التاريخ على طريقته». وأكد ذلك كونيارز ريد Conyards Read عندما قرر أن نسبية التاريخ على طريقته ". وأكد ذلك كونيارز ريد The Relativity of History عندما قرر أن نسبية التاريخ المنافدة السائدة.

ولم ير بندتو كروتشى Benedetto Croce هذا المدذهب الذى رأى فيه تواضعاً لا يتفق مع أهمية التاريخ في نظره. كان كروتشي مؤرخاً وفيلسوفاً، وكان له نصيب في سياسة إيطاليا؛ إذ تولى وزارة التربية والتعليم سنة (١٩٢١، ١٩٢١م) أي:قبل استيلاء موسوليني والفاشيين على التربية والتعليم سنة (١٩٢١، ١٩٢١م) أي:قبل استيلاء موسوليني والفاشيين على الحكم، وبعد ذلك أصبح خصماً مناوئاً للحكم الفاشي، ولكن مناوأته لم تصل إلى حد التحدي ، الذي ربما كان قد أدى إلى العصف به، فظل دائماً محترماً من جانب السلطات، وإن كان الفاشيون نهبوا داره في نابولي سنة ١٩٢٦م بعد إعلانه احتجاج أهل الفكر على استبداد الفاشيين، وفي سنة ١٩٤٣م وبعد أن تزعزع النظام الفاشي ألف الحزب الحر، وأصبح وزيراً بغير وزارة في وزارة بييترو بادوليو Pietro Badoglio ، التي أعقبت سقوط موسوليني، وشغل نفس المنصب بادوليو وزارة إيفانوي بونومي Pietro Bonome ، وفي نفس السنة أسس المعهد في وزارة إيفانوي بونومي Ivanoe Bonome ، وفي نفس السنة أسس المعهد الإيطالي للدراسات التاريخية Intituto Italiano di Studi Storici ، وتوفي في داره في نابولي في ۲۰ نوفمبر ۱۹۵۲م .

وقد كتب كروتشى كتباً تاريخية كثيرة من الطراز العلمى التقليدى ، ولكن مقالاته وآراءه كلها نجدها فى مجلة « النقد » La Critica التى أنشاها سنة مقالاته وآراءه كلها نجدها فى مجلة « النقد » 191۳ م، وظل مديرها ورئيس تحريرها إحدى وأربعين سنة . وعندما تخلى عنها أنشأ كراسات النقد Cuaderni della critica ونشر منها عشرين عدداً ، وهو مشهور بكتابه الكبير: فلسفة الروح Filosofia delle Spirtu الذى قسمه إلى أربعة محلدات:

الأول في علم الجمال Stetica .

والثاني في المنطق Logica .

والثالث في فلسفة السلوك Filosofia della condutta

والرابع في نظرية التاريخ وتاريخه Teoria e storia della storiografia والرابع

وهذا الجرزء الأخير هو الذي يهمنا ، وهو الذي يجعل له مكاناً بين كبار أصحاب المذاهب في التاريخ .

وكان كروتشى يرى فى نفسه فيلسوفاً من مستوى هيجل، وكان الكثيرون من أنصاره ينظرون إليه على هذا الاعتبار، ولكننا عندما نقرأ الجزء الخاص بالتاريخ من "فلسفة الروح" نجد أنه يعوزه الوضوح، وتنقصه تلك الدقة الذهنية التى تميز تفكير هيجل، وفى كثير من الأحيان نفقد خيط الأفكار. وأنا شخصياً لم أستخرج من آرائه إلا ما وجدته فى طبعات إنجليزية لبعض جوانب فلسفته فى التاريخ، وكلها مقتبسة من كتاب وضعه هو نفسه ونشر فيه مختارات من كتاباته فى الفلسفة والشعر والتاريخ، وهذه المختارات وما أضافه هو إليها من تعليقات وشروح ومقدمات هى معتمدى فيما أكتب عنه فى هذا المختصر.

والذى يريده كروتشى بالروخ هو روح العصر، أى: لبابه وشخصيته ، والجو السائد فيه ، والأفكار المسيطرة عليه، والنظم والتقاليد التى تحكمه، وهو يقول: «إنك لا تستطيع أن تؤرخ لعصر، إلا إذا ألممت بروحه على هذا النحو الشامل . ويقول كذلك: إنك لا تستطيع أن تؤرخ لرجل، إلا إذا ألممت بظروف عصره كلها، وتمكنت من الإحاطة بظروفه الشخصية أيضاً، حتى أوصافه الجسمانية لابد

من معرفتها؛ فهى فى كثير من الأحيان ذات أثر بعيد فى توجيه فكره وحياته». ومعنى ذلك كله أن التاريخ فى الحقيقة عملية معايشة ، معايشة العصر الذى تكتب عنه ، ومعايشة الرجل الذى تترجم له، وإدراك روح الموضوع _ أياً كان _ إدراكاً تاماً.

وهذه الروح التى يتحدث عنها كروتشى هى التى يعبر عنها كبار المؤرخين فى عصرنا ـ ممن يؤرخون على مذهب «التاريخ الشامل Total History» الذى سنتحدث عنه ـ بجو العصر أو المناخ التاريخي Historical Climate، وهو آخر المذاهب التاريخية المعتمدة في عصرنا.

وترجع فلسفة كروتشى فى بعض نواحيها إلى آراء «جيامبا تيستا فيكو» التى سنوجزها، وترتكز فى بعض نواحيها الأخرى إلى تجربته الشخصية، ونشاطه الواسع فى النقد الأدبى والتاريخ، ولهذا نجده يستمد آراءه من الواقع التاريخى الذى لمسه فى أثناء معاناته لكتابة التاريخ، ومحاولاته تفسير الأحداث. وهو يرى أن فلسفة التاريخ ينبغى أن تنبع من التاريخ نفسه، أى: لابد أن تقوم على أساس الوقائع الثابتة، فهى على هذا تفسير للوقائع، لا فلسفة لها، وكلا الوقائع وتفسيرها ينبغى أن يقوما على فهم كامل لروح الموضوع، ومع هذا التمسك بالواقع التاريخي، والتشدد فى القول بأنه ينبغى أن يكون أساساً لأى فلسفة تاريخية ـ مما يجعل الإنسان يتصور أن كروتشى يرى أن فلسفة التاريخ ما هى فى الواقع إلا تفسير له ـ على الرغم من ذلك نجد كروتشى يميل إلى الجانب المثالى أو التأملى فى فلسفته للأحداث، مما يوحى بأن هناك اضطراباً فى تفكيره الفلسفى التاريخي، وهذا صحيح إلى حد بعيد.

ومن أطرف آراء كروتشى قوله بأن هناك فرقاً أساسياً بين المعرفة التاريخية، والمعرفة العلمية. والأولى في نظره لون من الثقافة أو الإدراك الفكرى. وهو يقول: «إن الماضى في ذاته لا وجود له»، وهو يتبع في ذلك نفراً من العلماء الذين قالوا بذلك لينقضوا القول بأن التاريخ علم ، فإذا لم يكن للماضى وجود فعلى، فذلك لأنه لا يوجد إلا في ذهن المؤرخ. ومعنى ذلك أن الحوادث الماضية لا

وجود لها بالفعل إلا إذا فكر الإنسان فيها. في هذه السلحظة توجد وتصبح بالنسبة للمؤرخ المعنى بها حوادث معاصرة، ومن هنا يقول كروتشى: "إن التاريخ كله معاصر على هذا المعنى"، ولنضرب لذلك مثالاً من تاريخنا فنقول: إن ثورة الزنج التى قامت في عصر الخليفة العباسى المعتمد (٢٥٦ ـ ٢٧٩هـ / ٢٧٠ ـ ٨٩٢ مر)، وبعض سنوات خلافة المعتضد (٢٧٦ ـ ٢٨٩هـ / ٢٨٩ مر)، كانت من أعظم الحركات الاجتماعية في تاريخ الدولة العباسية، وكانت لها آثار سياسية واجتماعية من تدهور وأحداث جسام، فهي على هذا حادث مضى تماماً واندرج في العباسية من تدهور وأحداث جسام، فهي على هذا حادث مضى تماماً واندرج في صحائف التاريخ، ولم يعد له وجود في الواقع، فإذا فكر مؤرخ في دراسة ثورة الزنج وبحث عنها "وُجدت" في ذهنه، وأصبحت حادثاً واقعياً بالنسبة له؛ لأنه يشغل نفسه بها ويعيش فيها. وهذا الرأى الذي يستوقف النظر لطرافته، لا لعمقه يبدو وكأنه استطراد مع القول بنسبية التاريخ. ويمكن تلخيصه على هذا الأساس يبدو وكأنه استطراد مع القول بنسبية التاريخ. ويمكن تلخيصه على هذا الأساس بالقول بأن التاريخ حي بالنسبة للمؤرخ أو لأبناء العصر، وميت بالنسبة لغيرهم.

وكان كروتشى يرى أن الفكر التاريخى أعلى وأوثق من أى فكر آخر؛ لأنه يعتمد على واقع وتجربة ومعاناة، وأن القول بنسبية التاريخ ليست مظهراً من مظاهر ضعف التفكير التاريخى، بل تأكيد للقوة الذهنية والتخيلية. ويمكن القول بأن كروتشى كان حصيفاً ناقداً، ومصيباً فيما كتب عن تاريخ إيطاليا، أما كتاباته في فلسفة التاريخ فيشوبها الغموض والتناقض.

كولنجوود:

ولكن آراء كروتشى كانت ذات نفع لمعاصر له من كبار الفلاسفة والمؤرخين، وهو روبين جورج كولنجوود Robin George Collingwood معيد النظر، تخصص (١٩٨٩_١٩٨٩م)، وهو علاّمة إنجليزى صافى الذهن، بعيد النظر، تخصص أول الأمر فى التاريخ، وخلَّف لنا كتاباً من أحسن ما كتب فى تاريخ إنجلترا فى العصور الرومانية Roman Britain (١٩٣٦م)، وهو جزء من تاريخ أوكسفورد لإنجلترا، وشغل وظائف أستاذية التاريخ فى أكثر من جامعة إنجليزية، وجعل همه التقريب بين الفلسفة والتاريخ، وقال: إن الفلاسفة منذ أيام ديكارت شغلوا

أنفسهم بمشاكل العلم والمناهج ومعان أخرى لا يمكن تطبيقها عند دراسة الفكر أو العمل». وبعد أن رأى الدنيا تخوض غمار حربين عالميتين أيقن أن العلوم لم تساعد كثيراً في حل مشاكل البشر، وأن الفلسفة إذا مزجت بالتاريخ كان من الممكن أن تعين على إيجاد هذا الحل، وقال: إن دراسة الواقع التاريخي ربما أعطت الإنسان نوعاً من الحكمة الواقعية تمكّنه من العثور على طريق قويم. وقد جمع آراءه في كتاب «فكرة التاريخ The Idea of History» الذي نشر بعد وفاته سنة ١٩٤٤م وهي رسالة مصوغة في أسلوب جميل، حافلة بالآراء الصادقة، ولكنها لا تتضمن نظاماً فلسفياً متناسقاً.

وقد كتب كولنجوود كتاباً آخر عن فلسفة التاريخ، وهو يحمل هذا العنوان بالفعل Philosophy of History ، وهو يعتبر في العادة أقل مستوى من «فكرة التاريخ» ولكنه ـ على أى حال ـ أوضح، ويستطيع الإنسان أن يخرج منه بشيء نافع. ويؤيد كولنجوود هنا القول بنسبية التاريخ(١) ولكنه ينكر أن المؤرخ يتبع هواه في اختيار الطريق الذي يجمع به الشواهد أو الأدلة التاريخية على ما يريد قـوله، ثم يتابع كـروتشي في تفكيـره، ويقـول: إنه ما دام التــاريخ ابتــداعاً وخلقــاً للمؤرخ نفسه، أي : ما دام الماضي لا يُبعث حياً، إلا إذا وجد المؤرخ الذي يهتم بإعادته إلى الحياة ، فإن عودة الحياة إلى الماضي لا تحدث إلا إذا سأل المؤرخ سوالاً _ أى أن ثورة الزنج مشلاً لا تكتسب أهمية إلا إذا تساءل المؤرخ عن ماهيتها، ومضى يبحث عن هذه الماهية. ونفي كولنجوود القول بأن المؤرخ يتخير ما يريد بحثه من حوادث الماضي ؛ لأن هذه الحوادث نفسها غير موجودة ، إنما هي توجد فقط عندما يريد المؤرخ ذلك. وكان الناس قبل كولنجوود يقولون: إن الماضي أو التاريـخ كلـه لا وجود له إلا في ذهـن المؤرخ، وعلى هذا فـرأيُ كولنجوود هذا ليس إلا صياغة جديدة لهذه الفكرة، ومن هنا نفهم كيف كان كولنجوود من المتحمسين لما قاله كروتشي من أن التاريخ كله معاصر، وقال: «إن التاريخ كله يروى المؤرخ أحداثه ويضعها في عالم الحاضر، لا كتاريخ

⁽١) سنتحدث عنها بالتفصيل فيما بعد.

بالضرورة، بل كتاريخ للتاريخ . وربما أراد أن يقول بذلك إن كتاب التاريخ الراقد على رف فى المكتبة لا يصبح تاريخاً إلا إذا تناولته وفتحته ومضيت تقرأ فيه ؛ هنا تدب فيه الحياة ، وقبل ذلك كان كل ما فيه شيئاً ميتاً.

ومن هنا استنتج كولنجوود أن التاريخ ليس له تفسير واحد، بل إن كُلاً منا يفهمه ويفسره على قدر ما يستطيع ذهنه، وهذا التفسير لا يمكن أن يتحلل من شخصية المؤرخ وثقافته، وهذا يفسر لنا كيف أن كل مؤرخ يرى فى نفس الحوادث شيئاً آخر، وعلى هذا فإنه لا يمكن القضاء على العنصر الشخصى: Pure Objective History يكاد أن يكون لا وجود له.

وليس مسعنى ذلك أن كولنجوود يرى أن التساريخ كله خاضع للهوى، والأحكام الفردية التعسفية، ولكنه يقول إن المسألة مسألة وجهة نظر، ورأى صادر عن إنسان له شخصيته وتكوينه وخلفيته، وقال: «فإذا كان لى مثلاً رأى فى يوليوس قيصر يختلف عن رأى مومسن، فهل معنى ذلك أن واحداً منا على خطا؟ الجواب: لا؛ لأن تفكيرى التاريخي مبني على ماضي وتجربتى، لا على ماضى مومسن وتجربته، إننى ومومسن نتفق فى أشياء كثيرة، وفى أحيان كثيرة نتفق فى نواح من ماضينا، ولكن حيث إننا إنسانان مختلفان، وكل منا يمثل ثقافة معينة، وينحدر من أصلاب خاصة به، فوراء كل منا ماض يختلف عن ماضى الآخر، وكل شيء في ماضى مومسن لابد أن يعانى انحرافاً عندما يدخل في ماضى؟

ويقول: «وأخيراً، وحيث إن الماضى نفسه لا شيء، فإن معرفة هذا الماضى ليست ـ ولا يمكن أن تكون ـ هدف المؤرخ ، إنما هدف ـ وهو هدف كل مخلوق يفكر ـ هو معرفة الحاضر ، إلى هذه الغياية ينبغى أن ينتهى كل تفكير ، وحول هذه الغياية ينبغى أن ينتهى كل تفكير ، وحول هذه الغياية ينبغى أن يدور كل شيء. ولكن المؤرخ لا يشغله إلا مظهر واحد من الحاضر ، وهو : كيف صار إلى ما هو عليه؟ وعلى هذا الاعتبار يكون المعاضى مظهراً للحاضر ووظيفة من وظائفه، وعلى هذه الصورة ينبغى أن يظهر التاريخ

فى نظر المؤرخ الذى يفكر بذكاء فى عمله، أو يحاول أن يصل إلى فلسفة التاريخ ».

وقد كان الكثيرون ممن ينقدون التاريخ ومنهجه يقولون: إن عمل المؤرخ يعتمد على «المقص وزجاجة الصمغ Scissors and Paste»، أى أنه يبقطع صفحات مما قال الأولون ويلصقها بعضها إلى جانب بعض، ويعمل منها تاريخا، وهذا يصدق ـ ربما ـ على الكثيرين من مؤرخي العبصور الوسطى ، وقد أنكر كولنجوود ذلك إنكاراً شديداً وقال: «إن المؤرخ الحق ليس عبداً لمراجعه» وقال: «إن المقص والصمغ لم يكونا قط أساس المنهج التاريخي» ، فإن المؤرخ الحق لا يتقيد بمراجعه إلى الحد الذي يجعلها قيداً له، بل إن للمؤرخ الحق في أن يقوم مراجعه نفسها إذا تبين له فيها الخطأ أو الكذب.

وقد أورد كولنجوود هذه الآراء في تاريخ حياته وعنوانه ١٩٣٩ م، وهو من أجمل وأذكى ما يقرأه المؤرخ أو المفكر بصفة الذي نشره سنة ١٩٣٩ م، وهو من أجمل وأذكى ما يقرأه المؤرخ أو المفكر بصفة عامة. ويصادف المقارئ في هذا الكتاب الكثير من الآراء التي لا يقبلها، ولكن المؤرخ يشعر وهو يقرأها أن هذا المفكر الفذ يؤكد له أهمية عمله، ويكشف له عن آفاق واسعة للعمل التاريخى ؛ فقد كان كولنجوود مقتنعاً تماماً بأهمية التاريخ، وفي كتاباته يشعر الإنسان بجلالة هذا العلم وقدره، وإذا كان الكثيرون قد نقدوه لقوله بأن للمؤرخ أن يعتمد إلى جانب مراجعه على إدراكه الشخصى وتصوره للأشياء حتى لو خالف تلك المراجع، إلا أن كل مؤرخ _ يحترم صنعته ويشعر بقدرها _ لابد أن يشعر بتقدير وإجلال لهذا الرجل الذي أنصف التاريخ والمؤرخ معاً، واستطاع بذكائه وصدقه وإخلاصه للحقيقة العلمية أن يضع التاريخ في وضع رفيع بين العلوم، سواء أكانت نظرية أم عملية.

التاريخ العالمي ونظرياته:

وهكذا نصل إلى أشهر المؤرخين المعاصرين وأبعدهم أثراً في الفكر الفلسفى التاريخي في أيامنا هذه وهم جماعة من أهل التاريخ ينتهون عند علم من أعلام التاريخ وهو أرنولد جوزيف توينبي Amold. J. Toynbee، الذي ولد في نفس

العام الذى ولد فيه كولنجوود (١٨٨٩م)، واتجه بالدراسات التاريخية اتجاهاً أشمل وأوسع مما قصد إليه كولنجوود، واجتهد فى أن يتحقق مما إذا كان للتاريخ مسار معين يمكن التعرف عليه ولو على وجه التقريب، ومعنى ذلك أنه وجّه اهتمامه إلى ما يسمى أحياناً بما وراء التاريخ Metahistory، أى: البحث عن القوى أو العوامل أو المناهج التى تسيَّر التاريخ.

أوجوست كُونْت:

وعاد توينبي بالفكر التاريخي إلى حيث تركه المفكر الفرنسي المعروف أوجوست كونَّت Auguste Conte (١٨٥٧ ـ ١٨٥٧ م)، الذي اجتهد في أن يطبق على الإنسانيات ـ والتاريخ خاصة ـ نفس المناهج العلمية التي تطبق على العلوم الطبيعية، وقد ركز كونَّت اهتمامه على علم الاجتماع ، وهو ـ دون شك ـ منشئ هذا العلم في الغرب قبل **دوركايم** Durkheim بزمان طويل، وهنا نجد كونْت قريباً جداً في منهجه وطريقة علاجه لما يدرسه من منهج ابن خلدون، وربما كان من المفيد أن يعكف بعض المشتغلين بالفلسفة عندنا بعمل مقارنة بين مناهج الرجلين . عملى أي حمال لا يعمد كونت مؤرخاً أو مفلسفاً للتاريخ؛ لأن ميدانه الحقيقي هو فلسفة العلوم، ولكنه - بإلحاحه على البحث عن قواعد وقوانين لسير التاريخ _ أنشأ ما يسمى بالإيجابية التاريخية La positivité historique، أي: التزام الدقة العلمية في كتابة التاريخ، مع البحث عن المنطق الدقيق وراء كل حادث وتطور. وقد لقيت الإيجابية نجاحاً كبيراً. وجعلت أي مُقدم على التأليف في التاريخ يبذل غاية وسعه في استقصاء مادنه، وتنقيتها وتحليلها بأقصى ما يستطاع من الدقة، أي: بأدق ما يستطاع من المنطق، وكان يرى أن دراسة التاريخ تقدم لنا المادة التامة لفهم المجتمع .. وإلى هذا الرجل يرجع الفضل في إنشاء كرسي التاريخ في الكوليج دي فرانس سنة ١٨٣١م . وقد وضع الرجل منهجه في كتابين يعتبران من أسس الفكر الحديث، وهما: «دروس في الفلسفة الإيجابية (١٨٣٠ ـ ١٨٤٢م)، ومنهج للسياسة الإيجابية Systéme de Politique positiviste (١٥٥١) ١٨٥٢م)، وهو لا يزال يكرر ـ في كتابيه هذين ـ رأيه في أن المجتمع الإنساني قابل للدراسة على الأساس العلمي.

وقد رأينا كيف عمل كروتشى وكولنجوود من بعده فى تحرير التاريخ من العلم الطبيعى، والمؤرخين من محاولة تطبيق مناهج العلم الطبيعى على مجرى حياة البشر، ومن فضائل كولنجوود أنه نصح المؤرخين بأن يكفوا عن السعى وراء البحث عن قوانين عامة للتاريخ، وقال إن الأجدى هو الاجتهاد فى فهم الحوادث كما فهمها أهل عصرها، وعرضها فى إطار الزمن الذى دارت فيه لا فى إطار عصرنا، ففى العصور الوسطى مثلاً كان الملوك إذا صعدوا إلى العرش كان أول همهم القيام بأعمال عسكرية ضد جيرانهم، لا بقصد العدوان، وإنما إعلاماً للجيران بأن الملك الجديد قوى جسور لا يصطلى بناره - كما يقولون - فيهابوه ويحترموا حدوده، فإذا لم يفعل ذلك ظنوه ضعيفاً فقاموا بالعدوان على بلاده ليعجموا عوده، وعلى هذا فلا ينبغى أن ننظر إلى كل حروب الملوك والأمراء فى العصور الوسطى على أنها أعمال عدوانية، بل هى روح العصر كانت تقتضى ذلك . هكذا ينبغى أن نفهم التاريخ فى ضوء عصره وظروفه وأفكاره الشائعة، ختى نطمئن إلى أن فهمنا للحوادث صحيح.

ولكن فكرة البحث عن قواعد وقوانين تُسيِّر التاريخ العام ما زالت مع ذلك تراود ذهن المؤرخ الطموح الذى لا زال يأمل فى الوصول إلى سر التاريخ ، ومن هذا الطراز لدينا فى العصر الحديث عدد ليس بالقليل ، ولكنهم لم يعودوا يصدرون آراء فلسفية قائمة على التأمل ، وإنما هم لجأوا إلى ما عرف عند الألمان باسم التحليل التاريخي، أو مورفولوجية التاريخ Geschichsmorfologie ، أو تحليل الحضارات Kulturmorfologie ، والمراد بذلك أن يأخذ المؤرخ مجموعة من الحضارات يعتبرها نماذج ، ثم يحلل عناصرها ومكوناتها، ويحاول أن يجد عناصر متشابهة بينها تساعده على أن يرى إن كان هناك بالفعل ـ أو لم يكن ـ نظام واحد بمكن أن يطبق عليها جميعاً .

وهذا المفهوم للتاريخ العالمى يختلف عن مفهومه التقليدى الذى يقوم على رواية تاريخ البشر عصراً عصراً ، أو أمة أمة ، كما نجد مثلاً فى تاريخ كيمبردج بأقسامه الثلاثة: القديم والوسيط والحديث، ويختلف كذلك عن مفهومه الفلسفى الذى يبحث عن القوى العامة التى تحرك مسار التاريخ، كما رأينا هيجل ينظر إلى

التاريخ أو العملية التاريخية كما كان يسميها Geschichtsprozesse ، على أنها عملية صعود منطقى إلى مستويات عقلية أو فكرية جدلية Polalektische Stufen تنتهى آخر الأمر إلى تحقيق ما تقصد إليه القوة العليا المدبرة لشئون الكون تنتهى آخر الأمر إلى تحقيق ما تقصد إليه القوة العليا المدبرة لشئون الكون Weltgeist ، من توحيد العالم في كلَّ واحد Weltganz ، يعيش في حرية وأمان ، وكان يحسب أن الإنسانية قد اقتربت من هذا الهدف الأعلى بظهور الدول الأوربية المنظمة القائمة على القانون Rechtsstaaten ، وكان يرى في الدين والعلم والفن مظاهر مرتبطة بما يتحقق من الاقتراب من ذلك الهدف الأخير الذي قصد إليه العقل الكوني الأعلى - أي: الخالق سبحانه في رأى هيجل - وقد رأينا كيف هدم ماركس هذا البناء الفلسفي بقوله ألا وجود لهذا العقل أو الروح الأعلى، وأن المحرك الحقيقي للتاريخ هو الاقتصاد والإنتاج ، أي أنه هبط بالفلسفة التاريخية من السماء إلى الأرض ، وقال إن ما ذكره هيجل من دين وعلم وفن ، وظن أنها العلوى التاريخ وأساسه، إنْ هي إلا قشرة ظاهرية لبنية التاريخ، وقد سماها بالبناء العلوى العاملة، ويعتمد على عمل الكادحين الذين هم في رأيه بناة التاريخ وصناع الحضارة .

جيامبا تيستا فيكو:

هذا التصور الجديد للتاريخ العالمى يرجع إلى آراء فيكو فى قيام الدول وسقوطها، ومحاولة البحث عن أسباب القيام والسقوط، وقد رأينا أن فيكو يحاول أن يرد القيام والسقوط إلى عوامل بيولوجية _ أى أنه فعل ما فعله ابن خلدون من تشبيه الدول والحضارات بالنباتات والحيوانات، وقوله بأن لها أعماراً لابد أن تمر فيها.

ونحن نذكر أن ابن خلدون أشار في تحليله إلى أن الأمم في صعودها تتطلع نفوس أهلها إلى عظائم الأمور وتستسهل الصعاب، وفي أيام هبوطها تسقط همم أهلها وتصعب عليهم الصغائر، وهذه لمحة عبقرية سمّاها متفلسف تاريخي ألماني هو قونت Wundt باسم نفسية الشعوب Voelkerpsychologie ،

وتحدث عنها كارل لامبرخت Karl Lamprecht في تأريخه للحضارات على أساس نفساني .

وكان لامبرخت من أواثل من فكروا في البحث عن سر التاريخ عن طريق تحليل عدد من الحضارات، والبحث عن العوامل التي سببت قيامها وهبوطها، واستخراج المعانى من ذلك التحليل، أو ما يسمى بالدلالات التاريخية للتحليل الحضاري Kulturmorphologische Geschichtsdeutungen.

وقد يكون لامبرخت قد استوحى فى ذلك آراء مؤرخ روسى يعتبر من أوائل دعاة الحركة الصقلبية - أى: السلافية - وهو نيكولاى دانيليفسكى Nikolai (١٨١٠ - ١٨٨٥ م)، وفى محاولته لتحديد الشخصية السلافية قام دانيليفسكى ببناء نظرية كاملة تقوم على أساس من مورفولوجية التاريخ، فاختار عشر حضارات، رأى فيها أنها حضارات مبتدعة أو بانية للحضارات، ثم قسمها على أساس لغوى، فجمع الحضارات الإيطالية والفرنسية والإسبانية مثلاً فى وحدة حضارية واحدة، وكان هدف من ذلك أن يبين آخر الأمر أن هناك وحدة حضارية صقلبية، أو سلافية تتزعمها روسيا، ولكنه كشف عن جهل عميق بما هو خارج عن النطاق الأوربي، فقرر أن هناك أجناساً ذات أثر سلبي أو مخرب للحضارات.

شبنجلر:

وقد تناول هذه الفكرة ـ وسار بها إلى مدى أبعد ـ مؤرخ ألمانى أصيل، هو أوزفالد شبنجلر Oswald Spengler (١٩٢٣ ـ ١٩٨٣ م)، فقد كانت نظرته أوسع وأفقه وأشمل ، فأدرك من التوفيق فوق ما أدرك لامبرخت، ودانيليفسكى، وقد بسط آراءه في كتابه المشهور «أفول نجم الغربUntergang des Abendlandes»، الذي ظهر جزؤه الأول سنة ١٩١٨م، وأثار ضجة كبرى، إذ أنكره المؤرخون المحترفون، لأنه هدم الكثير من آرائهم، ودعاهم إلى إعادة النظر فيما يتناولون من علم التاريخ، أما جمهور الناس فقد أعجبوا بكتاب شبنجلر وتهافتوا عليه ؛لما رأوا فيه من جدة وشمول، ثم ظهر جزؤه الثاني سنة ١٩٢٢م مع نسخة معدلة من جزئه الأول.

رأى شبنجلر تشابها بين قيام الحضارات ونموها ووصولها إلى القوة ، ثم انحدارها، وتصور أنها عملية بيولوجية شبيهة بما يجرى على الكائنات الحية من تطور طبيعى عضوى Naturhafte prozesse، بالضبط كما قال ابن خلدون . وإذا كان نظر ابن خلدون لم يتخط نطاق الحضارة الإسلامية ودولها إلا فيما ندر ، فإننا لا نستطيع بسبب ذلك أن ننكر عليه فضله في أنه أول من قال بهذا الرأى ، وإن كان هذا الرأى في ذاته غير صحيح .

درس شبنجلر سبع حضارات ، وحاول أن يستكشف أسباب صعودها وسقوطها، وكل واحدة من العضارات التى اختارها تتميز بسيادة طراز معين من الناس ـ ما بين رجال دين أو عسكريين أو فلاسفة ـ عليها، وحاول أن يرى كيف سارت الأمور في كل منها، فتبين ـ بحسب ما أدى إليه نظره ـ أنها جميعاً مرت بعصور إنشاء ونمو ونضج ثم انحدار، كأنها كلها مرت بأعمار محددة، وكان شبنجلر بارعاً في عرضه، ولكن سيطرت عليه فكرة التشابه بين الدول والكائنات الحية، وهي فكرة غير سليمة؛ لأن الدول أو المجتمعات لا تشبه الكائنات الحية، فإن الكائن الحي يبدأ في الموت بعد أن يصل جسمه إلى درجة معينة من النمو، في حين أن الشعوب أو الجماعات يتجدد شبابها مع ميلاد كل جيل، ونحن نقول مشلاً إن الكائن الحي يشيخ، وإن الأمة تشيخ، فأما شيخوخة الكائن الحي فمفهومة، وأما شيخوخة الأمة فكيف تكون؟ هل يولد أطفالها جميعاً في فترة ما شيوخا؟

الحق أن شيخوخة الأمة مفهوم آخر يختلف كل الاختلاف عن شيخوخة الكائن الحى، وهى فى الحقيقة ليست شيخوخة، وإنما هى ضعف وفساد وظواهر اجتماعية وسياسية تختلف كل الاختلاف عن الشيخوخة العضوية.

ونتابع شبنجلر فى تحليله للحضارات التى اختارها ، فنقول: إنه ذهب إلى أن للحضارات أجهزة وأعضاء Kulturen sind Organismen، وأن كل حضارة تمر فى مراحل عُمْر تشبه مراحل أعمار البشر ، وقال فى ذلك عبارته المشهورة وهى: «Jede kultur läuft Alterstufe des eingenen Menschen» ولكل حضارة منها

روح أو لباب، وشبنجلر لا يستعمل هنا لفظ Geist، الذى استعمله هيجل، وإنما هو يستعمل لفظ Seele أى: روح، وهو يقول إن الفترة الأولى من حياة أى حضارة تشبه العصور الوسطى الأوربية. وهى فى نظره على هذا مرحلة طفولة أو صبوة، ثم تدخل فى مرحلة الوعى لنفسها والتنبه إلى قواها، ثم تبدأ بعد ذلك مرحلة الضعف والهبوط، وإننا نستطيع أن نستشف روح كل حضارة فى معاملات الناس فى نطاق أى حضارة، ومقدار ما فى كيانها من قوة، وما تمر فيه من مراحل العمر، وطابعها الخاص كذلك، وعبارته بنصها:

« In den Handlungen der Menschen wird dabei Kraft, Alter und Eigenart Jeder Kulturseele sichtbar ».

وقد أتينا بها ، لأنها موضع نقد شديد ؛ لأنه ذهب في تشبيه دورة الحضارة بدورة حياة الكاثن الحي إلى مدى مسرف في البعد ، فإن التطابق بين حياة الأمم وحياة الأفراد كما قلنا غير موجود إلا في الظاهر فقط . وقد عدل شبنجلر عن بعض آرائه تلك فيما بعد ، ولكن صلب نظريته ظل قائماً . واليوم لا يأخذ أحد بنظرية شبنجلر التي تتلخص في قول أحد تلاميذه :

« Spenglers Deutung der Weltgeschichte als naturhaftes Prozesse des Wachstums und Verfalls».

(تصوير شبنجلر التاريخ العالمى فى صورة عملية نمو وتفكك طبيعية). وأضاف _ مقتبساً من كلام شبنجلر: أن ملاحظة سير الدورة Zyklus الحتمية وتتبع أطوارها يمكننا من الحكم على مستقبل أى حضارة، وذلك بدراسة ما قطعته من أطوار دورة حياتها ، فنعرف ما بقى لها من العمر. وقال: «إن الصورة الروحية لكل من هذه الأطوار ومدتها وسرعتها ولبابها وإنتاجها تمكننا من الوقوف على ما بقى لأى حضارة راهنة من سنوات القوة». وقال إن حضارة الغرب قد خلفت وراءها مرحلة الخلئق الحضارى ، ودخلت فى مرحلة التأمل والاستمتاع المادى (التى يعتبرها شبنجلر مرحلة النضج الكامل لأى حضارة) فلم يبق للغرب إلا مرحلة (الانحدار أو الأفول Verfall)، وقال:

دإن إعادة الشباب إلى حضارة الغرب وتجديدها مستحيل استحالة إعادة الشباب إلى حيوان أو إنسان أدركته الشيخوخة،

وقد كان غضب المؤرخين في الغرب على شبنجلر شديداً وقاسياً بسبب هذه النبوءة السوداء، وهاجموا كتابه ومنهجه، وعلقوا أهمية كبرى على بعض الأخطاء التاريخية التي وقع فيها في دراسته الواسعة المدى، فتعرض بسبب ذلك لمتاعب كثيرة، وزادت متاعبه عندما قام النظام الهتلرى في ألمانيا، ولم يرض الاشتراكيون الوطنيون (النازيون) عن آرائه، وتوفى في ميونيخ في ٨ مايو ١٩٣٨م أسيفاً وحيداً (١).

أرنولد توينبي:

وكانت تجربة شبنجلر حافزاً للكثيرين للقول بأنه خير للمؤرخ أن يقتصر على عمله العلمى، وهو دراسة ما يتولى من موضوعات التاريخ على المنهج التاريخى الصحيح، ويترك جانباً موضوع البحث عن قواعد وقوانين عامة، وهذا هو الذى رفع مقام كولنجوود إلى المستوى الذى ذكرناه، وتبين أن عكوف المؤرخ على عمله ـ على هذه الصورة ـ يمكنه من الخروج فى الموضوع الذى يبحثه بنتائج، ربما كانت أهم بالنسبة للفكر الفلسفى من المحاولات المتعشرة لتقنين مسار التاريخ.

وكان أرنولد توينبى فى جملة هؤلاء الذين عكفوا على دراستهم التاريخية فى جد بالغ. كان موضوع دراسته وتخصصه هو تاريخ الإغريق وأدبهم، وعندما قامت الحرب العالمية الأولى كان يقرأ على تلاميذه فى جامعة أوكسفورد درساً فى الحرب البلوبونيزية، ويشرح لهم كلام ثوكيديدس عنها. وهنا خطر بباله أن الحرب التى يصفها ذلك المؤرخ الإغريقى بين كتلتى بلاد اليونان اللتين تزعمتهما أثينا وإسبرطة شبيهة _ إلى حد كبير _ بالحرب العالمية التى اندلعت، ووقفت فيها

⁽١) انظر:

R. G. Collingwood, Oswald Spengler and the Theory of Historical Cycles.

بحث نشر في مجلة: Antiquity) 1927) .

P. A. Sorokin, Social Philosophies in an Age of Crisis (1950). M. Schroeter, Metaphysik des Untergangs (1949).

عبد الرحمن بدوى : شبنجلر ـ القاهرة ١٩٤٧ م.

بريطانيا وحلفاؤها ضد ألمانيا وحليفاتها . وأن التاريخ ربما كان يعيد نفسه حقاً ، كما قال ثوكيديدس، وأن شبنجلر لم ينفق وقته عبثاً في بحثه وراء نظام للمسيرة التاريخية. وتوينبي من أولئك الذيبن لم يدخلوا ميدان التاريخ عن طريق الاحتراف، بل لأنه كان يحس أن تيار التاريخ يتدفق في شرايينه كما تجرى الشاعرية في كيان من خلقه الله ليكون شاعراً. وبعد أربع سنوات قضاها مدرساً في أوكسفورد (١٩١٦ - ١٩١٥م)، انتقل إلى لندن أستاذاً للتاريخ البيزنطي، واللغة اليونانية المعاصرة (١٩١٩ - ١٩٢١م)، وهنا بدأ اتصاله بالدولة العثمانية والمسألة الشرقية عموماً، وهنا أيضاً درس عليه المؤرخ المصري محمد شفيق غربال وارتبط معه بصداقة كان لها أثر بعيد على تفكير توينبي وشفيق غربال معاً. ومن سنة (١٩٢٩م) إلى سنة اعتزاله (١٩٥٥م)، كان توينبي أستاذاً للتاريخ الدولي في الندن ، وكذلك مديراً للدراسات في المعهد الملكي للشئون الدولية: Royal .

وفى سنة ١٩٢٢م بدأ فى كتابة دراسته الواسعة للتاريخ التى دلّل فيها - ضمن أشياء كثيرة - على حقيقة استمرار التاريخ، وأن الماضى والحاضر يربطهما بالفعل رباط حقيقي لا شك فيه. ولقد استوقف نظر توينبى - وهو يتتبع أخبار الحرب العالمية - أن البلغاريين كانوا يلبسون قلانس من فراء الثعالب، وكذلك كان جنود أجزرسيس ملك الفرس فى حربهم مع الإغريق، فكأن لا شىء فى الحضارة يموت موتاً نهائياً.

يقوم كتاب توينبى على دراسة عامة شاملة لتاريخ البشر، على اعتبار أن هذا التاريخ يتكون من سلسلة من التجارب السياسية، وصل كل منها إلى قمته فى صورة حضارة قائمة بذاتها، فالتاريخ الإسلامي بمجموعه - فى نظره - تجربة واحدة خلاصتها هى الحضارة الإسلامية، فاختار توينبى من هذه الحضارات إحدى وعشرين، ومضى يدرس كُلاً منها دراسة عميقة شاملة على حدة، فتجمعت له بذلك ثروة من العلم التاريخى - ربما لم تتوفر لمؤرخ آخر قبله، وهذه الثروة هى التي تبهر قارئ كتابه، وتجعله يتغاضى عن بعض الأخطاء فى التفاصيل.

وتبين توينبى أن تاريخ كل أمة من الأمم التى اختارها موضوعاً لدراسته ، إنما هو استجابة لتحدى الظروف التى وجدت فيها. ويرى توينبى أن أى مخلوق حى يجد نفسه بمجرد خلقه أمام عوامل تعمل على فنائه والقضاء عليه، فما من حيوان إلا وله أعداؤه، بالإضافة إلى ظروف المناخ والغذاء، وهى ليست دائماً مواتية. ومن هنا فإن الحياة فى ذاتها تحد للكائن الحى، ومواجهته لظروف ومحاولته التغلب عليها والاستمرار فى عالم الأحياء هى استجابة لذلك التحدى.. من هنا تنبه توينبى إلى حقيقة التحدى والاستجابة Challenge and Response التى تعتبر مفتاح نظرته العامة للتاريخ.

وعند دراسة توينبى للحضارات التى اختارها تبين أن المجموعات البشرية تقودها دائماً جماعات من القادة وأصحاب الرأى، وهؤلاء هم الذين يقودون الجماعة في استجابتها للتحدى، ويحددون نوع هذه الاستجابة بحسب ملكاتهم. فإذا كانت استجابتهم قائمة على ابتداع الوسائل التى تمكن الجماعة من التغلب على المصاعب التى تواجهها والسير إلى الأمام، كانت هذه الجماعة موفقة، وسار تاريخ الجماعة إلى الأمام؛ لأن الاستجابة هنا ابتكارية أو ابتداعية Creative تاريخ الجماعة إلى الأمام؛ لأن الاستجابة هنا ابتكارية أو ابتداعية Response ولا تزال الأمة في صعود وتقدم ما دام قادتها محتفظين بالقدرة على الاستجابة الابتداعية، فإذا عجزوا عن ذلك أخذ سير الجماعة كلها يتلكأ ويتراخى، وربما توقف. وبينما كان شبنجلر - مثل ابن خلدون - يرى أن الاستجابة الابتداعية تصل إلى ذروتها ثم تتوقف؛ أى أن موت الحضارات لا مفر منه، يرى توينبى أنه من الممكن أن تستمر الحضارة في الاستجابة الابتداعية، ولا تموت بذلك. ويضع توينبي في دراسته العوامل الفكرية والروحية في المقدمة، خلافاً لما كان يفعله ماركس من تقديم النواحي والعوامل المادية على غيرها.

وقد أخذ توينبى عن المفكر الأمريكى ف.ج. تيجارت F.J. Tegart فكرة انتفع بها فيما بعد فى دراسته، وهى أنه لكى نفهم تاريخ حضارة ما، علينا أولاً أن نقرأ عنها فى توسع حتى نهتدى إلى روحها ولبابها.. وهذا هو مفتاح فهمها، فإذا كان فى يدنا هذا المفتاح، عدنا نقرأ تاريخ هذه الأمة وتجربتها السياسية والحضارية

فنجد أنفسنا قادرين على إدراك حقائق هذا التاريخ ومعرفة مواضع قوته وضعفه . وأفاد توينبى كذلك من دراسة علم النفس على مذهب يونج Jung أحد تلاميذ فرويد ، ويونج من أقدر من درس موضوع نفسية الجماعات ، وهى تختلف ـ كما هو معروف ـ عن نفسية الأفراد .

وجد توينبى أن كل الحضارات التى يدرسها مرت بأطوار متشابهة فى النمو واستمرار التقدم وزيادة القوة، ثم تعقب ذلك مرحلة من المصاعب الداخلية والخارجية، يليها تصدعها، ويعقب ذلك تحولها إلى دولة عالمية الحضارة، وربما انتهى الأمر بتفككها أو تصدعها، ويعقب ذلك تحولها إلى دولة عالمية Universal state أى أن عناصر قوتها تتفرق فى الشعوب التى كانت تتكون منها كما حدث مثلاً بالنسبة لدولة الرومان، فقد قامت على العنصر اللاتيني الروماني الذي كان يُكون الأقلية القائدة التى قادت الرومان فى تاريخهم الأول بما لديها من قوة الخلق والابتداع، وتمكنت من إنشاء الإمبراطورية وسيادتها، ثم مرت فى حقبة الاضطراب الداخلي وحروب ماريوس وسولا، وصراع الأخوين جايوس وتبيريوس جراكوس فى سبيل الإصلاح الداخلي، ثم حروب قيصر وأوكتافيوس وقيام الإمبراطورية، وهنا تصل الدولة الرومانية إلى قمة قوتها، وتأخذ وحدتها فى التصدع ثم التفكك، وتنتقل حضارتها وعناصر قوتها إلى الشعوب التي كانت تحكمها، أى أنها تحولت إلى دولة عالمية أو حضارة عالمية. ومن السهل على المؤرخ العربي أن يتبع سير هذه العملية فى تاريخنا العربي الإسلامي نفسه.

ويقول توينبى: إن النموذج العادى للتفكك الاجتماعى فى حضارة من الحضارات يأخذ صورة انشقاق فى صفوف الجماعة القائدة أو الصفوة The Elite وظهور الطبقة العاملة إلى الميدان وتحديها للقوة الحاكمة . ويقترن ذلك بعجز هذه الطبقة عن الثبات لذلك التحدى بسبب التصدع فى بنيانها وعجزها عن الاستجابة إبداعياً للتحدى ، وشيئاً فشيئاً تفقد القيادة سيادتها، وتميل الأمور إلى الفوضى ، وقد يتم ذلك على مراحل تحاول القوة الحاكمة فى كل منها استعادة سلطانها، ثم تفقده، وفى آخر الأمر - وكَحَلً وسط للمشكلة - تترك جانباً من

السلطان للطبقات أو الجماعات الأخرى في الدولة ، أى أنها تتحول تحت ضغط الظروف إلى دولة عالمية أو عامة _ كما ذكرنا _ وهنا نجد الطبقة العاملة أو البروليتاريا التي أحدثت هذا التغيير الشامل تجعل من مبادئها التي نادت بها في أثناء تحديها للسلطة الحاكمة عقائد ثابتة، وتنشئ ما يمكن أن يسمى بهيئة أو قوة عقائدية عامة Universal Church ، وهذه العقائد العامة هي التي تبقى بعد نفكك الدولة وزوالها، وتصبح نواة لبناء دولة أو قوة جديدة .

وقد كتب توينبى المجلدات الستة الأولى من تاريخه قبل الحرب العالمية الثانية في ظروف سادت أوربا فيها موجات من التفكك والضعف واليأس، ولكن الحرب العالمية الثانية جددت إلى حد ما نشاط الحضارة الغربية، فلما عاد يستتم كتابه بعد نصر الحلفاء كتب المجلدات الأربعة الباقية بروح من التفاؤل تختلف عن روح الأجزاء الأولى، وقال: "إذا كانت هناك مركبة تسير إلى الأمام في طريق رسمه لها قائدها فلابد أنها تسير محمولة على عجلات تدور وتدور في حركة منتظمة راتبة، فإذا تصورنا أن حضارة البشر هي هذه المركبة، وأن عجلاتها تضعف وتنهشم في أثناء السير الطويل لتحل محلها عجلات أخرى، تبينا أن هذا التعاقب في تغيير العجلات يعنى: نجدد قوة الحضارة وعودتها إلى الشباب، واستمرار سير الحضارة يدل على أن اتصال هذا المسير مقد في ذاته، ولابد أن يكون هناك ـ نتيجة لهذا ـ تقدير إلهي أعلى يُسيَّر هذه العملية، ويجعل من فشل يكون هناك ـ نتيجة لهذا ـ تقدير إلهي أعلى يُسيَّر هذه العملية، ويجعل من فشل حضارة من الحضارات عنصر قوة وبناء لحضارة تليها .

ومعنى ذلك أن توينبى لا يرى ضيراً أو شراً فى اضمحلال الحضارات؛ لأن نجاربها لا تذهب سدى، بل تنتقل إلى غيرها، وتكون نقطة بداية لتجربة جديدة أو عنصراً من عناصر قوتها . ومن هنا فهو يقول: إن التاريخ لا يعرف حضارة تزول تماماً، وإنما الذى يحصل فى الغالب أن الحضارة بعد أن تتم دورتها على يد أمة من الأمم تذبل وتجمد أو تتحجر Petrifies، ثم تتفكك وتنتقل عناصرها إلى أمة أو أمم جديدة لتقوم حيضارة أو حضارات جديدة . وقد كان توينبى يكتب هذا التاريخ فى نفس الوقت الذى كان يشرف فيه على تحرير دورية سنوية كان يصدرها المعهد الملكى للشئون الدولية تسمى :

«عرض للشئون الدولية : Survey of International Affairs».

أى أنه كان يتابع سير التاريخ الحاضر فى نفس الوقت الذى كان يقلّب فيه دفاتر الماضى، مما أعطى دراسته للماضى نفسه طابعاً من الحاضر بث فيه حيوية وقوة وواقعية . وتوينبى نفسه قال إنه ما كان يسمكنه أن يقوم بأى من العملين على شكل ناجح، لو لم يكن يقوم بالآخر فى نفس الوقت؛ لأن تتبع سير التاريخ الحاضر وفهمه لا يتمان إلا إذا أخذ الإنسان فى اعتباره سير الحوادث فى الماضى أيضاً. وأى مؤرخ ناجح لابد أن يكون متتبعاً لأحداث عصره فى نفس الوقت الذى يدرس فيه ما مضى من الأحداث؛ لأن مادة التاريخ واحدة ، وهى الإنسان، ولبابه واحد، وهو الحضارة؛ فلابد لمن يدرس حمورابى، أو أخناتون، أن يكون متتبعاً لرجال عصره، مثل : غاندى، ولينين، وأناتورك، وفرانكلين ديلانو روزفلت.

وتلك هى الميزة الكبرى لنظرة توينبى للتاريخ، فهو يدرسه على أنه كل واحد، أو تجربة واحدة تمت على مراحل أو دورات، وإذا كان كل من سبقوه من مفلسفى التاريخ فى الغرب قد ركزوا على تاريخ الغرب بادئين بالمصريين القدماء.. فالإغريق، فالرومان، ومنتهين بالثورة الفرنسية والقرن التاسع عشر، فجاءت دراستهم ناقصة، لأنها قامت على فهم ناقص للتجربة الإنسانية العامة، فإن توينبى أدخل فى اعتباره تجارب أمم الشرق جميعاً، وأنفق جهداً ضخماً فى فهمها وتقديرها، بل أدخل فى اعتباره التجارب الحضارية للهنود الحمر قبل الكشف الكولومبى؛ ومن هنا كانت دراسته إنسانية عامة، وإن سيطر عليها شعوره المسيحى البروتستانى، وإذا كان بعض النقاد قد قالوا عنه إنه يتكلم أحياناً كواعظ مسيحى ، فإن من الحق أن يقال إنه فى معظم تاريخه يصدر عن إحساس إنسانى عام، قائم على الإيمان بوحدة الإنسانية وتجربتها الحضارية.

وتوينبى لا يعد نفسه فيلسوفاً أو مفلسفاً للتاريخ، ويكتفى بالقول بأنه مؤرخ، أما كبار مؤرخى العصر من أمثال يوهان هويتسنجا Johan Huizinga، فينكرون عليه هذه الصفة، ويكتفون بالقول بأنه شاعر، ويضيفون أنه أدخل على التاريخ

عنصراً شاعرياً إنسانياً، ولكنه لم يكتب تاريخاً حقيقياً منهجياً كما يرون. وأرنولد توينبى لا يغضب من هذا الموقف، ويقول إن هدفه من كتابه «دراسة التاريخ» كان تعريف الأمم بعضها ببعض، واطلاع كل منها على التجربة السياسية والحضارية للأخريات، وهذه المعرفة من شأنها أن تقلل من كراهة الأمم بعضها لبعض، وتخفف من خوفها وتفتح باباً من أبواب التفاهم الإنساني. وهذا فيما نعتقد يكفيه.

ونلاحظ أن معظم نقاد توينبي ومنكرى فضله هم من اليهود، أو ممن يميلون إلى الأخذ بدعاياتهم.

ولقد اجتهد اليهود خلال نصف القرن الأخير في تضخيم قدر ما يسمى بدولتهم في جزء من فلسطين ؛ لكى يجعلوا من ذلك سنداً لدعواهم العريضة في القول بأنهم أساتلة الإنسانية، فجاء تويني وقاس الأبعاد السياسية والحضارية لتلك الدولة ووضعها في وضعها الصحيح ، وفي كلامه عن العقيدة اليهودية بين زيف الدعوى التي روجها اليهود، التي تقول إن مفكريهم هم أصل الأديان السماوية، وإن النصرانية والإسلام تحريفات لها ... فكشف تويني زيف ذلك كله، وأثبت دون تحامل أو قصد معين أن هذه كلها مزاهم من صنعة اللاهوتيين والسياسيين اليهود في العصر الحديث، وأعطى المسيحية حقها، وتكلم عن الإسلام عن فهم ـ أو محاولة صادقة للقهم على الأقل ـ فكان هذا كافياً لإثارة حملة أولتك عليه؛ وهي حملة سياسية في حقيقتها، ولا قيمة علمية لها.

وفى كتاب «دراسة الناريخ» نرى كيف تمكن توينبى من المصالحة بين علمى الاجتماع والتاريخ على أحسن صورة ممكنة، فهو فى الواقع مؤرخ وعالم اجتماع. وهو إذ يتحدث مثلاً عن حضارة مصر القديمة، يجتهد فى أن يعطيك صوراً للمجتمع المصرى القديم؛ لأن الحضارة لا تتجلى فى مبتكرات أهل العبقرية بقدر ما تتجلى فى مستوى معيشة الجانب الأعظم من الشعب، ومن هنا فإن توينبى لا يتحمس حماساً شديداً لعصر النهضة الأوربية لمجرد أنه أطلع رجالاً من أمثال مايكل أنجلو، لأن الفلاح الإيطالى كان يعيش أنعس أيامه خلال

ذلك العصر المضطرب، ومن هنا نستطيع القول أنه حتى الذين يريدون أن يقولوا إن أرنولد توينبي ليس مؤرخاً، لابد أن يسلموا بأنه فتح في التاريخ فتحاً إنسانياً لم يوفق إليه مؤرخ قبله .

* * *

إلى هنا نستطيع أن نقف بهذا البحث ، فقد قطعنا فيه رحلة اثنين وعشرين قرناً من جهد علماء الغرب في إثبات قدر علم التاريخ، وللوصول به إلى ما هو عليه اليوم، ولم يكن لنا مفر في أثناء هذا العرض من الاستطراد عن أعلام لهم قدرهم في هذا المجال من أمثال ف.و. ميتلاند F.W. Maitland عرام ١٩٦٠_١٨٥٠م صاحب الفضل الأكبر في نشاط نشر الوثائق الأولى في إنجلترا، وهو مشهور بنشره لمذكرات براكتون Practon's Note Book (۱۸۹۵)، وكان براكتون محامياً في القرن الثالث عشر، ومذكراته حافلة بالكلام عن الصور الاجتماعية والمعاملات في عصره، وهذه المذكرات تشبه في قيمتها العلمية وثيقة «يوميات كاتب الشونة» التي نشرها عزت عبد الكريم، وألقى بذلك ضوءاً باهراً على حياة الناس في الشام في العصر العشماني. وبول فينوجرادوف -Paul Vinograd of (١٨٢٤ - ١٨٢٥م) ذلك المهاجر الروسى الذي أنشأ في مانشستر بإنجلترا مدرسة من أصلب مدارس العلم التاريخي، والمؤرخ الأمريكي ماكلوين. C. H. Mackelwain أستاذ التاريخ في هارفارد، ورئيس الجمعية التاريخية الأمريكية American Historical Association، وهو صاحب فيضل كبير في تعريف الأمريكيين بالقيمة الكبرى للوثائق التاريخية أيّاً كانت، و ل. ب. نامير -L. B. Na mier (١٨٨٨-١٩٦٠م)، الذي تعتبر مؤلفاته إلى جانب مؤلفات ميتلاند نماذج للتاريخ العلمي المستكمل الشروط.

التاريخ الشامل أو الكلى وأهم أعلامه:

وهؤلاء الأساتذة جميعاً يسيرون في التاريخ على مذهب التاريخ الشامل Total History ، أي: الدراسة الشاملة للفترة أو الظاهرة التي ندرسها ، فإذا كنت مثلاً تدرس موضوع الضرائب في عصر الدولة الأيوبية ، فلابد لك من أن تدرس

الدولة الأيوبية دراسة كاملة من كل نواحيها، وتلم بتاريخها السياسى والعسكرى والاقتصادى والثقافى، وتدرس - إلى جانب ذلك - أحوال العالم الإسلامى كله فى ذلك العصر، وذلك لكى تستطيع أن تتكلم فى موضوعك عن ثقة وتمكن، ولامفر من هذه «الكلية» Totalité لمن يريد أن يقوم بدراسة تاريخية جديرة بالتقدير.

ولم يتبع هذا المنهج اتباعاً صادقاً ـ ووصل فيه إلى مداه ـ أحد مثلما فعل أبناء المدرسة الفرنسية العريقة، التى عرفت بمدرسة الأنال، أى : الحوليات L'Ecole des Annales

ففى هذه المدرسة الأصيلة التى تكونت حول الجماعة التى أنشأت دورية الأنال، ظهر نتيجة لجهود أهل هذه المدرسة رعيل فحل من المؤرخين الفرنسيين الذين بلغوا الذروة فى كمال البحث وأصالته، حتى قال واحد منهم وهو Arés آرييه: إن كل ما ننفق فيه الوقت من دراسة الحوادث السياسية والعسكرية ووقائمها، ربما لا يكون فى الحقيقة إلا الواجهة الظاهرة للتاريخ apparente de l'histoire وإن التاريخ الحقيقى يقع وراء ذلك فى حياة الناس العاديين ومستوى معيشتهم وأفكارهم وآمالهم ومخاوفهم؛ وهو لهذا يحذر من التاريخ السطحى La face الذي ينزلق إليه الكثيرون، فيجرون وراء تتبع الحوادث ذات الدوى الكبير، ومع ذلك فربما لم يكن لها فى الوعى الإنسانى أثر.

فعلى المؤرخ - إذن - أن يبحث عن الأصيل والدائم ، عن اللباب دون القشر. ومن أمثلة الدراسات الشاملة على مذهب مدرسة الحوليات ذلك الكتاب المبدع الذي كتبه فردينان برودل Ferdinand Braudel ، الأستاذ المعاصر في السوربون عن عالم البحر الأبيض في أيام فيليب الثاني : La Méditerranèe et Le السوربون عن عالم البحر الأبيض في أيام فيليب الثاني : Monde Méditerranéen a L'Époque de Philippe II (1949) يدرس البحر المتوسط في عصر الصراع الضخم بين الأتراك العثمانيين والإسبان والإسبان والبلاد الأوربية على سيادة ذلك البحر، وقد درست على هذا الرجل وربطتني به صداقة كبيرة أيام كنت أدرس تاريخ إسبانيا في السوربون، وكنت في جملة طلاب

قاعة بحثه Séminaire في المدرسة العليا العملية في جامعة باريس، ورأيت استهلاكه نفسه في تكوين تلاميذه وتدريبهم على التأريخ على مذهب البحث الشامل؛ ولكي يصل الرجل إلى بحثه هذا، درس جغرافية البحر الأبيض دراسة مستفيضة، واستخرج ما سماه بشخصية البحر المتوسط التاريخية: La Personalité ، ويتجلى هذا في الجزء الثاني من كتابه الذي يدرس فيه وحدة النظم الاقتصادية والنظم السياسية التي سادت في معظم الدول يدرس فيه وحدة النظم البحر. وبعد هذا كله يدرس برودل في الجزء الثالث حوادث الصراع على سيادة هذا البحر خلال القرن الخامس عشر الميلادي، وهو يسمى هذا الجزء:

"تاريخ حافل بالأحداث Histoire événementielle"

وعلى نفس الطريقة سار شارل لابروز Charles Labrousse، في كتابه المبدع عن الثورة الفرنسية الذي حلل فيه النظام القديم، أي : النظام الملكي L'Ancien عن الثورة الفرنسية الذي حلل فيه النظام العمق والشمول، يجعل من كتابه هذا خير ما يعرِّف الإنسان بالثورة الفرنسية وأسبابها، والظروف التي قامت فيها.

ويضاهى برودل ـ فى سعة الأفق وشمول البحث والتأريخ على مذهب التاريخ الشامل ـ بيير رينوفان Pierre Renouvin الذي تخصص فى دراسة العلاقات السياسية فى العصر الحديث، وهو من الذين يرون فى أحداث التاريخ السياسى مجرد مظهر سطحى للواقع التاريخى الأهم، وهو جماع الظروف السياسى مجرد مظهر سطحى للواقع التاريخى الأهم، وهو جماع الظروف الاقتصادية والاجتماعية التى تدفع بالجماعات الإنسانية إلى التصرف على هذا الوجه أو ذاك. ويظهر رينوفان ذكاء بعيداً، وسعة رائعة فى الأفق عندما يتكلم عن أثر الدولة والسياسة فى تشكيل الصورة العامة لنشاط الأمة كلها وأهميتها فى المجتمع الدولى، ويُظهر كذلك براعة فى تحليل ما يسميه بالسياسة الكبرى المجتمع الدولى، ويُظهر كذلك براعة فى تحليل ما يسميه بالسياسة الكبرى، ويتجلى ذلك كله بصورة واضحة فى كتابه عن تاريخ العلاقات الدولية ويتجلى ذلك كله بصورة واضحة فى كتابه عن تاريخ العلاقات الدولية المتجلى ذلك كله بصورة واضحة فى كتابه عن تاريخ العلاقات الدولية ويتجلى فلهر سنة ١٩٥٣م، وفيه نتجلى

الميزة الكبرى لمدرسة الحوليات، وهى القدرة على عرض المشكلة عرضاً سليماً شاملاً، وهو ما يسمى بالموضوع أو الرأى La Thèse، ثم دراستها دراسة نقدية شاملة، وهو ما يسمى بالرأى المضاد Antithèse، ثم الخروج بعد ذلك بالخلاصة التحليلية المركزة التى تسمى جمع الأطراف أو لَم أطراف الموضوع La Synthèse، وكل بحث فى التاريخ لابد أن يسير على هذا النمط، ويجمع المراحل الثلاث.

وبمناسبة الخلاصة التحليلية أو لَم أطراف الموضوع الذي بلغت به مدرسة الأنال(أي: الحوليات) ما بلغت من مكانة في تاريخ العلم التاريخي، نقف لحظة عند واحد من أكبر ممثلي هذه المدرسة وهو مارك بلوك Marc Bloch، الذي اشتهر أمره بكتابه البديع عن المجتمع الإقطاعي La Société Féodale، الذي ظهر أول ما ظهر سنة ١٩٣٥م، وعُد في ذلك الحين فتحا في التأريخ للعصور الوسطى وتحليل مجتمعها الإقطاعي تحليلاً اقتصادياً اجتماعياً وإثنوجرافياً بالغ العمق.

ولقد أدخل بلوك على كتابه تعديلات في طبعات تالية، ولكن النظرية الرئيسية في الكتاب ظلت كما هي، وملخصها أن التركيب الاجتماعي الاقتصادي، ينبغي «La Structure sociale et economique أن يكون الأساس لكل تحليل تاريخي: doit être le noyau de toute synthése historique».

وقد بسط مارك بلوك رأيه هذا في دراسة مشهورة عن أزمة العلم التاريخي في فرنسا La Crise de la Science Historique en France وفي هذا البحث تطرق إلى دراسة المجتمع الفرنسي كله قبيل الحرب العالمية الثانية، والهزيمة التي انتهت إليها. قال: « إن هزيمة فرنسا كانت قبل كل شيء هزيمة للذكاء والخُلق الفرنسيين:

La défaite de la France a été, avant tout, une défaite de L'intelligence et du caractère français.

وقد أتيت بهذه العبارة بنصها ، أملاً في أن تدعو بعضنا إلى التفكير في أزمة العرب الحالية على هذا الأساس ، أو في هذا الاتجاه على الأقل .

هؤلاء ما هم إلا نماذج من عشرات المؤرخين العاملين اليوم في جامعات الدنيا في خدمة هذا العلم الإنساني الخالص الذي يدور حول الإنسان وتجاربه على سطح هذا الكوكب، وما أدرك من توفيق، وما أصابه من نكسات، وما صادف من مآس.

هؤلاء الناس ـ المؤرخين أقصد ـ يحاولون جهدهم النفاذ إلى الماضى الطويل المظلم وإلقاء الأضواء عليه، لعل معرفتنا بالماضى تمكننا من فهم الحاضر، والنظر في شيء من الفهم وحسن التقدير للمستقبل، وهم يبذلون في ذلك جهداً شاقاً في الاطلاع والدراسة والتحليل والتفكير، ولكن قل أن يقدر مجهودهم أحد، ولا يعرف الشوق إلا من يعانيه، كما قال جيته.

ومن سوء الحظ أن التاريخ ـ وعندنا خاصة ـ مَرْكَبٌ سهل يتخذه كل صاحب قلم أعوزه موضوع يكتب فيه، أو تطلع إلى الشهرة وحسن القالة بين الناس وشيء من المال، فما أسرع ما تمتد يده إلى موضوع ضخم من موضوعات التاريخ الإسلامي ثم ينشئ فيه كتاباً، ربك ـ سبحانه وتعالى ـ أعلم بما فيه. ورفوف المكتبات العربية مثقلة بالدراسات التاريخية، ومعظم ما فيها تصورات وتأملات وفروض، وتملن للقارئ الطيب القلب. ونادراً ما تقع عينك على كتاب فيه بضع صفحات ـ من مئات ـ تبرر قراءته، فضلاً عن تأليفه .

لقد رأيت الجهد الشاق الذي بذله رجال الغرب في نقل التاريخ من هواية إلى علم، ومن حكايات وأساطير إلى دراسات وحركات فكرية هي الغاية في العمق والشمول. ونحن عندما نقرأ كتاباً مما ألّقوا، إنما نمسك بالشمرة، ولكننا نادراً ما نفكر فيما وراءها من الجهد والتعب وسنوات العمر التي انقضت ليلة بعد ليلة بين وثائق لا تُقرأ ، ومخطوطات كأنها الطلاسم، ومصطلحات لا تُفهم إلا بعد البحث الطويل ، والعناء الشاق في تتبع الأصول والعوامل والأسباب، وليس في الدنيا عالم هو أقل كسباً من وراء ما يكتب من المؤرخ، فيما عدا أولئك القلائل الذي ألممنا بذكرهم في هذا العرض السريع. وهل يعرف الناس مثلاً قدر الجهد الذي بذلته تلك الجماعة الصادقة من المؤرخين الذين أنشأوا دورية الأنال، أي: الحوليات Annales de L'histoire Economique et Sociale الأول في فبراير ١٩٢٩م، ولا تزال تصدر إلى اليوم؟.

هل يذكر _ إلا القليلون _ فضل لوسيان فيفر Lucien Févre. وألبير ديمانجون André . وهنرى هاوزر Henri Hauser ، وأندريه سيجفريد Albert Demaneon ، وهنرى بيرين Henri Pirenne ، الذى ذكرناه وغيرهم كثيرين ، ممن قاموا على إنشاء هذه المدرسة الجليلة؟!..

ولكن لا بأس، فإن العلم جهاد ومشقة وصمت، والتاريخ يستحق هذا الجهد كله، فهو سجل الماضى وصورة الحاضر والمرشد إلى الغد؛ إنه يسير في طريقه قائماً بنصيبه المتواضع في الكشف عن المجهول في أمانة وصدق، وعلى أسس علمية سليمة أنشاها أهل العلم في صبر وصمت وتضحية، على طول أحقاب متطاولة، كما رأيت.

الغصل التاسع

التاريخ والمذاهب الفلسفية المعاصرة مدخل إلى فقه التاريخ

- ـ التاريخ بين المتفلسفين وأهل الأدب.
 - _التاريخ وعلم الاجتماع.
 - _البنائية والنزعة التاريخية.
- _ مناقشة لمذهب البنائية في فهم التاريخ.
 - _ مدخل إلى فقه التاريخ.

التاريخ والمذاهب الفلسفية المعاصرة

التاريخ بين المتفلسفين وأهل الأدب:

إن العمل الوحيد للمؤرخ هو التأريخ، والتأريخ هو دراسة نجارب الإنسان منذ وجوده على هذا الكوكب، وصراعه مع البدائية وعوامل الركود ودواعى المخوف، واجتهاده في الوصول إلى الأمن والأمان ، والفهم والتعاون مع غيره، والتعامل الإيجابي مع الأرض وما عليها ومن عليها، وماضيها، وما في جوفها، وما في الكون كله .. فالمؤرخ يدرس هذه التجارب ويعين ملامحها ومراحلها، ويحدد نتائجها بالنسبة للإنسان الفرد أولاً، ثم للجماعة الواحدة من البشر كالأسرة والقبيلة والأمة، وأخيراً بالنسبة للجماعات المختلف بعضها عن بعض، تكويناً ولساناً وفكراً وديناً وحضارة وطريقة حياة. وفي هذا كله لا يحتاج المؤرخ إلى التفلسف، وإنما هو يحتاج إلى الدقة والمنهج العلمي والأمانة والمنطق، والتجرد من الهوى الشخصي أو الديني أو القومي ما أمكن ذلك، ولا يُطلب من المؤرخ أن يكون قاضياً، فليس من وظيفتنا أن نحاكم الناس والجماعات، وإنما وظيفتنا أن نحاكم الناس ملفات قضاياهم التاريخية، وندعهم بعد ذلك يحكمون إذا شاءوا .

ومحاولة أى مؤرخ لأن يكون قاضياً لا تخلو من غرور وسذاجة، ورغبة فى الترفع عن الخلق لإصدار الأحكام عليهم، ونحن لا نحاكم الناس، ولكننا نبدى الرأى فى التجارب التى تخوضها الأمم من خلال الوقائع التى نراها ثابتة بين أيدينا.

وقد رأينا كيف أن فريدريخ هيجل حاول أن يفلسف التاريخ أو يتفلسف في النظر إليه، فلم يبلغ إلى أكثر من النظر إلى التاريخ بعين الفيلسوف، أى أنه ظل فيلسوفاً بتأمل نهر التاريخ، وكذلك الذين زعموا أن ابن خلدون مؤرخ فيلسوف أرادوا أن يخرجوه من إطاره كمؤرخ فقيه، ولكنه ظل مؤرخاً فقيها، وهذا حسبه.

والفصول التى تدور على التاريخ فى «مقدمته» هى فى الحقيقة تاريخ وليست فلسفة، وأنظاره فى العمران ليست فلسفة، وإنما هى محاولة لفهم التاريخ، وبقية المقدمة معلومات عامة، فيها سعة اطلاع وبعد نظر، ولكنها ليست فلسفة، وفيها

أحياناً جبن وخضوع للواقع الزماني والمكاني ، كما ترى إسرافه في امتداح البربر وفي تكلفه الإيمان بالأولياء وأصحاب الكرامات ، وابن خلدون في هذه الفصول يدافع عن حياته ، أو يؤمِّنها ؛ لأنه كان يعيش في المغرب ، وهو عالم العصبيات القبلية البربرية، وأدعياء الولاية وأصحاب الكرامات .

ومثل هذا يقال عن أهل الفكر أو الأدب الذين اقتحموا مجال التأريخ ، فإنهم لم يصبحوا مؤرخين بذلك ، فقد كتب عباس محمود العقاد في التاريخ كتبه المعروفة بالعبقربات ، وهي ليست كتب تاريخ ، وإنما كتب حكمة ؛ لأن العقاد نظر إليها نظر الحكيم على طريقته ومنهجه وطبيعته ، وكتب طه حسين بعض الكتب في التاريخ ، فلم يصبح بذلك مؤرخاً ، وإنما هو أديب يكتب في التاريخ بأسلوب الأديب ، ومثل العقاد وطه حسين في هذا مثل الكثيرين من كتاب الغرب الذين كتبوا في التاريخ من أمثال ماكولي عند الإنجليز ، وفريدريخ شيللر عند الألمان ، وماكولي أديب حكيم ، وكتاباته في التاريخ أدب وحكمة ، وشيللر شاعر ، وكتاباته في التاريخ شعر أو كلام شاعرى .

التاريخ وعلم الاجتماع:

وقد انفصلت عن بدن علم التاريخ علوم نمت وقامت بنفسها ، ومضت في طريقها ، مثل علم الاجتماع ، وهو يدرس أشكال المجتمعات الإنسانية وتركيبها وأحوالها وتطورها في الماضى والحاضر . وهذا كله ـ فيما ترى ـ تاريخ ، ولكن دوركايم وأصحابه استقلوا به ، وجعلوه علماً قائماً بذاته ، ووفقوا في ذلك ، ولكن ذلك لا يعنى أن المؤرخ لم يعد باحثاً في الاجتماع ، وإنما معناه أن المؤرخ عالم اجتماع بالقدر الذي تتطلبه دراساته ، فأنت تستطيع أن تفرغ لدراسة أي ظاهرة من ظواهر حياة القرى المصرية ، وتظل مع ذلك مؤرخاً تقف بقدمين ثابتنين على أرض التاريخ ؛ لأن المجتمعات كلها تجارب إنسانية ، ومادامت تجارب إنسانية ، في صميم اختصاص المؤرخ .

ولكن أهل الاجتماع - عندما انفصلوا بعلم الاجتماع - أرادوا أن يكونوا

فلاسفة، وسلدروا في هذا الاتجاه حتى وصلوا على يدعالم مثل ليفي Lévi Strauss مثراوس Lévi Strauss وميشيل فوكو Michel Foucault، ولوى التوسير Lévi Strauss مراغ يمكن أن نسميه: أرضاً لا تنتسب إلى علم No No فراغ يمكن أن نسميه: أرضاً لا تنتسب إلى علم Structuralism ووجدوا Structuralism فتحدثوا عما سموه بالبنائية أو التركيبية Science Land لهذا الكلام معنى ومكاناً في الفلسفة وعلم الاجتماع، ولكنهم لم يجدوا لهم سوقاً في ميدان التاريخ؛ لأن التاريخ علم محدد صلب المادة والبناء، ولكيلا يخلو كتابنا هذا من معالجة لهذا الاتجاه لا أجد خيراً من أن أنقل هنا فقرة من رسالة قيمة كتبها رجل من صدور المشتغلين بالفلسفة في عصرنا، وهو الدكتور فؤاد زكريا، عنوانها «الجذور الفلسفية للبنائية»، والفقرة التي أنقلها لك هي التالية:

ربما كان التضاد الأهم الذى تتحدد به طبيعة البنائية بمنزيد من الوضوح هو تضادها مع النزعة التاريخية Historicism ؛ إذ إن الجدل الأكبر الذى أثاره البنائيون كان موجهاً ضد أنصار النزعة التاريخية ، والقوة الدافعة الأولى للتيار البنائي كانت الرغبة في مراجعة التفسير التاريخي مراجعة جذرية ، ومن هنا كان فهم موقف البنائية من النزعة التاريخية أساسياً في تحديد سماتها .

فقد كان من الشائع - فى القرن التاسع عشر بوجه خاص - تفسير كل الظواهر من خلال التاريخ ، فالسابق هو الذى يتحكم دائماً فى اللاحق ، والمنشأ الأول لأى ظاهرة - ثم مسارها التالى - أساسى فى فهم طبيعتها الحالية . ولقد اتفق على هذه النقطة مفكرون كانوا يختلفون فيما بينهم فى مسائل أساسية ؛ إذ قدم إلينا داروين من تفسيراً لتطور الأحياء من منظور تاريخى ، وعمم سينسر نظرية داروين من المحال البيولوجى إلى جميع المجالات : الاجتماعية والروحية والعلمية والمادية. واتخذ نيتشه من فكرة إلتاريخ أساساً لفلسفة كاملة تؤمن بأن للأخلاق والمعرفة والقيم (حتى المنطقية منها) تاريخاً، وبأن حاضر هذه المعانى لا يُفهم والمعرفة والقيم (حتى المنطقية منها) تاريخى فى صميمه. وطبق ماركس فكرة التاريخ على العلاقات الإنتاجية بين البشر فى مراحلها المختلفة ، فقدم فكرة التاريخ على العلاقات الإنتاجية بين البشر فى مراحلها المختلفة ، فقدم

إلينا نظرية فى «المادية التاريخية» تجمع بين تأكيد الشروط المادية (والاقتصادية بوجه خاص) لتطور المجتمعات البشرية، وبين إعطاء أهمية كبرى للعامل التاريخي في هذا التطور، بل يمكن القول - من وجهة نظر معينة - أن العلوم الطبيعية ذاتها كانت تضفى على الفكرة الرئيسية فيها - وهي فكرة السببية - طابعاً تاريخياً أو زمنياً؛ لأن السبب كان يُنظر إليه على أنه «السابق المتكرر أو الدائم».

والتقطت علوم إنسانية كثيرة فكرة التفسير التاريخي، فأصبح من الضروري ـ من أجل فهم أية ظاهرة تنتمى إلى مجال الحياة الإنسانية ـ الرجوع إلى سوابقها الماضية ، وأصبح النقاد الفنيون والأدبيون يفسرون عمل الكاتب من خلال تاريخ حياته ، ويبنون نظرتهم إلى الفنان على وقائع نفسية أو اجتماعية أو سياسية لها كلها موقع محدد في « التاريخ » ، أي أن التاريخ أصبح متغلغلاً في كل شيء .

ولم يقف هذا التيار التاريخي الطاغي عند حدود القرن التاسع عشر، بل كانت له امتدادات قوية في القرن العشرين، وتمثل ذلك في عودة ظهور فكرة «التقدم» التي ترجع إلى القرن الثامن عشر، وتأكيد وجود اتصال واستمرار تاريخي بين الظواهر؛ فالحاضر كامن في الماضي، والمستقبل كامن في الحاضر. وهناك خط متصل من التقدم، يمتد من أقدم العصور حتى اليوم، وبفضله يتحقق انتصار الروح في هذا العصر؛ لأن كل عصر - وإن كان موجوداً في حالة «كمون» في العصر الذي سبقه - يضيف جديداً إلى حصيلة التجارب البشرية، ويسهم في دفعها إلى الأمام، ولذلك فإن أعلى المستويات التي تصل إليها الروح البشرية ستكون في المستقبل.

ولقد ظهرت محاولات متعددة للحيلولة دون انتشار هذه النزعة التاريخية الطاغية، كان من أشهرها محاولة باشلار G. Bachelard الذي أنكر وجود خط متصل من التقدم في المعرفة العلمية، وذهب إلى أن تاريخ العلم هو تاريخ أخطاء وعقبات تقف في وجه المعرفة بقدر ما هو تاريخ إنجازات ناجحة، بل إن الماركسية ذاتها - برغم ارتباطها القوى بالنزعة التاريخية - تنطوى على الفكرة القائلة بوجود نقاط انقطاع وانفصام في التاريخ البشرى. وفضلاً عن ذلك.. فليس

من الضرورى أن يكون الأساس الذى يبنى عليه التفسير سابقاً، من الوجهة الزمنية؛ فهناك غايات نستهدف المستقبل، وتكون _ فى المجال الإنسانى _ نوعاً خاصاً من العِلِّيَّة تتطلع إلى الأمام، لا إلى الخلف. وهذه مسألة ظهرت فى الماركسية التى يرتكز جانب كبير من دعوتها الأيديولوجية على نوع من العلية المنطلعة إلى المستقبل، هى تحقيق مجتمع بلا طبقات .

ولكن البنائية كانت هي التي أوقفت ـ بطريقة حاسمة ـ هذا التيار الطاغي للنزعة التاريخية، أو على الأقل قضت على ادعائها احتكار القدرة على تفسير الظواهر البشرية. فقد استعاضت البنائية عن النظرة الشائعة إلى تقدم الروح الإنسانية، وهي النظرة التي تمثل هذا التقدم على أنه تراكم تدريجي لمكتسبات يضاف الجديد منها إلى القديم إضافة خارجية، استعاضت بتصور آخر تكون فيه الأفكار الجديدة مجرد توسيع لأفكار سبق ظهورها من قبل، وإن كانت قد اتسمت في البدء بالبساطة والبدائية.. فالعقل الإنساني لا يسير في طريقه بطريقة جيولوجية أذا جاز لنا أن نستخدم هذا التعبير ـ أي أنه لا يضيف طبقة من المعرفة فوق طبقة أخرى ، وإنما يسير بطريقة عضوية، يعيد فيها تمثل القديم بطريقة أصعب وأعقد، ويحتفظ فيها ببنائه القديم، وإن كان يدرك خلال تطوره أن هذا البناء ـ الذي كان يعد صحيحاً صحة مطلقة في وقت مضى ـ لا يمثل إلا جانباً من الحقيقة، هو ذلك يعد صحيحاً صحة مطلقة في وقت مضى ـ لا يمثل إلا جانباً من الحقيقة، هو ذلك الجانب الذي كان عقلنا يستطيع بلوغه في ذلك الوقت.

وفى وسعنا أن نربط بين معارضة البنائية للنزعة التجريبية ومعارضتها للنزعة التاريخية فى هذه النقطة بالذات ، فنقول : إن تصور التقدم البشرى بأنه تراكم تدريجى لمكتسبات تتجدد على الدوام ، وهو النصور المميز للنزعة التاريخية ، ينطوى على وجه من أوجه النزعة التجريبية ، إذ يصبح التقدم عندئذ حصيلة وقائع تجريبية تضاف كل منها إلى الأخرى مكونة طبقات متراكمة بعضها فوق بعض وفى مقابل ذلك ترفض البنائية كلاً من النزعتين التاريخية والتجريبية ؛ إذ تستعيض عن النصور السابق بتصور آخر يظل فيه العقل البشرى متضمناً صوراً أو قوالب أو عمليات ثابتة ، وإن كنا لا نكف عن إعادة النظر فيها، وعن توسيعها وتعقيدها.

أى أن كل تقدم يظل محتفظاً بالنواة المركزية، مع إعادة تفسيرها لها وفقاً لمقتضيات العصر. وهكذا يمكن القول أن نوع التقدم الذى تعترف به البنائية هو ذلك الذى يرى أن طريق المستقبل يمر بالماضى، وأن الوصول إلى الغديتم من خلال مراجعة ما تم بالأمس .. فالبذور القديمة موجودة دائماً، وكل ما نفعله هو أننا ننميها بطريقة جديدة .

والواقع أن كشيراً من الباحشين في تطور الحضارات قد اعترفوا بهذا المبدأ الذي تنادي به البنائية حـتى قبل أن تعبـر البنائية عن نفسهـا بوصفها مـذهباً فكرياً متميزاً. فمنذ وقت بعيد لاحظ مؤرخو الحضارة أن كثيراً من ضروب التفكير العلمي والإبداع التكنولوجي التي عرفها العصر الحديث ليست إضافة مطلقة لشيء لم يكن موجوداً من قبل، بل هي تنمية لبذرة سبق ظهورها في عصور ماضية. وهكذا عرفنا من تاريخ العلم والفلسفة أن نظرية التطور ـ كما ظهرت في القرن التاسع عشر _ إنما هي صياغة جديدة لفكرة نستطيع أن نعدها من البذور الثابتة في العقل البشري، نبتت عند أناكسيمندر في القرن السادس ق.م. وربما قبل ذلك أيضاً، واتخذت أشكالاً متعددة ، إلى أن صيغت بالطريقة الحاسمة على يـد داروين، ومثل هذا يقال عن فكرة الذرة التي بدأت من عهد ديمقريطس، واكتسبت أشكالاً متباينة عند فلاسفة الإسلام وفلاسفة الغرب في العصور القديمة والوسطى والحديثة ، إلى أن اتخذت شكلها العلمي في العهد القريب. وحين اخترعت أوربا البارود كان الجميع يعلمون أن الصين قد استخدمته من قبل. وحين توصل جيمس واط إلى الطاقة البخارية تنبه الكثيرون إلى أن المخترع الروماني هيرو Hero قد عرف هذه الطاقة من قبل، وإلى أن ليوناردو دافنشي وضع تصميماً لآلة تحركها طاقة البخار.. وهكذا عرف الباحثون في تاريخ الأفكار وفي تاريخ الحضارات مئات الأمثلة التي تثبت أن مسار التقدم البشري يتخذ شكل تنمية وتطوير لمبدأ قديم يكاد يكون ثابتاً، لا شكل إضافات خارجية جديدة كل الجدة ، وأدركوا أن التصورات الأساسية - التي نفهم بها عالمنا الحالى - كانت موجودة من قبل، وإن كنا قد نميناها وعقدناها. وعرفوا أن طريق العقل البشرى لا يمثل

انتقالاً من الظلام إلى النور، ومن الجهل إلى المعرفة، ولا يسير في خط مستقيم، كذلك الذي يقول به دعاة التقدم المستمر.

ومن السهل أن ندرك وجود فارق واضح بين هذا الموقف الذي اتخذته البنائية من فكرة التاريخ والتطور، وبين الموقف الذي ساد بوجه خاص في الأوساط الفلسفية الفرنسية في أواثل القرن العشرين، والذي يؤكد أن العبصور اللاحقة تتجاوز تصورات العصور السابقة، بل تتخلى عنها نهائيــاً. وقد تمثل هذا الموقيف الأخير فبي التفكرة التي اتخذ منها عبالم الاجتيماع الفرنسي ليفي بريل Lévi Bruhl محوراً لأبحاثه، أعنى: فكرة وجود عقلية «قبل المنطقية Metnalité prélogique ، لدى البدائيين، كما تمثلت في فكرة «مراحل العقل» عند ليون برنشفيج Léon Brunschvieg، التي ينتقل فيها العقل العلمي الإنساني من مرحلة «الطفولة» إلى مرحلة النضج. هذه الأفكار تفترض انتقالاً من الجهل التام إلى المعرفة الكاملة، وتصور تاريخ العقل البشري بأنه صعود مستمر إلى أعلى دون وجود أي عنصر مشترك بين القديم والجديد. وهذا ما ترفضه البنائية ؛ لأنها تؤكد مفهوم «التوازي» بين التصورات القديمة والجديدة. فالعقل البشري ينمو في كل الأحوال عن طريق تعميق التفسيرات التي يقدمها للطبيعة، وتحويلها من مرحلة التقيد بالمظاهر الخارجية إلى مرحلة كشف القوانين الكامنة، ولكن أساس هذه التفسيرات يظل واحداً ، والعناصر الأساسية باقبية ، والمقولة الأساسية في فهم التاريخ هي مقولة التوازي لا مقولة المسار الخطى الصاعد.

ولقد أورد سيباج Sebag مثلاً للفرق بين المنهج التاريخي والمنهج البنائي، مستمداً من دراسة لجورج دوميزيل G. Dumezil ، في مجال علم الأديان المقارن فقد انتهى «دوميزيل» إلى أن كل دين من أديان الشعوب (الهند/ أوربية) يتضمن تقسيماً ثلاثياً لموضوع العقيدة، وأن هذا التقسيم يتمثل لدى الجميع، وإن تفاوتت صوره واختلف في مدى وضوحه ونقائه. وهكذا نكتشف من وراء تباين الآلهة والشعائر ووظائف العقيدة في كل حالة تقسيماً واحداً يظل على ما هو عليه مهما تنوعت الحضارات. وعلى العكس من ذلك، فإن النظرة التاريخية _ إلى هذا الموضوع ذاته _ تستخلص كل شكل من أشكال الألوهية من الواقع الديني

الخاص بكل شعب على حدة ؛ ولذلك لا تتوصل إلا إلى دلالات جزئية ، وتضيع منها التشابهات البنائية الموجودة وراء السطح الظاهرى لتعدد العقائد .

والواقع أن النظرة التاريخية إذا توصلت إلى أى نوع من البناء؛ فهى إنما تتوصل إليه بعد دراسة مضنية للجزئيات وللأمثلة الفردية ، ولن تستطيع برغم ذلك أن تتوصل إلى بناء أساسى؛ ولذلك تعكس البنائية الآية، فتضع التغيرات التاريخية الجزئية « فى إطار » البناء الثابت، وتفسرها من خلاله. فالتاريخ يدور فى إطار البناء، ويفسر بواسطته، لا العكس. والعملية التاريخية الخلاقة لا تفهم إلا من خلال البناء الذى ظل موجوداً طوال ألوف السنين؛ ولذلك يمكن تشبيه العلاقة بين البناء والعمليات التاريخية العينية التى تدور فى إطاره، والتى تضفى الحياة على البناء اللاواعى، وتنقله إلى مجال الوجود الفعلى ـ يمكن تشبيهها بالعلاقة بين «الشفرة Code» والرسائل المختلفة التى نحصل عليها بعد معرفة هذه الشفرة.

ولقد تأثر علم التاريخ بهذه الحركة البحديدة التي بدأت بها البنائية عهداً جديداً، فظهرت مدرسة تاريخية تركز جهدها على كشف عناصر الثبات في المسار التاريخي، وعلى كشف المعالم العامة للحضارات التي تمتص في داخلها الأحداث وتصبغها بصبغتها الخاصة ، بدلاً من أن تتشكل بالأحداث وتسير في تيارها ، ولكن ظهر أيضاً رد فعل مضاد بين مؤرخين رأوا في هذه النظرة البنائية هدماً لكل ما هو أساسي في التأريخ؛ ذلك لأن البنائيين يركزون على فكرة انعدام التغير Invariance ، أما بالنسبة إلى المؤرخ فهناك على الدوام مؤثرات وتناقضات داخلية تتجه دائماً إلى إحداث توازن جديد، فالتحليل التاريخي يؤكد فكرة الحركة داخلية تتجه دائماً إلى إحداث توازن جديد، فالتحليل البنائي ؛ ولذلك يرى أنصار هذا الاتجاه المعارض للبنائية أن التاريخ يرفض الأبنية الثابتة ، بل إن الزمان يحمل في طياته كل بناء ويغيره ، وقد يكون هذا التغيير بطيئاً ، كما في حالة البناءات العقلية والمنطقية التي لا تتغير خلال التاريخ إلا ببطء شديد ، وقد يكون سريعاً ـ كما في حالة الأوضاع الاقتصادية أو البناء القانوني لمجتمع ما ـ ولكن كل بناء يظهر ثم حالة الأوضاع الاقتصادية أو البناء القانوني لمجتمع ما ـ ولكن كل بناء يظهر ثم يذبل ويختفي ، وعلى المؤرخ أن يدرس كيف يتم الانتقال من بناء إلى آخر، في

ضوء اختلاف الإيقاع، الذي تتطور به البناءات في المجالات الاقتصادية، والاجتماعية، والعقلية.

على أننا لا نود أن نختتم هذا الجزء الذى نعرض فيه لموقف البنائية من النزعة التاريخية ، دون أن ننبه إلى ثلاث مسائل مهمة ، ينبغى أن تؤخذ فى الاعتبار فى صدد النزاع المشهور بين البنائية والتاريخية :

المؤرخ إلى المحركة والتغيير، وذلك عن طريق التفرقة بين الإطار العام والمضمون المؤرخ إلى الحركة والتغيير، وذلك عن طريق التفرقة بين الإطار العام والمضمون اللااخلى في كل حدث تاريخي، فمضمون الأحداث التاريخية ـ والمادة المحتواة فيها ـ هو الذي يختلف تبعاً للعصور والمجتمعات، ولكن هذا المضمون المتغير يكشف عن تنظيم يظل على ما هو عليه مهما اختلفت السياقات الاجتماعية والتاريخية . أي أن ما يسرى عليه التطور والتغير، وما يخضع للتفسير التاريخي، هو المضمون والمادة الداخلية، أما التنظيم والبناء فهو فوق التاريخ. وعلى هذا النحو تستطيع البنائية أن تقدم إرضاء جزئياً ـ على الأقل ـ للمؤرخ الذي لا يمكنه أن يتصور علمه بدون فكرة التغير والحركة المستمرة ؛ فهي لا تنكر التاريخ، وإنما تحصر تأثيره في إضافات وتنوعات تطرأ على إطار ثابت، على حين أن المؤرخ بؤكد أن كل شيء متحول، وأن أي بناء لابد أن يسير في تيار التاريخ المتدفق .

٣ على أن البنائية لم تكن تهدف أساساً إلى معارضة المؤرخين حين أعلنت معارضتها للنزعة التأريخية ؛ ذلك لأنها كانت تحارب هذه النزعة في مجالات العلوم الإنسانية الأخرى - قبل أن تحاربها في مجال التاريخ ذاته - وهدفها الأساسي كان رفض التفسير الذي انتشر زمناً طويلاً ، والذي يُرجع الظواهر الإنسانية إلى مَنْشَيِّها وتطورها فحسب، ويعجز عن كشف عناصر الثبات فيها .

ومن هنا كان ميدانها المفضل _ وهو الميدان الذي تستمد منه الحركة البنائية وحيها الأول _ هو ميدان اللغويات الذي حرص رائده «دي سوسير» على أن يكشف فيه بعداً لا يمت إلى التاريخ بصلة ، فقد ميز « دى سوسير ، بين محورين أساسيين في دراسة اللغة : محور التزامن Simultanéite الذي يختص بالعلاقات

بين التراكيب اللغوية دون أية إشارة إلى الزمان ، ومحور التعاقب Successivité الذى تبحث فيه ظواهر المحور الأول ، لا من حيث هي موجودة معا في وقت واحد ، بل من حيث هي متطورة متغيرة ؛ ومن هنا قسم الدراسات اللغوية إلى: سكونية Statique أو (تزامنية Synchronique) وهي المتعلقة بالتركيب الثابت للمعاني والرموز ، وتطورية Évolutive أو (تعاقبية Diachronique) وتتعلق بما يطرأ على التراكيب والعلاقات اللغوية من تطورات. وعلى الرغم من أن «دى سوسير» لم يتجاهل المحور الثاني الذي يتضمن فكرة الزمان والتاريخ، فإنه أدخله في سياق أوسع ، وكان أكثر اهتماماً بالمحور الأول، أي: بالبحث في الثوابت اللغوية التي تعبير عن بناءات لا يؤثر عليها التطور ؛ لأنها جزء من التركيب الأصلى لمفهوم « اللغة » بوصفها وسيلة للتعبير الرمزي عن المعانى . وبالمثل كان ميدان «الإثنولوجيا Ethnologie » ميداناً آخر مفضلاً لدى البنائيين ؛ لأنه يتعلق بشعوب بدائية _ أعنى: بما يمكن أن يوصف بأنه شعوب بلا تاريخ _ ما دام التطور يكاد يكون غير ملحوظ بين هذه الجماعات ، ومن هنا كان نجاح البنائية في كشف الأنساق الثابئة في هذا الميدان ، وعجزها عن تطبيق منهجها هذا على الجماعات البشرية الحديثة، التي هي مجتمعات موجودة «في التاريخ»؛ ففي الشعوب البدائية تحل الأسطورة محل التاريخ، ومن سمات الأسطورة أن التعاقب الزمني لا يؤدي فيسها وظيفة ذات بال ، بل إن الأسطورة ذاتها إذا طرأ عليها تطور خلال الزمان ، فإن القديم فيها يتعايش مع الحديث، كما تتعايش حفريتان تنتميان إلى عصور مختلفة ؛ ولذلك كان الميدان المفضل للبحث في المبادئ الأساسية للعقل الإنساني عند البنائية ، هو الأساطير البدائية الساكنة المعبرة عن العقل في ثباته وفي سماته الجذرية.

٣ - والواقع أن البنائية - في معارضتها للنزعة التأريخية - قد استهدفت إحداث تغيير منهجى حاسم في العلوم الإنسانية . ويمكن القول أن هذا التغيير يماثل - من وجهة نظرها الخاصة - ذلك الانقلاب الأساسى الذي طرأ على العلوم الطبيعية حين تخلت في أوائل العصر الحديث عن الطريقة الكيفية في فهم ظواهر

العالم الطبيعى ، واستعاضت عنها بالطريقة الكمية ، فهناك أوجه شبه منعددة بين الهدف الذى تسعى البنائية إلى تحقيقه فى ميدان دراسة الإنسان ، وذلك الذى حققته العلوم الطبيعية فى تلك المرحلة الانتقالية الحاسمة من تاريخها :

ففى كلتا الحالتين كان الانتقال ثورياً. يمثل التحول من مرحلة «ما قبل العلمية» فى دراسة الظواهر، إلى المرحلة العلمية الدقيقة. ولقد كان من أهم أوجه النقد التى وجهها البنائيون إلى المنهج التاريخى - فى دراسة الإنسان التجاؤه إلى تعبيرات غامضة وعبارات إنشائية مطاطة، وعبخزه عن التعبير عن الظواهر التى يتركها كلها تنساب فى مجرى التاريخ دون أن نتمكن من إيقاف هذا السيل المتدفق من أجل دراسته بطريقة علمية منضبطة».

مناقشة مذهب البنائية في فهم التاريخ:

وإلى هنا أقف بما أنقله من كلام الدكتور فؤاد زكريا عن البنائية والنزعة التاريخية ، وأعتقد أن الفقرات الأخيرة من كلامه تؤيد ما قلناه من أن مذاهب الفلسفة _ ومنها البنائية _ لا مدخل حقيقياً لها في ميدان التاريخ .

فنحن المؤرخين لا نتكلم في البنائية، ولا نستعمل مصطلحها أو مصطلح الفلسفة ، وإنما نقول: إن «البناء» في التاريخ هو العناصر الحضارية الأساسية التي مكنت للإنسان من دخول عصر الحركة الحضارية، أي أنها أساس الحضارة الأولى أو نقطة بدايتها، وهذه العناصر هي الزراعة التي مكنت للإنسان من الاستقرار في مكان ثابت بدلاً من التجوال لجمع الغذاء، ثم استخدام النار الذي منح للإنسان الدفء والنور في الليل، وأبعد عنه الوحوش والهوام ، وأضفى عليه شعوراً من الأمن والأمان، ثم مكنت له النار من الوصول إلى العنصر الثالث، وهو صنع آنية الفخار، فتمكن من الاحتفاظ بالماء وكذلك بالطعام، ثم صناعة النسيج التي مكنت له من كسوة نفسه وعمل خيمة وصنع حشية أو وسادة.

هذه العناصر الأربعة: الزراعة، والنار، والفخار، والنسيج، هي قاعدة الحضارة التي حررت الإنسان من قيود ومخاوف كثيرة، ومكنت له من التحرك الحضارى، وقد شرحنا ذلك بالتفصيل في كتابنا عن الحضارة مما أغنى عن تكراره هنا.

وقد تحدثنا عنه بأسلوب المؤرخ ونظرته، ومن ثم فإننا لم نحتج إلى استعمال مصطلح مثل البناء أو Structure ، و لم نقل: Structuralism ، وإنما قلنا: العناصر الحضارية الأساسية التى أتاحت للإنسان الخروج من ركود البداوة إلى الحركة الحضارية . وكل ما أعقب ذلك من مراحل الحضارة إنما هو تطور يقوم أساساً على خروج الإنسان من ركود البدائية إلى الحركة التاريخية التى استمرت إلى يومنا هذا ، والتاريخ _ في نهاية التحليل _ هو ثمرة الدينامية، أي : عنصر الحركة التي لا يمكن تصور أي تاريخ بدونها.

وأختم هذا الكلام عن علاقة التاريخ بالمذاهب الفلسفية المعاصرة بالقول بأن المؤرخ ما دام يتعامل مع الوقائع الثابتة، فقد أغناه الله عن التفلسف، وخير ما يفعله في هذه الحالة هو أن يقنع بوظيفته مؤرخاً فحسب، أو يجتهد في القيام بهذه الوظيفة بكل مطالبها وشروطها ومنهجيتها من صدق ودقة واستقصاء وأمانة وإدراك حقيقي لمسئولية المؤرخ وحدود تلك المسئولية.

وهذا كلام يغنى عن الإجابة عن السؤال ـ الذى لا يزال البعض يحاولون الإجابة عنه ـ : ما فائدة التاريخ ؟ .. لأن التاريخ علم، والعلم فى حد ذاته فائدة. فإذا نحن سألنا عن فائدة التاريخ كان علينا أن نسأل قبل ذلك: وما فائدة العلم كله؟ هذا فى حد ذاته سؤال لا معنى له، ولا يستحق عناء الإجابة ؛ فمن يريد أن يعرف فائدة التاريخ ليدرسه فخير له أن يوفر جهده ويطلب مطلباً آخر ؛ لأن المؤرخ الحق لا يسأل قط عن فائدة التاريخ ، لأن التاريخ حياته وسبيله فى الدنيا ، ومن هذا .. فإن التاريخ هو المؤرخ نفسه بالنسبة للمشتغل به. ومن لم يفهم هذه العبارة فليس بمؤرخ ، مهما كتب فى التاريخ .

مدخل إلى فقه التاريخ:

فإذا كنا ـ نحن معاشر المؤرخين ـ نرى أن ميدان دراستنا بعيد عن مجالات الفلسفة والتفلسف، وإذا كنا نرى أن الحكمة ضالة بعيدة لا تُدرَك عن طريق الدراسات التاريخية وحدها ؛ لأنها مرتبة من العقل والنظر والفكر، تحتاج ـ إلى جانب الدرس ـ إلى مواهب من صدق النظر ونفاذ البصيرة ، والتجرد عن الهوى،

والتعلق بالحق ولا شيء دونه . فماذا نقول في أولئك النفر منا ممن استبحروا في العلم بالتاريخ ، فلم يقتصر علمهم على تاريخ بلد واحد أو قطر واحد أو عصر واحد ، وإنما هم ارتفعوا بالاطلاع الواسع وطول النظر ، وترديد الفكر ، والإحاطة بتاريخ الجنس البشري والأرض، ووصلوا إلى مرقاة تجعل ما يكتبونه خارجاً عن المألوف متميزاً على ما سواه بالأنظار البعيدة ، والنظريات الشاملة ، والأحكام التي تخرج بأصحابها عن مجالات المؤرخين المجيدين؟ وماذا نقول في رجل مثل ابن خلدون ينظر إلى أحوال البشر، وينفصل عن تيار الحوادث التي يغرق فيها غيره ليصدر أحكاماً عامة، قد تصدق وقد لا تصدق، ولكنها تحرك الذهن في كل حين، وتجعل لهذا الطراز من التاريخ درجة أعلى من مجرد دراسة الحوادث، وتقصِّي أحوال البشر، وما يجري عليهم من تصاريف الدهور؟ وماذا نقول في رجل مثل أوزفالد شبنجلر، يدرس التاريخ كما درسه غيره، ويتقصَّى أحداثه كما يتقصاها غيره بالمنهج السليم والطريقة السوية، ثم يكتب بعد ذلك دراسة كبرى في تاريخ الغرب يقبول فيها: إن حضارة الغرب بلغت ذروتها في آخر العصور الوسطى ، وإن تدهور الغرب بدأ مع النهضة الأوربية ؟ . وماذا نقول فيما نتبينه من أن هذا الرجل يلتقى مع ابن خلدون عند هذه النقطة بالذات ، فابن خلدون يرى أن تطور البشر إذا وصل إلى مستوى الحضارة فقد فسد نظامه؟ .. وماذا نقول بعد ذلك في هذا الكلام البديع الذي يقوله أرنولد توينبي عندما يقول: إن حضارات الغرب بطبيعتها ومراميها والروح التي تسودها، لابد أن تؤدي إلى فساد الإنسان؛ لأن حضارتنا تفسـد الأرض والبيئـة، وتسمم الجـو، وتحرم الإنسـان من عناصر قوته الكبرى، وهي الحرية، وسلامة الحياة، وصحة البدن، وصفاء النفس، وحسن المقاصد؟.

هؤلاء وغيرهم كثيرون _ ممن ذكرنا في هذه الدراسة ، وممن لم نذكر _ مؤرخون أساساً ، ولكنهم يشفون عن غيرهم من أهل هذا العلم الشريف بشيء مؤرخون أساساً ، ولكنهم يشفون عن غيرهم من أهل هذا العلم الشريف بشيء آخر ، لا هو فلسفة ولا هو حكمة ، وواحد منهم وهو أرنولد توينيي يوصف بأنه شاعر . ولكي نجد وصفاً سليماً ومعقولاً لهذه الطبقة من أهل التاريخ ، نجد أن أسلافنا _ ممن وضعوا لنا أسس العلم _ كانوا يقولون إن المستويات العالية من دراسات علوم الدين من تفسير وحديث واستخراج أحكام تصل بأصحابها إلى

مرتبة يسمونها الفقه، والفقه أساساً هو الفهم ، والرجل منا يتفقه في الدين إذا هو درس أصوله، واستطاع بعد ذلك أن يستخرج الأحكام والتشريعات منها ، والفقيه: هو العالم الفاهم الواسع الإدراك لما يدرس ، ولكن تطور العلم عندنا جعل أهل الإدراك الواسع والنظر البعيد ، هم الفقهاء ، وكلامهم وما أثر عنهم فقه، فيقولون: فقه السنة، وفقه عمر، وفقه على بن أبي طالب؛ لأن الفقه هنا أخذ معنى آخر هو القدرة على الوصول إلى لباب الأشياء ، واستخراج الأحكام معتمدين على العلم أساساً ، ولكن ميزتهم الكبرى هى الفطانة ، والفطانة مرتبة من مراتب الذكاء تجعل الرجل الفطن يرى من فقه التاريخ ما لا يراه غيره، وكأنه ينظر إلى الأمور من مرقاة هى أعلى من مراقى غيره.

وبعد فقه الفحول من أعلام الأمة وأجلاء الصحابة نبحد أنفسنا أمام علم النوابغ الذين برعوا في ميدان من ميادين الأحكام، واجتمعت لهم بذلك حصيلة من الأحكام جعلتهم أصحاب مذاهب. ومذهب كل منهم هو طريقته في الاستدلال واستخراج الأحكام من الأصول، مع حسن الإدراك لطبائع الناس وما يشوبها من ضعف، وما يتأتى من هذا الضعف من أخطاء تعفيهم أحياناً من العقاب؛ لأنها صادرة عن نواح من نواحى الطبع الإنسانى أو التمدن البشرى لا حيلة لهم فيها، والإمام مالك بن أنس يوصف بأنه صاحب الرأى، ومذهبه هو مذهب الرأى ؛ لأن الرجل ينظر فيما بين يديه من أصول الفقه، ثم يرى لنفسه رأيًا بينها ، وأبو حنيفة النعمان يجرى مجراه في صدق النظر والفطانة، ولكن في سكة أخرى، فهو يرفق بالناس حيث يتشدد مالك، وهو يستحسن بعض ما ينكره صاحبه لا ترخصاً، وإنما سعة فهم وذكاء، وحسن إدراك لطبائع البشر، والدين عسر لا عسر ، ثم يجىء محمد بن إدريس الشافعي فيختلف مع صاحبيه ويدعو يسر لا عسر ، ثم يجىء محمد بن إدريس الشافعي فيختلف مع صاحبيه ويدعو أمول العلم ، وأصول الفقه، ويفتح بذلك في مجال الفكر الفقهى الإسلامي بابا أصول العلم ، وأصول الفقه، ويفتح بذلك في مجال الفكر الفقهى الإسلامي بابا جديداً، أو قل: يرقى منه مرقاة جديدة تسمى أصول الفقه.

هذا أيضاً تستطيع أن تقوله في هذه الصفوة من أهل التاريخ التي تساوت مع غيرها في المنهج ، والإحاطة ، والدقة ، والأصالة، ولكنها انفردت بالنظر الواسع،

والفطانة فى الفهم، مع الاستبحار فى العلم بالتاريخ، مع المقارنات اللطيفة، والاستخراجات الذكية ، فهؤلاء ليسوا فلاسفة تاريخ ، ولا حكماء تاريخ ، وإنما هم فقهاء تاريخ ، وما يكتبونه هو فقه التاريخ ، ومن هنا فإن كتابات ابن خللون، وفيكو، وبوسويه، وشبنجلر، وتويني، وهويتسنجا، هى فقه التاريخ، وفى هذا المستوى من العلم بالتأريخ والنظر إليه والتأليف فيه نجد عندنا مثالاً هو محمل شفيق فربال، وأنا أقتصر عليه فى هذا المثال لأننى عرفته وأخذت عنه، وكنت أدرس معه الشيء، وأقرأ معه أصوله ومراجعه ، ثم أجده بعد ذلك يرى من الحقائق ما لا أراه، وإذا كتب تاريخاً صاغه فى لفظ أنيق، فيه فطانة وبعد نظر وحسن إدراك مع دعابة لطيفة، وتحس وأنت معه أنك لست مع فيلسوف أو حكيم، وإنما أنت مع فقيه.

وفى هذه الأمة كثيرون من فقهاء التاريخ غير ابن خللون ومحمد شفيق غربال، وإنما أنا أقتصر - فيما أكتب هنا - على من أعرف ويعرف عامة الناس، ولا ينفى هذا أن يكون فى هذه الأمة من أهل زماننا وممن سبقونا فقهاء آخرون فى التاريخ، وما قصدت بهذا الكلام إلا أن أجد لفطاحل المؤرخين طبقة لا تخرجهم عن مجال التاريخ، وتفردهم كذلك بوصف يتفردون به عمن سواهم من أهل هذا الفن، مع اختلاف فى مراتبهم من ذلك وتفاوت.

ولا أظن أننى بهذا أجاوز حدود العلم، ففى زماننا هذا يوصف عبد الرزاق السنهورى بأنه فقيه المشرِّعين ، وكتاباته تدخل فى مجال فقه التشريع ؛ لأنها استخراج دقيق وابتكار مبدع فى مجالات التشريع ، وصل إليها هذا العلاّمة بعد البحث الواسع ، والاستقصاء الشامل ، والفكر الذكى القانونى الفطن. وأنا أقرأ ما كتب شفيق فربال ، فأحس أنه من نفس المستوى والطبقة.

الفصل العاشر

التاريخ والمؤرخون في عالم اليوم والغد

- التطور العلمي العظيم في عصرنا.
 - _ تدافع الأحداث.
 - _البُعد التحتاني .
 - ــ البُعد العلوي.
 - _ تزايد مسئوليات المؤرخ.
- ضرورة احترام كل الشعوب والأديان والاعتقادات.
- ـ ضرورة إتقان لغة غير عربية (على الأقل) إلى جانب العربية، ولابد من إتقان لغة من تكتب عنهم.
 - _ صِدق المؤرخ رأس ماله.

التاريخ والمؤرخون في عالم اليوم والغد

التطور العلمي العظيم في عصرنا:

وفي عصرنا هذا تغير كل شيء في عالم العلم والمعرفة، فدخلت الدنيا في عالم الإلكترونيات، وهي طراز جديد من استخدام الإنسان للكهرباء، وحلت الدواثر الكهربائية المغلقة أو ما يسمى Closed Circuits، والقوة الكهربائية المتأتية من خلخلة نظام إلكترونات معدن الكوارتيز محل الدوائر الكهربائية الكبيرة، وأصبح التيار الكهربائي الداخل إلى الخلية الكهربائية تتضاعف قوته عند خروجه منها، وجهاز الراديو الذي كان يصنع في الماضى في حجم الصندوق الكبير، وتمر الموجة الصوتية التي يتسلمها في دوائر كهربائية ومغناطيسية، ومرشحات للتيار، ولمبات كثيرة؛ حتى يخرج مسموعاً واضحاً صافياً، أصبح اليوم في حجم الكف؛ لأن التيارالكهربائي الذي يحركه يمر في مجموعة من الدوائر الكهربائية المقفلة وتتضاعف قوته، وتمكن له من تصفية الموجات الصوتية وتحويلها إلى موجات كهربائية ثم صوتية ذرة كوارتز واحدة مخلخلة التركيب أصبحت تحرك الساعة، وهذا يعطيك فكرة عن سر تركيب الأجهزة الصغيرة الحاسبة الإلكترونية الني دخلت حياتنا كلها، وأصبحنا نعتمد عليها في كل منكب من مناكب حياتنا.

وبمحاذاة هذا التطور الآلى البعيد المدى بسير تطور مماثل في كل فروع العلوم، والطب - اليوم - يحقق أموراً ما كانت تخطر على البال، والحمى التي كانت تقضى على الإنسان في الماضى أصبحت اليوم تتلاشى، ويتعافى منها المريض في أيام، وقال قائلهم دون مبالغة: High fever in the night, high: موتال على spirits in the morning وشلل الأطفال الذي كان في الماضى حكماً بالموت الكامل أو الجزئي نتقى شره اليوم بنقط على قطعة سكر، هذا إلى عجائب الجراحة وفتوحها التي لا تتوقف، وكل هذا في زيادة مع الأيام، بل الساعات.

ووسائل النقل تتطور على نحو يجعل الطائرة ـ التي كانت عجيبة في هندستها بالنسبة لوسائل النقل التي كانت تستخدم في العصور الوسطى ـ إذا قورنت بطائرات اليوم التوربينية ـ التي يضبط فيها كل شيء بالأجهزة الإلكترونية ـ

يجعلها وسائل نقل متخلفة ، ومثل ذلك حدث في كل ما نستخدمه من أدوات في حياتنا .

وهذا كله أدى إلى تغيير حاسم فى مفهوم الزمن وحسابه وعلاقة الإنسان به ، والإنسان الذى صنع ذلك كله أصبح لزاماً عليه أن يجتهد فى السيطرة عليه ، وإلا أفلت من يده الزمام ، وأهلكته الآلات والأدوات التى اخترعها وكأنها نشء شاب بلاحق آباءه ويسبقهم فى سباق الحياة .

والعلوم والفنون الإنسانية كلها كان لابد أن تتأثر بذلك ، فتراجع في المكانة والأهمية كل ما كان يحتاج إلى وقت طويل في تجويده وتذوقه مثل الشعر والقصص والفلسفة وعلم النفس وعلم الاجتماع ، وما إلى ذلك ، فتراجعت القصيدة وصغر حجمها، وتخلصت في بعض الأحيان من الوزن والقافية ، وأصبحت في النهاية فكرة ذات طابع شاعرى ، والقصص خرج عن النطاق الدرامي المعروف ، ودخل في مجالات لم نجد لها اسما فسميناها بالأبسوردية أي: السخف ، أو العبث - أو ما شئت من هذه الألفاظ التي تدل معانيها على أن فنا من التعبير الأدبي القصصي يولد ويتكامل أمامنا شيئًا فشيئًا ، والفلسفة التقليدية التي تقوم على التأمل والتحليل وإطالة الفكر والبحث عن التعريفات والمعاني والمغازى ، وما وراء المعاني والمغازى ، أصبحت مذاهب شتى من الوجودية ،

وعلم النفس الذي كان مفخرة من مفاخر القرن التاسع عشر ، وارتبط باسم سيجموند فرويد لم يأت في النهاية بنتيجة لها قيمة عملية ، والتحليل النفسي ، أو (السايكو أناليسيس) انتهى إلى مصطلحات وتعريفات تبهر السامع ، ولا تؤدى إلى شيء ، وحلت محل ذلك كله فيما يتعلق بدراسة العقل ، وطبيعة عمله وأمراضه دراسات الطب النفسي ، وهو السيكياتريه Psychiatry وهي فرع من فروع الطب ، يدخل فيه علم الأعصاب أو (النويرولوجيا) Neurology وجراحة الأعصاب ، وهي (النويرسيرجري) Neurosugery . وأما علم الاجتماع فانتقل من طرافات دراسات الجماعات البدائية إلى مشاكل الحياة الخارجية والعضوية للجماعات البشرية ، ومحاولة إيجاد حلول لها.

تدافع الأحداث:

ووسط هذا التطور الشامل لم يكن هـناك بُدُّ من أن يتطور علم التـاريخ وإلا ذبلت شبجرته، ودخل في جملة العلوم المهملة؛ لأنها لا تقوم بوظيفة نافعة للإنسان والجماعات في عالم اليوم ، ولكن تدافع الأحداث في عصرنا فتح للتاريخ والمؤرخين أبواباً واسعة للعمل والتجدد لمسايرة العصر ،ذلك أن الأحداث في عصرنا هذا ـ وخاصة بعد الحرب العالمية الأولى ـ أسرعت في سيرها وتعاقبها حتى أصبحت سيلاً متدفقاً يصعب ملاحقته، وقد كنا في الماضي نقف بدراسة التاريخ عند العصر الحديث، كان ينتهى عند الحرب العالمية الأولى، فأصبحنا اليوم ندرس ما بعده، ونسميه تاريخاً معاصراً Contemporary history وتخطينا ذلك فأصبحنا ندرس تاريخ اليوم ونسميه بالتاريخ الجارى Current history، بل أصبح لزاماً على المؤرخ أن يسبق الزمن الحاضر، ويتطلع إلى المستقبل، ويحاول استكشاف آفاقه، وتحدث بعض الباحثين عما يسمونه بالتاريخ الاستطلاعي para- history، وبهذا كله جدد علم التاريخ نفسه وعاش زمانه، وجعل نفسه علماً نافعاً، ونجا بنفسه من الخمول والموت، خاصة وأن الكثير من العلوم الحديثة عدت عليه، واقتطعت ميادينها مساحات واسعة كانت قبل ذلك داخلة في نطاق الدراسات التاريخية، فعلم الجغرافيا يكاد ينفرد بما قبل التاريخ أو (البريه يستورى)، وعلوم السياسة تكاد تستقل بالتاريخين: المعاصر والجارى ، والعلوم السياسية Political Sciences تدعى لنفسسها الحق في دراسات التاريخ المعاصر واستكشاف المستقبل ، ولو أخذنا مصر وحدها فقط وفكرنا في تدافع الأحداث فيها من ثورة ١٩١٩م إلى يومنا هذا لملكنا العجب من تلك السرعة التي لا تصدق في وقع الأحداث وتعاقبها، ولو أننا اقتصرنا على المدة القصيرة الواقعة من حريق القاهرة في ٢٦ يناير ١٩٥٢م إلى ثورة يوليو ١٩٥٢م لخُيِّل إلينا أن المحوادث تعدو عَـدُواً، حتى إن وزارة من الوزارات لم تدم إلا يومين ، والصورة العامة للأحداث أصبحت تتغير باليوم، بل بالساعة، فمن ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢م إلى يوسنا هذا وقعت في مصـر من الأحداث أضعـاف ما

حدث فيها خلال عصرى المماليك والأتراك معاً، أى أن أحداث ثلاثين عاماً زادت كماً وكيفاً عن الأحداث التى وقعت من ١٢٥٠ إلى ١٩٥٢ ميلادية، أى : حوالى سبعة قرون .

فى مثل هذه الظروف من تغير الأحوال وتتابع الأحداث ، كان لابد أن تتغير طبيعة علم التاريخ ومناهجه وغاياته ووظيفته ، فلم يعد من الممكن أن نؤرخ لعصرنا هذا كما نؤرخ مشلاً لحروب طروادة ؛ لأن المؤرخ لو فعل هذا والحوادث من حوله تتوالى ، والعصور تتعاقب ومطالب الإنسان واتجاهاته كلها تتغير لم يلبث التاريخ أن يفقد أهميته، ودوره يصبح أثراً بعد أن كان عيناً ، وكما حدث للشعر مشلاً ، وكان الناس فيما مضى يضعونه فى المكان الأول من اهتمامهم ، أصبح اليوم زخرفة على هامش الحياة . وكان من الممكن أن يصبح التاريخ ترفأ يطلبه الخلي الذى لا يعنيه الزمان ولا سير الزمان لو أننا مضينا فى دراسته والتأليف فيه على أنه حكايات ماضية جميلة وغير جميلة ، مقبولة أو مرذولة ، ذات معنى وغير ذات معنى .

البعد التحتاني:

ولكن الذى يدلنا على حيوية علم التاريخ أنه استطاع - كما قلنا - أن يجارى العصر، ويتطور ليحتفظ لنفسه بمكان صدر بين العلوم، فإن الإنسان بطبعه تاريخى ، أى : يميل إلى معرفة الماضى والربط بينه وبين الحاضر، وذلك جانب من تطلع الإنسان إلى المعرفة، والمعرفة من شأنها أن تعطى الإنسان أمناناً فى سيرته فى الحياة وثقة فى نفسه، فإنك مثلاً إذا عرفت إنساناً - وكان عليك أن تدخل معه فى علاقات - أهمك أن تعرف أصله وفصله ، وسيرته، وشيئاً من معاملاته السابقة ؛ حتى تتعامل معه على بينة، ومن هنا، ونظراً لظروف عصرنا الراهن اكتسب التاريخ أهمية جديدة ، فإن معاملات الدول بعضها مع بعض زادت زيادة لم تكن تخطر على بال، واستقلت، وأصبحت أمماً لها كيان دولى وقومى.. وأراض عذراء كانت مجرد أعلام جغرافية، فأصبحت أوطاناً قومية ووحدات سياسية، تعيش فيها اتحادات قبلية تخطو خطواتها الأولى نحو بناء

كيانها ، ولكن هذه كلها أصبحت اليوم دولاً لها حدود ومكانة وسياسات وعلاقات ، ودخل على شكل الدنيا وأبعادها بُعدان جديدان ، هما : ما تحت الأرض ، وما فوقها ؛ فقد كانت أقدار الأمم ومكانتها بالنسبة لغيرها تقاس فيما مضى بسعة أرضها، وما عليها من الناس، ونوع تعامل الناس مع الأرض ، وما ينشئون بينهم وبين جيرانهم من العلاقات، سواء أكانت علاقات مودة، أم عداوة، أم عدم اكتراث، أم سيادة ، أم خضوع، وكان أقصى ما يبلغه الناس من باطن الأرض أشياء من المعادن لا يزيد عمق مناجمها على الأربعين متراً، وهذا كان أقصى بعد للغور في الأرض طلباً للركاز، وهي المعادن في مناجمها في باطن الأرض ، وقد سجله الإدريسي في كلامه عن المعدن (منجم) فضة قرب قرطبة، أما أقصى بعد عرفناه في شرقي العالم الإسلامي فكان في شرقي إيران عند مرو الروذ، فهناك وجد معدن حديد على عمق ٥٠ متراً، وقد تحدث عنه البيروني، وكان منجماً عميقاً فيما يقال ، وكان العرب والمسلمون يقودون العلم في تلك العصور، وما وصلوا إليه يُعد أقصى ما وصل إليه البحث عن المعادن في باطن الأرض في الدنيا ، ولا تدخل في ذلك مناجم الملح القديمة المشهورة في العالم، وخاصة في جبال سيليسيا، حيث وصل الناس في مغارات الملح وكهوفه إلى أعماق وصلت إلى نحو ستين متراً، ولم يتجاوزوها إلى ما وراء ذلك لقلة الهواء.

وقد تغير هذا كله ابتداء من القرن الثامن عشر، حين بدأ الغزو الفعلى لباطن الأرض بالبحث الحثيث عن المعادن وخاصة الفحيم، والحديد، والنحاس، والفضة، والذهب، وتنبه الناس إلى أن الفحم والحديد معاً مصدر قوة عظمى تقوم عليها صناعة السلاح، ثم صناعة الآلات، وتفوق الغربيين الحاسم على من عداهم عليها صناعة السلاح، ثم صناعة الآلات، وتفوق الغربيين الحاسم على من عداهم وهو تفوق بدأ من بدايات القرن التاسع عشر - كان في الحقيقة راجعاً إلى تقدم المينيرولوجيا - أي: علم المعادن - القائم على الجيولوجيا - وهي علم باطن الأرض - واستمر هذا الغزو التحتى حتى بلغت كشوف باطن الأرض أبعاداً غيرت وجه الأرض في هذا الكون ، ويكفى أن نذكر الزيت أو البترول أو النفط (بفتح النون المشددة ، لا كسرها) الذي أدخل الصناعة والنقل وأدواته في عصر جديد، هو عصر البترول الذي أصبح فيه هذا الزيت الحافل بالمنافع والفوائد مقياساً

أساسياً من مقاييس القوة والشراء ، وخاصة إذا كان الذين يملكونه هم الذين يستخرجونه ويستخدمونه في صناعة ما يملكونه، وينتفعون بكل عنصر داخل في تركيبه، واشتد الطلب على معادن كانت في حكم المهملة في الماضى، فلم تكن لهذا _ لها أهمية اقتصادية أو صناعية مثل الألومنيوم، والباوكسيت، وزاد عدد المعادن والفلزات والمركبات الطبيعية التي تستخرج منها شتى المعادن والمركبات الجديدة ، وأصبح الغور في باطن الأرض سباقاً بين الأمم؛ لأن المعادن أصبحت العصب الرئيسي في قوة الأمم اليوم ، وخاصة بعد أن تبين الناس أهمية اليورانيوم، وما إليه من المعادن الداخلة في الأبحاث الذرية ومفاعلاتها وماكيناتها وأسلحتها التي ربما قررت مصير الحياة على الأرض.

وهذا البعد الشالث بالنسبة لكيان الأمم هو الذي يحدد فعلاً مدى القوة الصناعية والعسكرية التي يمكن أن تصل إليها الأمة إذا كانت من أمم الصناعة القادرة على الإفادة إلى أقصى حد بما في أرضها ، وما يمكنها الحصول عليه من المعادن ، وشيئاً فشيئاً يتبين أن باطن الأرض كله ثروات يصعب تقدير قيمتها ، والعمدة في الاستفادة منها على العلم والتكنولوجيا . والأمم التي تقدمت غيرها في علوم الطبيعة والكيمياء والرياضيات والجيولوجيا والمينيرولوجيا والتكنولوجيا والمينيرولوجيا والتكنولوجيا والأبكترونيات ، هي التي تسود غيرها اليوم، فهي لا تقتصر على الإفادة مما في باطن الأرض من معادن صلبة _ وسائلة ، وغازية _ بل تقوم باستخراج ما يملكه غيرها وإعداده للاستعمال ، وأهلها بهذا يزدادون تمكيناً في الأرض ، في حين أن غيرهم ممن يعجز عن ذلك ويكتفي بشيء من الغلة ، دون عمل حقيقي ، فهم دائماً عالة على غيرهم ؛ لأنهم لم يقبضوا على ذلك البعد الثالث من أبعاد القوة ، وهو بعد العمق .

البعد العلوى:

وجَدَّ - إلى جانب ذلك - بُعْدٌ رابع هو البعد العلوى ، أى: الجو وما يليه من طبقات الفضاء صعداً ، والحكاية أولها عندنا كما هى العادة ، فإن عباس بن فرناس التاكُرنِّي الأندلسي العربي ، هو أول من فكر فعلاً في الطيران في الهواء، والبداية عندنا تقف بلا تطور، وتنظل مجرد بداية إلى الأبد ، أما غيرنا فطورها

ابتداء من القرن التاسع عشر ، فصنعت المناطيد المعبأة بغاز أخف من الهواء كالأيدروجين والهيليوم ، ثم أعقب ذلك اختراع الطائرات، وتطور ذلك الاختراع حتى أصبحت الأجواء تزخر بالطائرات .. وزاد الاهتمام بعلم المتيورولوجيا، أى: علم الجو ، فدرس الناس الجو دراسة شاملة ، وأتقنوا معرفة تيارات الهواء وظواهر الجو الأخرى ، وذهبوا في صناعة الطائرات مذهباً بعيداً ، مكن لهم من صنع طائرات يصل وزن الواحدة منها _ وهي في الجو بثقلها _ حوالي الخمسين طناً ، فهي عمائر طائرة تحمل الناس والبضائع ، وتحمل الموت أيضاً فيما ببتكرون من أصناف الطائرات العسكرية ، وما يحمل ونه من المهلكات . وقد ابتكر الإنسان مئات المركبات لإبادة الجراثيم والحشرات ، ولكنه ابتكر أدوات أكثر من هذه لإبادة جنسه .

وأصبح سلاح الطيران هو السلاح الحاسم في حروب اليوم ، ويدخل في سلاح الجو ما يسمى بالصواريخ أو (الروكيتس) والصواريخ المرسلة عبر الدول أو القارات أو المحيطات وهي (الميسايلز) ، وكل ذلك جعل للجو بعداً آخر من أبعاد أحجام الأمم ، فلكل بلد مجاله الجوى الذي يملكه قانوناً ، ولا يمكن لغريب أن يلجه دون استئذان، وتفنن الناس في إنشاء المطارات ، وأصناف الطائرات ومساراتها التي عُرفت بالحارات (لاينز) ، فكل طائرة صاعدة في الجو ينبغي أن تسير في حارة في الجو ، لها ارتفاعها واتجاهها، حتى لا تصطدم بغيرها، وأصبحنا اليوم نعيش تحت شبكة هائلة من مسارات الجو .

وتعدى ذلك الغرو العلوى فدخلنا في سباق الفضاء، وهو سباق اكتشاف الفضاء الخارجي مما يلى الغطاء الهوائي للأرض، حيث تخف الجاذبية إلى درجة لا تعود محسوسة، وإلى هذا الفضاء الشاسع أرسلت مراكب الفضاء ومعامله وأقماره التي تقف أو تدور فيه تبحث وتدرس وتحلل، والتوابع الصناعية للأرض وهي (الساتالايتس)، التي نسميها نحن بالأقمار الصناعية التي تقف معلقة في الفضاء تستقبل كل شعاع صادر من الأرض، وترصد كل حركة على الأرض أو في الجو، ثم تستقبل موجات الصوت والضوء والكهرباء والمغناطيسية المرسلة

من الأرض وتردها إلى حيث يريد مرسلوها، فنراها نحن صوراً فى التلفاز، أو أصواتاً فى المذياع، أو إشارات بلغات علمية يفهمها أصحابها بواسطة ما يملكون من أجهزة الاستقبال والإرسال، واستطردوا إلى صنع مركبات تنطلق فى الفضاء تستكشف أسرار مجموعتنا الشمسية التى تضاءلت فعلاً أمام هذا الغزو العلمى، وأصبحت فى نطاق أملاك الإنسان، ومن سنوات قليلة هبطوا على سطح القمر؛ فأصبح أرضاً كهذه الأرض التى ندوسها هنا بأقدامنا، واقتربوا اقتراباً لا يصدق من أفلاك المريخ، وزحل، وأتونا بصور يدور لها رأس الإنسان، وهم كل يوم فى زيادة.

* * *

لم يكن من الممكن أن يظل علم التاريخ مع هذا كله علم الماضى ؛ لأن الماضى نفسه - كمفهوم قائم بذاته - قد انتهى ، وأصبح الزمان كله لهذا بلا فواصل، بدأ عندما أنشأ الله سبحانه الكون، وهو مستمر في سيره ، والنجوم والكواكب والمجرات مسخرات فيه بيد بارئ الكون سبحانه ، وقد أوضحنا في صفحات هذا الكتاب كيف أننا بالفعل لا نعرف في عالم المحقيقة الواقعة شيئاً يمكن أن نسميه ماضياً أو حاضراً أو مستقبلاً ، وما دام الأمر كذلك فإن المؤرخ _ راصد الزمان ، وما يجرى فيه ـ يتحول بالفعل إلى شريك له دوره الواضح في صنع صورة الحياة؛ فهو يرسل بصره إلى مجالات ما انقضى من عمر هذا الكون، ولا يقف عند تجارب أقدم الأمم الذاهبة، بل هو لابد أن يشارك في العلم ببدايات الكون التي كنا نسميها بما قبل التاريخ ، فأصبحت الآن جزءاً من صميم التاريخ ، وانْمُحَى _ تبعاً لذلك _ هذا الفارق الذي كنا نضعه بين ما نسميه بالتاريخ الطبيعي أو (الناتشورال هيستوري) ، والتاريخ البشرى، وهو التاريخ السياسي والحضاري ، فهما يسيران دائماً يداً في يد ، ومن هنا فقد انسعت مسئوليات المؤرخ ومطالب صنعته ، فأصبح لزاماً عليه أن يعرف من العلوم التي أشرنا إليها ما يعينه على فهم هذا الزمان الذي يزداد كل يوم طولاً وعرضاً وعمقاً وارتفاعاً وفئنة وجاذبية، أي: لا مضر له من أن يدير بصره في الواقع الراهن وما فيه من أمه وظاهرات سياسية وحضارية وعلمية، وما يطرأ عليه من مشاكل، ثم هو لابد أن يرسل ببصره إلى

الغد مع الزمان السائر، والغد أو المستقبل أصبح اليوم علماً يسميه الناس بالتخطيط أو (البلاننج)، وهناك من يسميه بالفونورولوجيا . ونحن ، كما قلنا، لا نستغنى عن التأريخ لمصر مشلاً إلى سنة ٢٠٠٠ ميلادية وما بعدها، وهذا تخطيط ولكنه أيضاً تأريخ.

تزايد مسئوليات المؤرخ:

نتيجة لهذا اتسعت آفاق التاريخ ومطالب دراسته ومسئوليات المؤرخين، فلم يعد المؤرخ حارساً على تراث الماضى ولا سادناً لمعابده ، وإنما هو عضو عامل في حياة الجماعة الإنسانية يدرس أحوالها في ماضيها وحاضرها ومستقبلها، ومعابد الماضى نفسها أصبحت جزءاً من منشآت الحاضر، ومن ذا الذي يقول إن المستحف المصرى، أو متحف الآثار الإسلامية في القاهرة - مثلاً - قطع من الماضى ؟ إنها حاضر، وكل ما فيها حى ينبض، والمؤرخ الحق هو الذي يعرف كيف يتسمع هذا النبض ويقيسه ويدرسه.

من هنا أصبح المورخ الواسع الأفق المدرك لمستولياته عضواً مشاركاً في صنع شكل الحياة على الأرض ، واستلزم ذلك أن تسقط عنه القيود التي كان أهل المنهج التاريخي يقيدونه بها فيها مضى ، فلا بأس عليه في أن يبورخ لما يجرى بين يديه دون انتظار خمسين أو ثلاثين عاماً، ولا حرج عليه في أن يسبق الزمن الراهن ، ويتطلع ببصره إلى الغد، ويشارك في التأريخ للغد ، أي: يجتهد في استطلاع الغد وإمكاناته بناء على ما يعرف من الماضي والحاضر، فهو بصفته مؤرخاً رجل متخصص، وتخصصه هو الإنسان والزمان والمكان وتفاعل كل منها مع الآخر، فهو إذ يتكلم، يتكلم عن خبرة وتخصص له قدره ومكانته عند وزن الأشياء ، إنه إذا أدرك حقيقة مسئوليته - كمؤرخ - أصبح من أكابر المتخصصين ومن أهمهم، ورأيه له قدره ووزنه، إذا كان يصدره عن دراسة وتفكير وفهم وإخلاص، وتجرد عن الهوى، واحترام كامل لعمله، واعتماد تام على ضميره.

 الأوربى والعربى مشتقان من لفظ يونانى هو (تخنوس)، ومعناه: الصنعة والتجويد والإتقان.

فأنت - أيها المؤرخ - حرّ في أن تؤرخ لما تريد، ماضياً كان ، أم حاضراً ، أم مستقبلاً ، خاصاً بقومك أو بلدك ، أو عاماً متعلقاً بغير قومك وبلدك ، أى: بالإنسانية كلها ، فأنت - أيها المؤرخ - أعرف الناس بقومك وبلدك ، وشعورك بهما شامل ، لأنه يشملهما جميعاً في الزمان كله ، ثم في المكان كله ، فأنت إذا جلست تتحدث فباسم قومك ، ولكن بضمير الإنسانية كلها . وغيرك مسئول عن المحاضر ، أما أنت فمسئول عن الحاضر والمستقبل على أساس أنك أعرف الناس بالماضى ، وأنت رجل عالم يتحدث بلغة العلم وضميره، ولست واعظاً، ولا نذيراً، ولا قاضياً يتصور أنه يضع الماضى وأهله في قفص الاتهام ويحكم، ولكنك عارض للقضايا، وباسط رأيك، وتارك لغيرك الحرية في أن يحكم كما يربد - ولو نقض رأيك كله - فلا بأس عليك هنا لأنك قلت ما قلت صادراً فيه عن ضميرك ، ملتزماً بالمنهج العلمي من الدقة والإنقان ، فكل كلمة تقولها ينبغي أن ضميرك ، ملتزماً بالمنهج العلمي من الدقة والإنقان ، فكل كلمة تقولها ينبغي أن تكون مقدرة بميزان التقن التاريخي - أي : تكنولوجيا التاريخ - وأنت مشكور إذا صدرت في كل شيء قلته عن الضمير السليم والنية الحسنة والتجرد الكامل ، ومن هنا أيضاً يكون مقامك بين أهل الفكر والعمل .

ضرورة احترام كل الشعوب والأديان والاعتقادات:

ونحن اليوم نعيش في عالم واسع فيه عشرات الأمم ، صغيرة أو كبيرة، ولكل منها احترامها. وأنت ـ المتخصص في الإنسان ـ تحب الناس جميعاً ، وتفهم الأديان جميعاً، وتحترم الخلق والأديان والآراء، وبخصوص الدين أقول لك : إنك مهما تكن مسلماً متشدداً ، فإن وظيفتك لا تسمح لك في نقد عقائد الآخرين أو التعرض لما تتصور أنها مواضع تقضى فيها ، فأنت تعلم أن ربك لو شاء لكان الناس أمة واحدة ، فهو إذ جعل الناس أدياناً شتى؛ فلحكمة عنده ، وأنت إذ تريد أن تهدى الناس جميعاً لدينك وحده تتجاوز قدرك كإنسان ، والله سبحانه قال لنبيه الكريم إنه منذر وبشير وهاد ، وما عليه هدى الناس ، والهدى هدى الله ...

فأنت .. أيها المؤرخ .. هنا تربد أن تحمل نفسك مسئولية دينية رفعها الله سبحانه عن نبيه الكريم ، وهذا لا يمنعك من أن تقول في دينك ما تشاء ، وأن تدعو له كيف شئت ، وأن تبين للناس كل ما ترى في تاريخه من محاسن ، ثم تدعهم بعد ذلك وشأنهم ، فمن أخذ برأيك ، كان بها ، وإلا فقد أديت واجبك ، والتزمت بما يقضى عليك به دينك ، ولا تنس أن الحرية (حرية الفكر والقول والعمل) هي أساس كل تقدم ، وأن الأمان (أمان الناس على أنفسهم وأموالهم وعقائدهم وأهلهم وحريتهم) أساس اضطراد التقدم .

والحضارة _ كما قلنا _ تراكم ، أى : تراكم ثمرات التجارب بعضها فوق بعض ، وتراكم العلوم والمعارف ، وتراكم الشروات ؛ لأنك إذا نظرت إلى ثروة دولة مثل إنجلترا أو الولايات المتحدة الأمريكية وجدت أنها فى الحقيقة ثروات الناس لا ثروة الحكومة، وثروات الناس عملتها وكوّنتها أجيال متوالية؛ رجل يعمل وينشئ مصنعاً صغيراً ويكوّن رأس مال معقول ، ويجىء ابنه أو ورثته من بعده ، ويزيد فى المصنع والمال، وشيئاً فشيئاً وجيلاً فجيلاً تتضخم الثروة وتعظم المصانع ، وهذا كله فى النهاية ثروة قومية ، فإذا لم يكن النظام السياسى مؤمنًا للناس على الأنفس والأموال ، لم تنفعه ثروة ، ولم تقم صناعة ، وظل البلد كله فقيراً _ كما ترى فى بلادنا _ وسبب فقرها عدم ثبات الحكم فى العصور الماضية ، وتصرف الحكام فى أموال الناس ، فكلما عقد إنسان ثروة اعتدوا عليها ، وكلما أقام إنسان صناعة أثقلوا عليه بالضرائب والإتاوات والمطالب، وكلما أنشأ إنسان تجارة زاحموه وقاسموه ماله، ثم صادروه.

وإنه لَمماً يستوقف النظر أن الفرنسيين عندما دخلوا مصر، واستولوا على قصور المماليك لم يجدوا فيها ذخائر أو نفائس فدهشوا فيهؤلاء المماليك كانوا يحكمون مصر من منتصف القرن الثالث عشر الميلادى ، ويستولون على ثرواتها كلها، فكيف كانوا فقراء فى النهاية ؟ كانوا فقراء لأنهم أفقروا الشعب، واستهلكوا ثرواته ، وقضوا على طموح الطامحين ، فافتقر البلد مع الزمن ، ومع افتقار البلد افتقر حكامه ، وهذه حكمة لابد أن نعيها ونضعها نصب أعيننا .

وكذلك خمد الفكر العربى والعلم العربى ؛ لإثقال الحكام على الناس وتضييقهم عليهم ، وزادت الأمر سوءاً وشاية بعضهم ببعض ، فوقف الفكر مكانه وكذلك جمد العلم ، وتلك حكمة أخرى جدير بالمؤرخ أن يعيها وينبه عليها، حتى نخرج من ذلك الفقر الملازم لنا كالغريم .

ضرورة إتقان لغة غير عربية على الأقل ولا بد من إتقان لغة من تكتب عنهم:

وأنت - أيها المورخ - حقيق بأن تذكر دائماً أننا اليوم - أرذنا أم لم نُرد - نعيش في عالم واحد ، فلابد لنا أن يفهم بعضنا لغات بعض ، وما دامت لغات الغرب - من إنجليزية وفرنسية وألمانية وإيطالية وإسبانية وروسية - هى لغات العصر السائدة في تفاهم الناس بعضهم مع بعض ، فلا مفر لك من أن تُتقن إحدى هذه اللغات لتطل على الفكر العالمي ؛ لأن اعتماد المؤرخ على لغته وحدها معيب ، في حق أي مشتغل بالعلم ، وخاصة المورخ راصد الأحداث والعلوم والحضارات ، ولا مفر لك من أن تعلم لغة أي قوم تحب أن تؤرخ لهم ، فإذا اتجهت إلى دراسة تاريخ مصر القديمة فلا مفر لك من إتقان لغات أهلها ، كتابة وقواءة وفهما ، إذا كنت تريد أن تكون في عداد المؤرخين الذين لهم شأن في هذا الميدان، ولا بد لك أيضاً من إتقان واحدة من لغات العلم في عصرنا، كالإنجليزية والفرنسية إلى جانب العربية ؛ لكي يكون هناك بساط ممدود بينك وبين أهل العلم في عصرك ومصرك، أما إذا كنت من طلاب الرزق والكسب، أو الصوت الزائف في عصرك ومصرك، أما إذا كنت من طلاب الرزق والكسب، أو الصوت الزائف بين الناس، أو من صيادي الوظائف الجامعية فأنت وشأنك، وأنت في هذه الحالة تسعى للوصول بأي سبيل ، وأنت تعمل خارج نطاق العلم التاريخي ، ولا لوم عليك ، ولا تثريب منا ، فما أنت منا ، ولا نحن منك .

وإذا شئت أن تكتب في تاريخ اليونان ، فلابد لك من أن تعرف لغتهم معرفة إتقان ، لا معرفة أبجدية وتكافئ بألفاظ أو لفيظات تخدع بها الناس ، وتلك المعرفة الكاملة بلغة من تريد التأريخ لهم ضرورية حتى تدخل حياتهم وتفهمهم وتأخذ منهم لتعطى عطاء صحيحاً ، فإذا اعتمدت على أعمال غيرك ، ونقلت عنها

وكتبت لنا ، فهذه بضاعة لا تنفعنا ، ولا نحن نقلًرها بقدر ، أو لا مكان لما تكتب على رفوفنا أو احترامنا .

وقل مثل ذلك في أي تاريخ تكتبه، لابد لك من أن تعرف لغة من تكتب عنهم، ولغة أو أكثر من لغات العلم في زماننا وهي: العربية والإنجليزية، والفرنسية، والألمانية، والروسية ، والإسبانية ، والإيطالية ، وبدون ذلك فلا طريق لك إلى الإتقان مطلقاً ، وما دمت قـد ضللت طريقك إلى التقن ـ أي: الإتقان ـ أو أهملته أو تجاهلته ، فدونك وما تريد ، وما تكتبه ليس تاريخاً ولا شيئاً يشبه التاريخ ، وإنما هو شيء أنت تقوله وعُهدته عليك ، وهي أيضاً بضاعة لا نشتريها، فنحن لا نقوِّمها بقدر ، ولا مكان لها في علمنا ، وما دمت قد خرجت عن نطاقنا فلا شأن لنا بك ، ومهما قدمت من كتب عليها إمضاؤك ، فهذه أوراق وزيوف أنت صانعها ، وأنت باثعها وشاريها ، وعليك وأنت تكتب التاريخ أن تعلم أن واجبك يقف عند استخراج الحقائق وعرضها عرضاً سليماً صادقاً ، وحذار من توجيه هذه الحقائق سلباً وإيجاباً ، فإن كليهما مفسدة للتاريخ ، أما السلب فمثاله أن تقول إن فلاناً نشأ من أصل فقير أو متواضع ، وإن أباه كان رجلاً ضعيفاً ، وهذه هي الحقيقة التي وصلت إليها ولا غبار عليها إذا كانت حقيقة ، أما أن تقول بعد ذلك : وهكذا نرى كيف أن أصله الفقير ترك في نفسه وضاعة لازمته طوال حياته.. فهذا توجيه سلبي لا حقّ لك فيه ، وإذا أنت وجهت حقيقة الأصل البسيط للرجل الذي تكتب عنه توجيهاً إيجابياً مقتصوداً ، وقلت بعد ذكرك هذه الحقيقة : وهكذا ترى كيف استطاع فلان بعبـقريته أن ينهض من ذلك الأصل المتواضع إلى الدرجات العالية بذكائه وقدرته وعبقريته .. فهذا توجيه إيجابي مفتعل مقصود ، ولا حقَّ لك فيه أيضاً ، وأنت به تفسد الحقائق التي تصل إليها .

صدق المؤرخ رأس ماله:

واعلم فى النهاية - أيها المؤرخ - أنك تخدم الناس بعملك وصدقك فيما تكتب ، وأنت إذ تخدم الناس؛ فإن الله مجازيك على هذا الصدق ، بقدر ما عندك من صفاء قلب . والقلب فى - المصطلح الإسلامى - هو الضمير فى مصطلحنا

اليوم، والقلوب ميزان الأعمال، وفيصل القيم، وصفاؤها أساس العلم والنور والتقدم والرخاء، ومن ثم فهى من مقاييس الحضارة، وما قيمة تاريخ تكتبه بلا قلب.. وما قيمة علم تطلبه لغير وجه الله سبحانه وتعالى؟.

وخير ما أختم به هذا الكلام، قول الله سبحانه وتعالى في سورة الحج (الآيتان دع) :

﴿ فَكَأَيِّن مِن قَرْيَة أَمْلَكُنَاهَا وَهِى ظَالِمَةٌ فَهِى خَاوِيَةٌ عَلَىٰ عُرُوشِهَا وَبِشْرٍ مُعَطَّلَةٍ وَقَصْرٍ مُشَيد ﴿ فَكَأَيْن مِن قَلْوبٌ يَعْقَلُونَ بِهَا أَوْ آذَانٌ وَقَصْرٍ مُشَيد ﴿ وَ اَ أَفَامُ اللَّهُ عَلَى الْأَبْصَارُ وَلَكِن تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصَّدُورِ ﴿ وَ اَ كَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِن تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصَّدُورِ ﴿ وَ } ﴾ .

(صدق الله العظيم)

المراجع

(أ) مراجع عربية (ب) مراجع أجنبية

(١) مراجع عربية

موارد مختارة:

أتينا في كل فصل من هذا الكتاب بأهم المراجع التي اعتمدنا عليها في كتابته ، ونضيف هنا طائفة مختارة من أمهات المؤلفات في الموضوعات التي تناولها هذا الكتاب ، مقسمة إلى فقرات :

أصول ومراجع عربية ، أو مترجمة ، ومنشورة بالعربية :

- ١ د. أحمد أحمد عبد الرازق: دراسات في المصادر المملوكية المبكرة:
 المصادر التاريخية القاهرة ١٩٧٤م.
 - ٢ ـ د. أحمد شلبي : كيف تكتب بحثاً أو رسالة ـ القاهرة ١٩٧٨م .
- ٣ ـ إدوارد كار: ما هو التاريخ؟ ترجمة: د. أحمد حمدى محمود، مراجعة: على أدهم ـ القاهرة ١٩٦٢م.
- ٤ ـ إرنست كاسبرد: في المعرفة التاريخية ، ترجمة: د. أحمد حمدي محمود ،
 مراجعة : على أدهم ـ القاهرة (بدون تاريخ).
 - ٥ ـ أسد رستم : مصطلح التاريخ ، صيدا ـ بيروت ١٩٥٥م .
- ٦ ـ بيريل سمالى : المؤرخون فى العصور الوسطى، ترجمة : د. قاسم عبده قاسم،
 دار المعارف ـ القاهرة ١٩٧٩ م.
- ۷ ـ ج. ب. بیوری: فکرة التقدم،ترجمة: د. أحمد حمدی محمود، مراجعة: أحمد زکی ـ القاهرة ۱٤۰۲هـ/ ۱۹۸۲م.
- ٨ ـ د. حسين نصار : نشأة التدوين التاريخي عند العرب ـ القاهرة (بدون تاريخ) .
 - ٩ ـ ابن خلدون : المقدمة ، دار الشعب ـ القاهرة ١٩٦٦م .
- ۱۰ ـ ألدو مييلى : العلم عند العرب وأثره في تطور العلم العالمي ، ترجمــة : د. عبد الحليم النجار ، ومحمد يوسف موسى ، مراجعة: د. حسين فوزي ـ

- جامعة الدول العربية ١٩٦٢م.
- ۱۱ ـ دانكن (هيوج): دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية ، ترجمة: د. محمود زايد ، تقديم: قسطنطين زريق ـ بيروت ١٩٦٣م.
- ١٢ ـ راوس (أ. ل) : التاريخ : أثره وفائدته ، ترجمة: مجد الدين حفنى ناصف ،
 سلسلة الألف كتاب ـ القاهرة (بدون تاريخ).
- ۱۳ _ زكى محمد حسن : دراسات في مناهج البحث في التاريخ الإسلامي، مجلة كلية الآداب بجامعة القاهرة ، مجلدا _ جزء ١ _ مايو ١٩٥١م.
- و «دراسات فى الموازنة بين المؤرخين فى دار الإسلام والمؤرخين فى العصور الوسطى»، بحث نشر فى مجلة كلية الآداب والعلوم بغداد ، جـ٢، يونيو ١٩٥٧م.
- 1٤ ـ السخاوى ، شمس الدين (٨٣١ ـ ٩٠٢ هـ/ ١٤٢٧ ـ ١٤٩٧م): الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ، نشر نصه مع تعليقات ضافية: د. الصالح أحمد العلى في كتاب: علم التاريخ عند المسلمين _بغداد ١٩٦٣م.
- ١٥ ـ د. سيدة إسماعيل كاشف: علم التاريخ عند المسلمين، مكتبة الخانجى ـ القاهرة ١٩٧٥م.
 - ١٦ ـ د. شاكر مصطفى : التاريخ العربي والمؤرخون ، جـ ١ ـ بيروت ١٩٧٨م.
- ۱۷ ـ د. الصالح أحمد العلى: علم التاريخ عند المسلمين ، دار المثنى ـ بغداد ١٧ ـ د. الصالح م.
- ۱۸ ـ طاش كبرى زاده مصطفى: مفتاح السعادة ومصباح السيادة ، نشر الجزء الخاص بعلم التاريخ منه: د. الصالح أحمد العلى في كتاب «علم التاريخ عند المسلمين».
 - ١٩ ـ د. عبد الرحمن بدوى : شبنجلر ـ القاهرة ١٩٤٧م.
- ٢٠ ـ د. عبد العزيــز الدورى : بحث فى نشأة علم التــاريخ عند العرب ـ بــيروت
 ١٩٦٠م .

- ٢١ ـ عبد العزيز سالم : التاريخ والمؤرخون العرب ـ الإسكندرية ١٩٦٧م .
- ٢٧ ـ د. عبد المنعم ماجد: مقدمة لدراسة التاريخ الإسلامي، ذيل على مقدمة لدراسة التاريخ الإسلامي ـ القاهرة ٩٧٩م.
- ۲۳ ـ د. عفت محمد الشرقاوى : أدب التاريخ عند العرب ـ الجزء الأول ـ القاهرة
 ۱۹۷٦ م .
 - ٢٤ ـ على أدهم: بعض مؤرخي الإسلام ـ القاهرة (بدون تاريخ).
 - ٢٥ ـ د. عماد الدين خليل: التفسير التاريخي ـ بيروت ١٩٧٥م.
- ٢٦ ـ عمر رضا كحالة: التاريخ والجغرافية في العصور الإسلامية ـ دمشق١٩٧٢ م.
- ۲۷ فرانتس روزنتال: علم التاريخ عند المسلمين ، ترجمة: د. الصالح أحمد العلى
 مراجعة : محمد توفيق حسن ، دار المثنى ـ بغداد ١٩٦٣م .
 - ۲۸ ـ قسطنطين زريق : نحن والناريخ ـ بيروت ١٩٥٩م .
- ٢٩ ـ الكافيجى: محيى الدين محمد بن سليمان (ت ١٤٧٤ هـ / ١٤٧٤ م): المختصر في علم التاريخ ، نشر نصه: د. الصالح أحمد العلى في كتاب: علم التاريخ عند المسلمين .
- ٣٠ ـ كولنجـوود (روبين جورج): فكرة التاريخ، ترجمة:محمد بكير خليل ـ القاهرة ١٩٦٨ .
- ٣١ ـ محمد شفيق غربال: أساليب كتابة التاريخ عند العرب، بحث نشر في مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة ـ مجلد ١٤ ـ سنة ١٩٦٢م.
 - ٣٢ ـ محمد عبد الغنى حسن: التراجم والسير، دار المعارف ـ القاهرة ١٩٦٩م.
- ٣٣ ـ محمد عجاج الخطيب: لمحات في المكتبة والبحث والمصادر ـ (بيروت ـ دمشق) ١٩٧١م.
- ٣٤ ـ محمد عبد الله عنان : مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية ـ دار الكتب المصرية ـ ١٩٣١م .
- ٣٥ سرجليوث: دراسات عن المؤرخين العرب، ترجمة: د. حسين نصار بيروت (بدون تاريخ).

٣٦ ـ نور الدين حاطوم، وآخرون : المدخل إلى التاريخ ـ دمشق (١٣٨٤ هـ / ١٩٦٥ م) .

77 هرنشو (ف . ج . س) : علم التاريخ ، ترجمة: عبد الحميد العبادى ـ القاهرة 197 م .

(ب) المراجع الانجنبية

عن علم التاريخ بصورة عامة :

- Boling Broke, J., Letters on The Study and Use of History. London 1870.
 - G. R. Elton, The Practice of History. London 1967.
 - G. Colingwood, An Autobiography. London 1939.
 - The Idea of History, London 1946.
 - The Philosophy of History, London 1930.
 - Gordon Childe. What Happened in History, Penguin Books.
- Louis Gottschalk, Understanding History . A Primer of Historical Method. N. Y. 1951.
- Bodin, Jean. Method for The Easy Comprehension of History .H. P. R. Finberg, Approaches to History, London, 1962.
 - Carl G. Gustavson, A Preface to History. Mc Graw Hill N. Y. 1955.
- Barnes, Harry Elmer: A History of Historical Writing. 2. ed. N. Y. 1963.
 - Sidney Hook, The Hero In History, Boston 1957.
 - Shotwell, J. TH.- The History of History.

New York 1939.

C. V. Langlois et C. Seignobos, Introduction à l'étude de L'Histoire. Paris 1898.

وهو من عينون الكتب عن المنهج التناريخي، وقد صدرت لنه طبعات كنشيرة بعد ذلك ، وترجمة إلى الإنجليزية نشرت في لندن مع مقدمة إضافية سنة ١٩٦٦م .

- Gordon Leff, History and Social Theory, London 1969.

Hans Meyerhof (ed). The Philosophy of History in our Times, N. Y. 1959.

- Flint. R. - History of The Philosophy of History . New York 1894 .

وهو مجموع مختارات من أحسن ما كتب في فلسفة التاريخ في عصرنا .

- C. G. Gustavson, A Preface to History. N. Y. 1953.
- Arthur Marwick, The Nature of History, London 1970.
- L. B. Namier, Avenues of History, London 1952.

- Emery Neff, The Poetry of History, London 1947.

- Richard Pases, The Historian's Business, Oxford 1961. Hans Rothfels u. Valdemar Besson, Geschichte.

وهو الجزء الخاص بعلم التاريخ من دائرة معارف فيشر ، المعروفة باسم : Das Fischer Lexikon (فرانكفورت ١٩٦١م).

- A. L. Rowse, The Use of History, London 1946.
- David Thompson, The Aims of History, London 1969.
- A. J. Toynbee, A New Opportunity for Historians, London 1956.
- W. H. Walsh, Introduction to the Philosophy of History, 1967.
- Alban, Gregory Widgesy, Intrepretations of History from Confucius to Toynbee, London 1950.
- Čarlo, Antoni, from History to Sociology. The Transition in German Historical Thought.
- E. Bayer, Woerterbuch zur Geschichte, und Begriffe, und Fachsandrucke, 1960.

في تاريخ علم التاريخ:

- J. J. B. Black, The Art of History. London 1926.
- Brandt, K. Geschichte der Geschichtswissenschaft. 2 Aufl. 1952. Geschichs philosophie Von Lessing bis Jaspers

- T. B. Bottomore and M. Rubel, karl Marx, selected writings in Sociology and Social philosophy (paper back ed. London 1967).
 - J. B. Bury, Selected Essays. London 1930.
- V. H. G. Gailbraith, Historical Research in Medieval England, London 1959.

عن النظريات التاريخية:

- G. B. Cooch, History and Historians of the Nineteenth Century.
- S. William Halperin, Some 20th Century Historians. : Hegel, Schelling, fichte, Humboldt, Goethe, Nietzche, Dilthey, Burckhardt, Engels, Marx, Schiller, Kant, Herder, Lessing.

ويضم الكتاب مختارات من كتابات هؤلاء الأدباء والفلاسفة ، جمعها : K. Rossman ونشرها ذيلاً على كتاب هاليرى في فرانكفورت سنة ١٩٥٩م .

مراجع أخرى:

J. W. Thompson and B. J. Holms, History of Historical writing 1950.

وهي دراسات عن هنري بيرين ، وتريفيليان ، وليفيفر ، ورينوفان ، وفيفر .

Page, Smith, *The Historian History*. New York 1966. Fritz Stern. *The Varieties of History*, Cleveland, Ohio 1956.

وهي مختارات من كتابات كبار المؤرخين من فولتير إلى أيامنا هذه .

Philip Bagby, *The Historian's Craft*, Manchester 1954.

Marc Bloch, *The Historian's Craft*, Manchester 1954.

Canter, Norman and R. Schneider, *How to study History N. Y. 1967*.

فهارس الكتاب

اولاً : الأيات القرآنية .

ثانياً: أعلام الأشخاص.

ثالثاً: الأعلام الجغرافية.

رابعــاً : الكتب والمطبوعات .

خامساً: المصطلحات.

سادساً: محتويات الكتاب.

أولاً: الآيات القرآنية

الصفحة	رقم الآية	الســورة
747	£7, £0	الحج
۴۰	٨٤	الشعراء
۳۱	٧٥	الصافات
71.70	¥ £	الزخرف
۳۱	٤	الشرح

ثانيًا: أعلام الأشخاص

إنست كاسبرد 221	(i)
أرنولد تويني (١٥ ، ١٤٤ ، ١٩ ، ١٥٥ ، ١٥١ ،	(-)
ماعداد مدا ۱۹۲ ، ۱۹۲ ، ۱۹۲ ،	آدم (عليه السلام) ٢٨
١٩٨، ١٩٨، ١٩٧، ١٩٦، ١٩٤	آدم بید ۳۹
727,771	آدم سمیث ۷۷ ، ۷۸
إسحق نيوتن ١٦٧	آدم مینز ۸۷ آدم مینز ۸۷
اماد رستم ۲٤۱ أماد رستم	آدثر مارفیك ۳۵، ۲۶، ۶۳، ۶۹، ۲۷، ۹۳، ۹۳ آرثر مارفیك ۳۵، ۶۰، ۴۵، ۶۸، ۲۷، ۹۳، ۹۳، ۲٤٥
الأصفهاني (عماد الدين بن محمد) ٦٦	آریده ۱۹۹
افلاطون ۱۰۹، ۱۰۹	آکتون ه۸، ۱۹۷
اکزینفون ۹۳	المون ۱۰۰۰ ۲۰۰۰ إبراهيم (عليه السلام) ۳۰
ر. اکسلرود ۱۲۲	أبيقور ١٠٥
ا اکسندر ۹۷	آناتورك ۱۹۹ آناتورك ۱۹۹
البرت أينشتاين ٦٦، ١٦٧	ابن الأثير ٣٢
البير ديمانجون ٢٠٣	ان ما در آجزرسیس۱۹۲
التون ٢٤٠	بور یا اِجینارت۷۱
ر ب الدومييلي ۲٤۱	أحمد أحمد عبد الرازق ٢٤١
الفريد نوبل ١٦٦	أحمد حمدي محمود ٢٤١
الكسندر ١٣٦	أحمد بن حنبل ٣٤
إمام عبد الفتاح إمام ٩٣٠ ،٩٤٠ ،٩٦٠ ،٩٦٠ ، ٩٧ ،	أحمد زكى ٢٤١
. 111. 11. 1. 1. 1. 1. 1. T. 1. T. 1. T.	أحمد شلبي ٢٤١
110,117	أحمد شوقي ٥
أمیانوس (مارسیلوس) ۷۱	أحمد بن طولون ٣٤
الأمين (الخليفة) ٥	أخناتون ١٩٦
أناكساجوراس ۱۰۶، ۲۰۵، ۱۰۸، ۱۰۸	الإدريسي 229
أناكسيمندر ٢١٢	أدهم (علی) ۲٤٦، ۲٤٣
إنجسلسن ۱۳۲، ۱۳۲، ۱۳۲، ۱۳۲، ۱۳۵، ۱۲۵،	إدوارد جيــبون ۲۹ ،۳۳ ،۲۷ ، ۷۷ ، ۷۷، ۷۷ ،
717	۸۷۵ / ۲/
أنجلو (مايكل) ۱۹۷	إدوارد فريمان ١٦٧
أندريه سيجفريد ٢٠٣	إدوارد كار ٧٤١
أنطونيوس ١٤٠	أدولف تيير ١٣٢
أوجستان تييري ٨٦ ، ١٢١، ١٢١، ١٢٢ ، ١٦٦	أدولف هتلر ۱۹۱، ۱۹۸
أوجست كونت ١٧٥ ، ١٨٥	أرسطو ۱۰۹، ۱۰۹

بطرس (حواري المسيح) ٧٣ أورانس ٩٦ ابنة أورانس ٩٦ بطرس الأكبر ٧١ ابن بکار ۲۰ أوزقالد شينجلر ٤٦ ،١٧٥ ، ١٨٨ ، ١٨٩، ١٩٠، -787, 771, 719, 147, 147, 141 火に >>> アミア أوكتافيوس ١٩٤ لم ك ١٧١، ١٧٢، ١٠١ **، ١**٤٧ أويجن دورنج ١٣١ بليسخيانوف ١١٧ ، ١٣٧ ، ١٢٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، 11. 179 ابن إياس ٤٨ بندتو کروتشی ۱۷۵ ، ۱۸۹ ، ۱۸۹ ، ۱۸۹ ، ۱۸۱ ، ۱۸۱ ، إيرنست رينان ۱۷۲، ۱۷۰، ۱۷۱، 141, 141 إيرنستو تشيه جيفارا ١٣ إيفانوي بونومي ۱۷۸ بوتومور ٢٤٦ إيمري نيف ٢٤٦ ، ٢٤٦ بودين ۲٤٥ بورکهارت ۲٤٦، ۱٦٩ ، ۸۷ ، ٦٩ ، ٤٧ أينشتاين ٦٦ ١٦٧٠ بوزويل ٧٦ (پ) بوسویه ۲۲۱،۷۷،۲۳۱ باراكلاف ۲۸ ،۲۲ بول فینوجرادوف ۱۹۸ بارنيز ۲٤٥ بوليبيوس ٧١ باشلار ۲۱۰ بونج ٢٤٦ بافل أكسلرود ١٢٦ بونومی ۱۷۸ بالوز ٧٤ بيج (سميث) ٧٤٧ بانتام ١٤٥ برد ۱۷۸ بانكروفت ١٦٧ البيروني ٢٢٩ باير ٢٤٦ بیریکلیس ۴۸ بدوی (عبدالرحمن) ۲۶۲، ۱۹۱ بيريل سمالي ۲٤۱ براكتون ۱۹۸ بيرين ۱۹۳ ، ۱۷۲ ، ۱۷۳ ، ۲٤۷، ۲۰۳ براندت ۲٤٦ بيكر(كارل هاينريخ) ١٧٨ برنشفيج ٢١٣ البيهق ٤٧ برودل ۱۹۹ ، ۲۰۰ بیبوری ۷۵ ، ۱۹۳ ،۱۹۳ ، ۱۹۷ ، ۱۹۸ ،۱۷۷ ، برودون ۱۲۵،۱۲٤ 727,721 بروفنسال ٦٠ بيترو بادوليو ۱۷۸ بروك ٤٣، ٢٤٥ بيير ريتوفان ۲۰۰، ۲٤٧ بروكلمان ٥٩ برونی ۷۳ (<u>i</u>) بريجنيف ١٦٠ أبو تراب النحشي ٣٤ بريل (ليفي) ۲۱۳ تریفیلیان ۲۲، ۱۲۸، ۱۲۲، ۱۲۸، ۲۲۷ بسمارك ٨٣

تسازوليخ (فيرا) ١٢٦ جرین ۱۶۷ تشارلس بیرد ۱۷۸ أبو جعفر بن جرير الطبري ٥٩ ، ٧٥ تشارلس داروین ۲۱، ۲۰۹، ۲۹، ۲۱۲ جمال عبد الناصر ١٣ جنتر (جون) ۱۵۸ تشرشل ۱۳ الجواليقي (أبو منصور) ٥٩ تقى الدين بن دقيق العيد ٣٢ جوانفيل (دى) ٧١ النوحيدي (أبو حيان) ٧٢ جورج بانكروفت ١٦٧ توسیدید (ٹوکیدیدس) ۳۸ ، ۶۹ ، ۹۳، ۹۳، ۹۳، ۹۳، 144.141.47 جورج برنارد شو ۲۳ جورج دوميزيل ٢١٣ توماس كارلايل ١٦٨ جورج فالمنتينوفسيش بليخانوف ١١٧ ، ١٢٠ ، توماس مالتوس ٤٦، ٤٩، ١٤٨، 18. , 189, 184, 184 , 187 توپنیے ۱۰، ۱۵، ۲۹، ۲۹، ۱۰۹، ۱۰۹، جورج فلهلم فريدريخ هيجل ١١، ١٥، ١٧، .194 . 197 . 191 . 180 . 181 . 140 11 . 11 . 33 . 74 . 14 . 14 . 14 . . Y 1 9 41 9 A . 1 9 V. 1 9 7 . 1 9 0. 1 9 £ . 1 . 2 . 1 . 7 . 1 . 1 . 44 . 40 . 42 . 47 727.771 تيبريوس جراكوس ١٩٤ 711, 711, 911, 771, 871, 771, تيتوس ليفيوس ٧١ ، ٨٥ 131 , 131 , V31 , PV1 , TA1 , VA1 , تيحارت ١٩٣ Y £ V . Y £ 7 . Y · V . 19 · تيودور مومسن ١٦٣، ١٦٦ ، ١٨٣٠ تيودور هيرتسل ١٢٥ جورج ليفيفر ١٧٣، ٢٤٧ نیبری ۸۱،۸۸،۸۱ جورج ماكولى تريفيليان ٣٦، ١٤٨ ، ١٦٣ ، 714, 174, 177 (ů) جوردون شیلد ۲٤٥ ئوكىيىدىدس (توسىيىدىد) ۳۸ ، ۲۹ ، ۷۱، ۹۳ ، ۹۳ ، جوردون ليف ٧٤٥ 144.141.44.40 جوزيف سنالين ١٣٤، ١٣٤، ١٣٦، ١٦٠ (5) جوستاف فلوجل ٥٩ الجاحظ (أبو عثمان بن بحر) ٢٧ ، ٢٦ جوستافسون ٢٤٥ جاسبرس ۲٤٦ جول مازاران ۱۵۸ جاسكل ٦٠ جول میشیلیه ۸۸ جاك بنين بوسويه ٤٣، ٧٧ جون جنتر ۱۵۸ جالبريث ٢٤٦ جون ستيوارت مل ١٤٥ جان بول سارتر ۲۶ جون کینیدی ۱۳ جان جاك روسو ٧٧ ، ١٤١ جونسون (صمويل) ٧٦ جايوس ١٩٤ جيامبا تيستا فيكو ٧٩ ، ٨٠ ، ١٧٥ ، ١٨٠ ، جبريل (عليه السلام) ٩

جراكوس ١٩٤

771

درونج ۸۷ جبته ۲۴٦، ۲۰۲، ۲٤٦ درویسن ۸۷ جيريمي بانتام ١٤٥ ابن درید السمعانی ۲۲ ، ۵۹ جيزو ٨٦ ، ٨٨ ، ١٣٠ جیشیاردینی ۷۲ ، ۹۷ ابن دقيق العيد ٣٢ دلتای (فلهلم) ۱۹ ، ۲٤٦ جيفارا ١٣ دو(الإمبراطور) ٣٩ جیفری باراکلاف ۲۸، 23 دورکایم ۱۸۵ ، ۲۰۸ جيمس واط ٢١٢ دوزی ۹۹ (z)حاجي خليفة ٥٨ دوشسن ۷٤ ابن حزم الأندلسي ٦٠ دوميزيل ۲۱۳ الديار بكرى ٤٧ حسين فوزي ٢٤١ دي جوانفيل ۷۱ حسين مؤنس ١٠٩ ، ١٤١ ، ٢١٧ ديدرو ٧٦ حسين نصار ٢٤١، ٢٤٣ دی سوسیر ۲۱۵، ۲۱۸ حمورایی ۱۹۹ ديفيد طومسون ٢٤٧، ٢٤٧ ابن حنبل ۳٤ ديفيد هيوم ٧٧ أبو حنيفة النعمان ٢٢٠ دیکارت ۱۸۱ (۱۸۱ أبو حيان التوحيدي ٧٢ دي کولانج ۱۷۱ **(ż)** ديمانجون (ألبير) ٢٠٣ خالد بن الوليد ٢٤ ديمقريطس ٢١٢ خروشوف ۱۹۰ ديموستين ٣٨ الخشني (أبو ذر) ٤٧ (٤) ابسن خليدون ۲، ۱۱،۷،۲ ، ۱۲،۱۲ ، ۱۸، ۱۸، أبو ذر الحشني ٤٧ الذمي ٣٢ 1A, 7A, 6A1, VAI, PAI, TPI, YE1, YY1, Y14, Y18, Y18 رابندرنات طاغور ۲۰ ابن خلکان ۹ ۹ رالي ۷۳ (4) رامزي ماكدونالد 63 داروین ۲۱۲، ۲۰۹، ۲۱۲، ۲۲۹ رانسکسه ۴۷، ۴۷، ۳۳، ۹۳، ۲۸، ۲۹، ۲۷، دافنشی ۲۱۲ PV, 14, 74, 74, 34, 64, 74, دالامبير ٧٦ دانکن ۲٤۲ 144 دانیلیفسکی ۱۸۸ راوس ۲٤۲، ۲٤۲ دانیلز ۳۱، ۲۳ راینر ۳۱، ۲۲ _ Y00 _

جيبون ۲۹، ۲۷، ۲۷، ۲۷، ۲۷، ۲۸، ۲۸

دبامبادور (مدام) ۱۵۸

سان مور ۷۳ راینهارت دوزی ۹۹ سينسر ٢٠٩ ربل ۲٤٦ أبو الربيع سليمان بن موسى الكلاعي (الأندلسي) ستابز ۱۹۷ ستالين ١٣٠، ١٣٢، ١٣٠، ١٦٠ ستراير ٤٢ ابن رشد ۱۷۰ ستيوارت مل ١٤٥ روبرت دانیپلز ۳۶، ۶۳ ستيوارت هيوز ٤٣ روبرت میرتون ٤٣ روبین جسورج کسولنجسوود ۱۵، ۱۷۵، ۱۸۱، السخاوي (شمس الدين) ۲،۹،۷، ۱۳، ۱۲، 717, 70, 71, 37, 07, 737 741, 741, 341, 641, 741, سعد زغلول ٤٥ 111, 737, 037 سفيان الثوري ٣٠ روزا لوكسميرج ١٢٦ سقراط ۱۰۸،۱۰۷،۱۰۹،۱۰۸ روزفلت ۱۹۲ سكرايتر ١٩١ روزنتال (فرانتس) ۹ ، ۱۵ ، ۳۶ ۲۶۳ ۲۶۳ ابن السمعاني ٥٩، ٣٢ روسمان ۲٤٧ السنهوري (عبد الرزاق) ۲۲۱ روسو ۱٤۱،۷۷ السهيلي (أبو زيد عبد الرحمن) ٤٧ ریتشارد باسیز ۲۶۹، ۲۲۹ سوروکین ۱۹۱ ريد ۱۷۸ 198 You أبو ريدة (محمد عبد الهادي) ٨٧ ریشیلو ۱۵۸ سيباج ٢١٣ ریکامبیه (مدام) ۱۵۸ سیبری ۹۳ سيجفريد (أندريه) ٢٠٣ رینان ۱۷۱، ۱۷۰ ، ۱۷۱ سيجموند فرويد ٦٦ ، ١٩٤ ، ٢٢٦ رينوفان ۲۴۷، ۲۴۷ ربنیه دیکارت ۱۸۱، ۱۸۱ ابن سيد الناس ٤٧ سيدني هوك ٧٤٥ **(i)** سيدة إسماعيل كاشف ٢٤٢ الزبير بن بكار ٦٠ سيلي ١٦٧ زرادشت ۷۷ سيمون دي بوفوار ۲۴ ، ۲۵ الزرقاني ٧٤ **ش**) زكى محمد حسن ٢٤٢ شارل الثاني عشر ٧١ زهير بن أبي سلمي ٥ أبو زيد عبد الرحمن السهيلي ٤٧ شارل دي جول ١٣ زينوبوس ٢٤٠ ، ٦٦ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٥ ، ٢٤٥ شارل لابروز ۱۵۷، ۱۵۸، ۲۰۰ شارل مارتل ۱۷۲ (س) شارلمان ۷۱، ۱۷۲، ۱۷۲، ۱۷۳ ابن السائب الكلبي ٦٠ الشافعي (محمد بن إدريس) ۲۲۰ سان سیمون ۱۲۰ ، ۱۲۱ ، ۱۶۱، ۱۶۲

ابن شاكر الكتبي ٥٩ عبد الرحمن بدوی ۲۶۲، ۱۹۱ شاكر مصطفى ٢٤٢ عبد الرحمن بن خلدون ٦ . ١٧ . ١٥ . ١٩ . V+ , 77 . 0A . EE . TO . TE . 1A . 1V شــــبنجلر ٤٦ ، ١٨٥ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، . 471 . 414 . 147 . 144 . . 147 . 147 . 140 . 47 . 41 . 4. 7 2 7 Y.Y. A.Y. P.Y. 177, 137 شتراوس ۲۰۹،۱۵۲ عبد الرزاق السنهوري ۲۲۱ شروتر ۱۹۱ عبد السلام هارون ۹ ه شفيق غربال ٤٤ ، ١٩٢ ، ٢٢١ ، ٢٤٣ عبد العزيز الدوري ٢٤٢ عبد العزيز سالم ٢٤٣ شمس الدين السحاوي ٧ ، ٩ ، ١٣ ، ١٩ ، ٢٩ ، عبد الملك بن مروان ٥ 717,70,71,71,7 شتدر ۲٤٧ عبد المنعم ماجد ٢٤٣ شوتويل ۲۶۵ عزت عبد الكريم ١٩٨ شيللر ۲٤٦، ۲۰۸، ۱٤۲ عفت محمد الشرقاوي ٢٤٣ شيللينج ٢٤٦ العقاد (عباس محمود) ۲۰۸ على بن أبي طالب ٢٧ . ٢٢٠ (**o** الصالح أحمد العلى ١٠ ، ٣٢ ، ٣٤ . ٢٤٢ . على أدهم ٢٤١ ، ٢٤٣ عماد الدين خليل ٢٤٣ عماد الدين محمد بن محمد بن حامد الأصفهاني صلاح الدين الأيوبي ٦٦ صمويل جونسون ٧٦ عمر بن الخطاب ۲۲۰، ۲۲۰ صو ما شيان ٣٩ عمر رضا كحالة ٢٤٣ (d) أبو عمرو عثمان بن بحر الجاحظ ٢٧ . ٤٦ طاش کبری زادة مصطفی ۲٤۲ أبو عمرو بن المرابط ٣٢ طاغور ٧٠ عنان (محمد عبدالله) ۲٤٤ الطبري (محمد بن جرير) ٥٩ ، ٧٥ عياض بن موسى السبتي (القاضي) ٤٧ طرفة بر العبده عيسى (عليه السلام) ٧٣ طه حسين ۲۰۸، ۱۷۱ (غ) ابن طولون ۲۶ غاندي ١٩٦ (٤) غربال (محمد شفيق) ۲٤٣، ۲۲۱، ۱۹۲، ٤٤ العباس بن عبد المطلب ٥ (**i**) عباس بن فرناس التاكرني (الأندلسي)٣٣٠ טע איי عباس محمود العقاد ۲۰۸ فانسينك ٥٩ ابن عبد البر ٤٧ فاينبرج ٧٤٥ عبد الحليم النجار ٢٤١ فرانشس روزنتال ۹ ، ۱۵ ، ۳۲ ، ۲۶۳ عبدالحميد العبادي ٢٤٤

فيدون ۱۰۵ فيرا تسازوليخ ١٢٦ فیشر ۲٤٦ فيقر ۲۰۳، ۲۲۷ نیکو ۷۹، ۸۰، ۱۷۵، ۱۸۰، ۱۸۷، ۱۸۷ نيليب بيبي ٢٤٧ فيليب الثاني ١٩٩ (ق) قارله ۱۷۲ قاسم عبده قاسم ۹ ، ۲٤۱ تسطنطين زريق ۲٤۲، ۲۶۳ قسطنطين الكبير ٧٣ ، ٨٧ قيصر ۲۶، ۲۷، ۹۳، ۹۷، ۱۹۶، ۱۹۶ (4) كارلايل ١٦٨ كارل جوستافسون ٢٤٥ كارل لامبرخت ١٨٨ کارل مایر ۱٤٦ كارل هايتريخ بيكر ١٧٨ كبارل هاينريخ مباركس ١٩، ٦٦، ٧٨، ١٠٤، . 170, 178, 177, 177, 17°, 11V · 188. 181. 18. 184. 184. 187 , 127, 120, 127, 1TA, 1TV, 1TO . 177 . 170 . 17 . 10T. 18A. 18Y YEZ. Y-4 .147. 1AV كارلو (أنطوني) ٢٤٦ الكافيجي (محيى الدين محمد بن سليمان) ٢٤٣ كامبر لاند ٢٩ کانت ۲٤٦ الكتبي (ابن شاكر) ٥٩ کـــبروتشی ۱۷۵، ۱۷۸، ۱۸۹، ۱۸۰، ۱۸۱، 141, 141

كريستوفر كولمبوس ١٩٦،٨٥

الكلاعي (أبو الربيع سليمان بن موسى) ٤٧

فرانسوا جيزو ٨٦، ٨٨، ١٣٠ فرانسوا مينييه ١٢٢ فرانشيسكو جيشيارديني ٧٢، ٩٧ فرانكلين ديلانو روزفلت ١٩٦ فردینان برودل ۱۹۹، ۲۰۰، فردينان لاسال ۱۲۰ ، ۱۲۵ ابن فرناس (عباس) ۲۳۰ فرواسار ۷۱ فروید ۲۲، ۱۹۶، ۲۲۲ فريتز ستيرن ٩٣ ، ٢٤٧ فــــريــلاريخ إنجـلز ١٢٠ ، ١٣٤ ، ١٣٠، ١٣١ ، 371, 031,537 فريدريخ شيللر ۲٤٦، ۲۰۸، ۲٤٦ فريدريخ ماينكه ١٦٩ فسريدريخ هيسجل ١١، ١٥، ١٧، ١٨، ١٩، 13; YA . PA . 11 . YP . YP . 3P. 01.04.1.2.1.2.1.04.40 711, 711, 711, 771, 771, . 174 . 127 . 127 . 127 . 177 TA1, VA1, . P1, V.Y, F3Y فریمان ۱۹۷ فلاديمير أولسانوفيتش لينين ١٣ ، ١٢٥ ، ١٢٥ ، . 12 · . 174. 174 . 177 . 170 . 177 197.17. فلنت ۲٤٥ فلهلم دلتای ۱۹ ، ۲٤٦ فلوجل (جوستاف) ٥٩ فنسان مونتای ۱۷، ۱۷ فؤاد زکریا ۲،۹،۲۰۷، ۲۱۷ فوكو (ميشيل) ۲۰۹

فولتير ۷۱، ۷۲، ۷۷، ۷۷، ۱٤۱، ۷۸، ۲٤۷

فونت ۱۸۷

فبخته ۲٤٦، ۸۲

ليوناردو بروني ٧٣ ليوناردو دافنشي ٢١٢ ليون برنشفيج ٢١٣ ليونيد بريجنيف ١٦٠ (4) مابيون ٧٤، ١٤١ مارسیلوس أمیانوس ۷۱ مارفیك ۲۲، ۹۲، ۴۹، ۴۶، ۴۳، ۲۲، ۲۲، ۲۲۰ مارك بلوك ۱۷۱، ۱۷۲، ۲۰۱ مارك مارك كوماروفسكي ٤٣ مسارکس ۱۹، ۲۳، ۷۸، ۱۰۴، ۱۱۷، ۱۲۰، . 177 . 177 . 170 . 175 . 177 . 177 . 127 . 120 . 128 . 121 . 12 . 124 171, 731, 031, 731, V\$1, A31. . 14r. 1AV. 1VY . 170. 17-. 10T 7 £ 7 . 7 · 4 ماريوس ١٩٤ مازاران ۱۵۸ ماكلوين ۱۹۸ ماكولي ٢٠٨ مالتوس ٤٦ ، ٤٩ ، ١٤٨ مالك بن أنس ٢٢٠ مالنكوف ١٦٠ المأمون (الحليفة) ٥، ٣٤، ١٥٧ ماونسي تونج ١٣٤٠ ١٣٤٠ مايكل أنجلو ١٩٧ مای ماکیزاك ۲۳، ۲۳ مانکه ۱۶۹ المتنبى ٢٥ ، ٤٦ مجد الدين حفني ناصف ٢٤٢ محمد ﷺ ۲۲۱، ۱۷۲، ۸۳، ۷۷، ٤٧، محمد بن إدريس الشافعي ٢٢٠

الكلبي (هشام بن السائب) ٦٠ کلیو ۱۹۸ کو تش ۲٤٦ کو سیجین ۱۹۰ كولنجوود ١٥٠ ، ١٨١ ، ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٣ . 3.41 . 0.41 . 1.47 . 1.40 . 1.42 710 کونت ۱۷۵ ، ۱۸۵ كوندورسيه ١٤١ كونفوشيوس ٢٤٦ کو نیار در رید ۸۸ ، ۱۷۸ (U)لاروز ۱۵۷، ۲۰۰۸ لاسال ۱۲۰، ۱۲۰ لامبرخت ۱۸۸ ، ۱۸۸ لأنجلوا ٤٢ ، ١٦٥ ، ١٦١ ، ١٦٥ لورنشس ۸۷ لوسيان فبفر ٢٠٣، ٢٤٧ لوكسميرج (روزا) ١٣٦ لوى ألتوسير ٢٠٩ لويس جوتشيلك ٧٤٥ لويس الرابع عشر ٧٢ ، ١٥٨ لويس فيليب ١٢٦ ليسنج ٢٤٦ ليقي بروفنسال ٦٠ ليفي بريل ٢١٣ ليفي شتراوس ٢٠٩، ١٥٦ ليفيفر ١٧٣، ٢٤٧ ليسنين ١٣ ، ١٣٤ ، ١٣٩ ، ١٣٦ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، 197, 170, 180, 189, 180 ليوبولند فون راتكه ٤٧ ، ٤٨ ، ٦٣ ، ٦٨ ، ٦٨ ، 0A, FA, YA, 1P, 4P, P11, YF1; 174.174

محمد بكير خليل ٢٤٣

میشیل فوکو ۲۰۹ محمد توفيق حسن ٢٤٣ میشیلیه ۸۸ محمد بن جرير الطبري ٥٩ ، ٧٥ ميكيافيلي ٣٩، ٧٢ محمد شفيق غربال ٤٤ : ١٩٢ ، ٢٢١ ، ٢٤٣ ميللبيريز ١٧٠ محمد عبد الغني حسن ٢٤٣ مینیه ۱۲۲ محمد عبد الله عنان ٢٤٣ (ن) محمد عبده ۲٤ محمد عبد الهادي أبو ريدة ٨٧ نابليون ٢٣ ، ٢٥ ، ٣٤ محمد عجاج الخطيب ٢٤٣ نامیر ۱۹۸ ، ۲٤٥ محمدعلی ۵۵ النجار (عبد الحليم) ٢٤٢ محمد فؤاد عبدالباقي ٥٩ ابن النديم ٥٨ ، ٥٩ محمد يوسف موسى ٢٤١ أبو نعيم ٤٧ محمود حسن إسماعيل ٥ نوبل ١٦٦ محمود زايد ۲٤۲ نوح (عليه السلام) ٣١ محيى الدين محمد بن سليمان الكافيجي ٢٤٣ نور الدين حاطوم ٢٤٤ مرجليوث ٢٤٣ نورمان كانتر ۲٤٧ المسعودي ٧٢ نوکس ۱۰۵ المسيح (عليه السلام) ٧٣ نيبوهر ۲۷، ۲۹، ۸۹، ۸۸ مصطفى كمال أتاتورك ١٩٦ نیتشاییف ۱۳۲ ، ۱۵۹ المصعب الزبيري ٦٠ نیتشه ۲۶٦ معاوية بن أبي سفيان ٥ نف ۸۱، ۲٤٦ المعتضد (الخليفة) ١٨١ نيقولو ميكيافيلي ٣٩، ٧٧ المعتمد (الخليفة) ١٨٠ نيكولاي دانيليفسكي ١٨٨ المناوى ٤٧ نيوتن ١٦٧ أبو منصور الجواليقي ٥٩ **(\(\)** ابن منظور ١٦ هارون الرشيد ٥ ، ٧٧ ، ٣٤ منيميزين ٩٦ هارون (عبد السلام) ۹۹ المهاتما غاندي ١٩٦ هاری المار ۲٤٥ موسوليني ١٤٦ ، ١٧٨ هالبيرين ٢٤٦ مولر ۹۸ هالبري ۲٤٧ مومسن ۱۸۳، ۱۲۱، ۱۸۳، هانز روزفلت ۲٤٦ مونتسيكيو ٧٧، ٩٩، ١٤١ هانز میرهوف ۲٤٥ مونفوكون ٢٤ هتلر ۱۹۸، ۱۹۸ ميتلاند ١٩٨ هرنشو ۲۶۶ مير تو ن ٤٣ هشام بن السائب الكلبي ٦٠

هنری بیسرین ۱۹۳، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۷، ۲۰۳، هیریك ۱۷۱ هيوج دانكن ٢٤٢ هيوم (ديفيد) ٧٧ هنری فورد ۱۶ **()** هنري فوستل دي کولانج ۱۷۱ والتر رالي ٧٣ هنری هاوزر ۲۰۳ حورشی رمنه ۱۳ وليام ستابز ١٦٧ هوك ٧٤٥ وليام الفاتح ١٢٢ وليام هالبيرين ٢٤٦ هولمز ۲٤٧ ونستون تشرشل ۱۳ هوميروس٥٩ هوميولت ٢٤٦ وولش ۲٤٦، ۲٤٦ ويبر جاسبرس ٢٤٦ هوینسنجا ۲۲، ۱۹۳، ۹۹، ۲۲۱ (2) هيسجل ١١، ١٥، ١٧، ١٨، ١٩، ٤٤، ٨٢، یاقوت الحموی ۹۹ . 99 . 90 . 92 . 97 . 97 . 41 . 89 يعقوب بوركهارت ٤٧ ، ٦٩ ، ٨٧ ، ١٦٩ ، ٢٤٦ ، ٢٤٦ 1.1, 7.1, 3.1, 0.1, 7.1, يوحنا بولاند ٧٣ ۸۰۱ ، ۲۰۱ ، ۱۱۰ ، ۲۱۲ ، ۳۱۱ ، يولينوس قسينصر ٢٤ ، ٧٦ ، ٩٣ ، ٩٧ ، ١٨٣ ، 711 . P11 . 771 . A71 . 771 . 141 . 147 . 149 . 157 . 157 . 157 يونج ١٩٤ 7£7, 7.4, 19. , 1AV هيرنسل ١٢٥ یوهان جوتفرید هیردر ۸۰ ، ۸۱ ، ۲۲۹ ، ۲۲۹ بوهان جوستاف درویسن ۸۷ هیردر ۸۰ ۸۱، ۲٤٦، ۸۲ بوهان هويتستجا ٤٦ ، ٦٩ ، ١٩٦ ، ٢٢١ هيرو ۲۱۲ يوهائس فون مولر ۹۸ هیرودوت ۲۸ ، ۲۹ ، ۷۱ ، ۹۳ ، ۹۵ ، ۹۷ ،

* * *

ثالثاً: الأعلام الجغرافية

(i) برلين ۸۱، ۸۵، ۸۷، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱٤۲ بروسيا ٤٨ ، ٨١ ، ٨٣ آسياه بروكسل ١٧٤ أسيا الصغرى ٥٦ بريطانيا (= إنجلترا) الاتحاد السوفييتي ١٦٠،١٥٩،١٥٩،١٦٠ بغداد ۵۵ ، ۲۶۲ ، ۲۶۲ أثيتا ٣٨ ، ٩٥ ، ١٧١ ، ١٩١ بلاط الشهداء ١٧٢ اسانیا ۵۰ ، ۱۶۷ ، ۱۹۹ ، ۱۹۹ للحكا ٧٣ ، ١٧٣ إسيرطة ٢٨، ١٧١ ، ١٩١ بلغاريا ١٩٢ الإسكندرية ٢٤٣ . ٩٣ بوسطون ۲٤٥ إسكندبناوة ٧١ بولندا ١٢٦ إفريقيا ٥٠ بون ۱۲۳ ألمانيا ١٤، ٩٩، ١٠٤، ١٢٥، ١٣٨، ١٣٩، بيت المقدس ٦٦ 197, 191, 174, 101, 102 بيروت ۲۶۲ ، ۲۶۲ ، ۲۶۳ أمريكا اللاتينية ٥٠، ١٦١ (ت) إنجلته ((مربطانيها) ۳۹ ، ۶۵ ، ۷۷ ، ۷۷ ، ۱۲۱ ، . 127. 127. 178. 177. 170. 177 تاميوف ١٣٩ VT1 . AT1 . 1A1 . 191 . AP1 . 077 تورینجن ۸۱ الأندلس ٥٥، ١٧٢ (5) أوريسنا ۲۰٬۱۳، ۱۹،۲۶، ۲۷، ۴۹، ۵۰، ۵۰، ۲۰، جبال سيليسيا ٢٢٩ ٧٢، ٠٧، ٣٧، ٢٧، ٤٧، ١٨، ٢٨ ، ٣٨ ، ٤٨ ، جنيف ١٣٨،٧٥ جودالوفسكي ١٣٩ 131, 731, 331, 031, 071, . 11, . 11, الجيزويت ٧٣ TY . TY . 144 . 14V . 1VT (4) أوكسفورد ۱۹۲،۱۸۱،۱۹۲،۱۹۲ دمشق ۲٤۴ ، ۲٤٤ أوهايو ٢٤٧ دیر سان مور ۷۳ ایران ۲۲۹ **(ر**) إيطالبا ۷۷ ، ۷۷ ، ۲۷ ، ۷۷ ، ۱۸۸ ، ۱۸۱ ، ۱۸۱ ، الراين ١٢٣ 114 روسيا ۸۳، ۱۳۷، ۱۳۵، ۱۳۵، ۱۳۷، ۱۳۷، (پ) 111 . 121 . 101 . 127 . 179 باریس ۷۱، ۸۸، ۱۲۳، ۱۲۳، ۲۰۰ 171,119,00,70,77, 80,69, بافارنا ٨٤ **(i)** البحر الأبيض المتوسط ٩٥، ١٧٢، ١٩٩، ٢٠٠ زحل ۲۳۲

زيوريخ ١٤٦ ، ١٣٨ ، ١٤٦

برجاموم ٥٦

(w) کیمبردج ۱۸۲، ۱۸۲ سكسونيا ٨١ (L)السوريون ٨٨، ١٩٩ لندن ۲٤٦ ، ۲٤٥ ، ۱۹۲ ، ۲٤٦ (4) سويسر ١٣٨، ٩٨ ، ١٣٨٨ (ش) مانشستر ۱۹۸، ۲٤۷ شاطبة ٥٥ المجر ١٣٧ (ص) مرسية ٥٥ صيدا ٢٤١ مرو الروذ ۲۲۹ الصين ٣٩ ، ٥٠ ، ٥٥ ، ١٥٣ ، ١٥٥ ، ٢١٢ المريخ ٢٣٢ (2) مصبر ۵۵ ، ۹۵ ، ۹۵ ، ۱۵۲ ، ۱۵۲ ، ۱۹۲ ، ۱۹۲ ه 717, 777, 770, 777, 77V, Y·A, 14V عطارد ۱۰۰ (**ف**) معبد منيميزين (اللاكرة) ٩٦ فرانكفورت 227 ، 227 المغرب ۲۰۸ ميونيخ ١٩١ فسرنسسا ۷۳ ، ۸۸ ، ۱۲۰ ، ۱۲۱ ، ۱۲۲ ، (i) 271,141,174,102,184,170,172 نابولی ۷۹، ۱۷۸ فلسطين ١٦١، ١٣١ فلورنسا ۳۹، ۷۳، ۹۷ النمسا ١٣٧ نيوپورك ٢٤٧ ، ٢٤٧ فنلندا ١٣٩ فيتنام 13 فينيريجوكي ١٣٩ مارقارد ۱۹۸ فينيقيا ٩٥ الهند ١٥٥ ، ٢١٣ فیهی ۸۱ هولندا ١٢٥ () (ق) الولايات المتحسفة الأسريكية 21، ٨٣ ، ١٢٥ ، القاهرة ٩ ، ١٩١ ، ٢٣٣ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ . . 17. . 104 . 10A . 127 . 120 . 1TE YEE قرطة ٢٢٩ 740.174 (2) قصر عابدين ٦٠ (4) اليابان ٥٠ ، ١٣٤ كليفلاند ٧٤٧ يوغوسلافيا ١٣٤ كولونيا ١٢٣ اليــــونان ٥٦ ، ٩٨ ، ٩٠ ، ١٥٦ ، ١٠٩ ، ١٠٩ ، 177.191 الكوليج دي فرانس ۸۸ ، ۱۸۵ الكويت ١٤١ سنا ۱۲۳

رابعًا: الكتب والمطبوعات

ـ تاريخ إنجلترا لديفيد هيوم ٧٧ - تاريخ إنجلترا لرانكه ٨٣ ـ تاريخ إنجلترا في العبصور الرومانية لكولنجوود - تاریخ ایطالیا لجیشیاردینی ۹۷ ـ تاريخ إيطاليا لكروتشي ١٨١ ـ تاريخ بروسيا لرانكه ٨٣ _ تاریخ بلجیکا لهنری بیرین ۱۷۳ - تاريخ الثورة الفرنسية لفرانسوا مينييه ١٢٢ ـ تاريخ حياة (سيرة ذاتية) لكولنجوود ١٨٤ - تاريخ الخميس للديار بكرى ٤٧ ـ تاريخ الدستور الإنجليزي لوليام ستابز ١٦٦ ـ تاريخ سويسرا لمولر ٩٨ _ تاريخ الطبرى ٥٩ - تاريخ العالم لبوسويه 2٣ ـ تاريخ العالم لوالتر رالي ٨٣ ـ التاريخ العالمي لمولر ٩٨ - التاريخ العربي والمؤرخون للدكتور شاكر مصطفى ٢٤٢ ـ تاريخ العلاقات الدولية لرينوفان ٢٠٠ - تاريخ علم التاريخ عند المسلمين لفسرانس روزنتال ۱۰ ، ۳۴ ـ تاريخ الغزو النورماني لإنجلترا لأوجـستان تييري ۸٦ - تاریخ فرنسا لجول میشیلیه ۸۸ ـ تاريخ فرنسا لرانكه ٨٣ ـ تاريخ فلورنسا لليوناردو بروني ٧٣ - التاريخ الكنسى للشعب الإنجليزي لآدم بيد ٣٩ م تاريخ الكنيسة الكاثوليكية لدوشسن ٧٤ ـ تاریخ کیمبردج لأوجست کونت ۱۸٦ متاريخ المدن في العصور الوسطى لهنرى بيرين

- آراء في فلسفة تاريخ البشر (آراء عن فلسفة تاريخ الإنسانية) لهيردر ٨٠، ٨١ ـ أثر الفرد في التاريخ لبليخانوف ١٣٩ .. أدب التاريخ عند العرب للدكتور عفت محمد الشرقاوي ٢٤٣ - أساليب كتبابة التاريخ عند العرب لمحمد شفيق غربال ۲٤٣ - الاشتقاق لابن دريد ٩٩ ـ أصول فلسفة الحق لهيجل ٩٥ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ـ الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوي 717 . 77 . 71 . 79 . 17 . 9 ـ أفول نجم الغرب لأوزفالد شبنجلر ١٨٨ - الاكتفاء في مغازي رسول الله والشلالة الخلفاء لأبى الربيع الكلاعي ٤٧ ـ الإمتاع والمؤانسة لأبى حيان التوحيدي ٧٢ - الأمير لميكيافيلي ٣٩ ، ٧٧ - الأنساب للسمعاني ٩ - الأنساب الكبير للزبير بن بكار ٦٠ - بحث في نشأة علم التاريخ عند العرب للدكتور عبدالعزيز الدوري ٢٤٢ ـ بدائع الزهور لابن إياس ٤٨ - بعض مؤرخي الإسلام لعلى أدهم ٢٤٣ ـ بؤس الفلسفة لكارل ماركس ١٣٤ ـ « التاريخ: أثره وفائدته» لراوس ٢٤٢ - التاريخ الاجتماعي لإنجلترا لتريفيليان ١٤٨.

ـ تاريخ الأدب العربى لبروكلمان ٩٥

ـ تاريخ اضمحملال الدولة الروسانية وسقوطهـا لإدوارد جيبون ٢٩ ، ٧٧ ، ٧٥ ، ٧٨ ، ٧٨ ـ دائرة المعارف الإسلامية لمجموعة من المستشرقين ٩.٥

ـ دراسات عن المؤرخين العرب لمرجليوث ٢٤٣ ـ دراسات في المصادر المملوكيـة المبكرة للدكـتور أحمد أحمد عبد الرازق٢٤١

ـ دراسسات في مشاهج البسيحث في التساريخ الإسلامي لزكي محمد حسن ٢٤٢

دراسات في الموازنة بين المؤرخين في دار الإسلام والمؤرخين في العنصور النوسطى لزكي محمد حسن ٢٤٢

دداسة التاريخ لأرنولد توينبى ١٩٧ دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية لدانكن ٢٤٢

ـ الدرر في اختصار المغازي والسير لابن عبد البر ٤٧

ـ دروس في الفلسفة الإبجابية لأوجست كونت. ١٨٥

ــ دلائل النبوة لأبى نعيم ٤٧

ـ دلائل النبوة للبيهقي ٤٧

ـ الدواخل (مجموعة كتب) لجون جنتر ٥٨ ـ الدولة القومية والمواطنة العـالمية لفريدريخ ماينكه

> ـ الدولة اليهودية لتيودور هيرتسل ١٢٥ ـ الدولة اليهودية لكارل ماركس ١٢٥ (١)

رس - رأس المال لكارل ماركس ۱۲۵ ، ۱۲۵ - ابن رشد والرشدية لرينان ۱۷۰

ـ روح القوانين لمونتسيكيو ٩٩

_الروض الأنف في شرح سيرة ابن هشام لأبي زيد السهيلي ٤٧

ـ الرؤية الحضارية عند العـرب والمسلمين للدكتور قاسم عبده قاسم ٩

(w)

-سجلات المؤرخ لصو - ما - شيان ٣٩

ـ تاريخ المفاوضات المصرية الإنجليزية لمحمد شفيق غربال 62

ـ تاريخ النهضة في إيطاليا لبوركهارت ٨٧

-التاريخ واجفرافية في العصور الإسلامية لعمر رضا كحالة ٢٤٣

- التاريخ والمؤرخون العرب لعبيد العزيز سالم ٢٤٣

ـ تأملات في التاريخ العالمي ليوركهارت ٨٧

-التراجم والسير لمحمد عبدالغني حسن ٢٤٣

ـ تراكم رأس المال لروزا لوكسمبرج ١٢٦

ـ التفسير التاريخي للدكتور عماد الدين خليل ٢٤٣

ـ تكملة وفيات الأعيان لابن شاكر الكتبى ٥٩ ـ تواريخ الشـعـوب (الأمم) اللاتينية والجرمانية لرانكه ٨٢ . ٨٢

(**亡**)

- ثروة الأمم لآدم سميث ٧٧

ـ ثروة الأمم لمالتوس ١٤٧

ـ الثورة الفرنسية لشارل لابروز ٢٠٠ (ج)

-الجذور الـفلسفـية للبنائيـة للدكتـور فؤاد زكـريا ٢٠٩

-جمهرة أنساب العرب لابن حزم الأندلسي ٦٠ (ح)

ـ الحضارة للدكتـور حسين مؤنس ٧ ، ٧٧ ، ١٤١ . ٢١٧

-الحضارة الإسلامية في القرن الرابع لآدم ميتز ٨٧

ـ حضارة عصر النهضة في إيطاليا لبوركهارت ٨٧

ـ حياة الراهب أنطونيوس ١٤٠

(خ)

ـ خريف العصور الوسطى لهويتسنجا ٤٦

ـ خطابات فلسفية لفولتير ٧١

- الخميس (تاريخ)للديار بكرى ٤٧

- الفستح القسسى في الفتسح القدسي لعسمساد الدين الأصفهاني ٦٦

_ فكرة التاريخ لكولنجورد ١٨٢ ، ٢٤٣

ـ فكرة التقدم لبيورى ٢٤١

ـ فكرة صالح الدولة لفريدريخ ماينكه ١٦٩

ـ فلسفة البؤس لبرودون ١٧٤

ـ فلسفة التاريخ لكولنجوود ١٨٢

- فلسفة التأريخ لهيجل ٩٣

ـ فلسفة الروح لكروتشي ١٧٩

ـ فلسفة لتاريخ بناء الإنسانية لهيردر ٨٠

ـ فن الناريخ (مقال) لبلاك ١٧٧

ـ في الدفاع عن المادية لبليخانوف ١٣٩

_ في علم الجمال لكروتشي ١٧٩

ـ في فلسفة السلوك لكروتشي ١٧٩

ـ في المعرفة الناريخية لإرنست كاسبرد ٢٤١

ـ في المنطق لكروتشي ١٧٩

ـ فى نظرية الناريخ وتاريخه لكروتشى ١٧٩ (ق)

ـ قيام الحركة التاريخية لفريدريخ ماينكه ١٦٩ ـ قيام دولة محمد على لمحمد شفيق غربال ٤٥ (12)

- كتابات الشباب لكادل ماركس ١٠٤

ـ كتاب العبر لابن خلدون ١٦

- كناب الفهرست لابن النديم ٥٩

_كتب الدواخل لجون جنتر ١٥٨

ـ كشف الظنون في أسامي الكتب والفنون لحاجي خليفة ٥٨

_ كنوز الحقائق للمناوى ٤٧

ـ كيف تكتب بحثًا أو رسالة للدكتور أحمد شلبى ٢٤١

(U)

_ لسان العرب لابن منظور ١٦

ملحات في المكتبة والبحث والمصادر لمحمد عجاج الخطيب ٢٤٣

ـ شاعريةالتاريخ لإيمرى نيف ٨٦ ـ شبنجلر للدكتور عبد الرحمن بدوى ٢٤٢

ـ شرح السيرة لأبي ذر الخشني ٤٧

_ شرح المواهب اللدنية للزرقاني ٤٧

- الشفا في التعريف بحقوق المصطفى للقاضى عياض بن موسى ٤٧

(ص)

- صراعات الطبقات في فرنسا من ١٨٤٨ إلى - ١٨٤٨ م لكارل ماركس ١٢٤

(**d**)

ـ طبيعة التاريخ لآرثر مارفيك ٣٥، ٩٣

(5)

-عالم البحسر الأبيض في أيام فيليب الشاني لفردينان برودل ١٩٩٠ ، ٢٠٠٠

_ عبقربات العقاد ۲۰۸

_ عصر قنسطنطين الكبير لبوركهارت ٨٧

ـ عصر لويس الرابع عشر لفولتير ٧٢

- علم التاريخ عند المسلمين للدكتور الصالح أحمد العلى ٢٤٣ ، ٢٤٣

علم الناريخ عند السلمين للدكسورة سيدة إسماعيل كاشف ٢٤٢

ـ علم التـاريـخ عند المسلمين لفــرانتس روزنتـال ۲۶۳

_علم التاريخ لهرنشو ٢٤٤

-علم التاريخ ومنهجه للانجلوا وزينوبوس ١٦٥ - العلم عند الـعرب وأثره في تطور العلم العـالمي لألدومييلي ٢٤١

ـ عن روح المسيحية لهيجل ٩٢

ـ عيون الأثر لابن سيد الناس ٤٧

(غ)

ـ الغزو النورمانى لبريطانيا لأوجستان تييرى ١٣١ ـ الغـزوة الجـرمانيـة ونهـاية الإمـبـراطورية لهنرى فوستل دى كولانج١٧١

(4)

ـ مقالات فى الأخلاق والنقد لرينان ١٧٠ ـ مقال عن الأخلاق والعادات لفولتير ٧٧ ـ مقال عن التاريخ العالمى لجاك بنين بوسويه ٧٧ ـ المقــدمــة لابسن خلدون ١٥ . ١٧ ، ٤٤ ، ٨٢ ،

ـ مقدمة للتاريخ العالمى لجول ميشيليه ٨٨ ـ مـقـدمـة لدراسـة التـاريخ الإســلامى للدكـتـور عبدالمنعم ماجد ٢٤٣

ـ الملكية الفرنجية لهنرى فوستل دى كولانج ١٧١ ـ منهج للسياسة الإيجابية لأوجست كونت ١٨٥ ـ المؤرخون فى العصـورالوسطى لبيـريل سمـالى ٢٤١

> ـ موسوعة العلوم الفلسفية لهيجل ١٠١ (ن)

ـ نحن والتاريخ لقسطنطين زريق ٧٤٣ ـ نسب قريش للمصعب الزبيري ٦٠

- النسب الكبير لهشام بن السائب الكليي ٦٠ نشأة التروي التاريخ من المرويا الترويا

ـ نشىأة التبدوين التاريخيي عند العرب لبلدكتبور حسين نصار ٢٤١

ـ نقد في الاقتصاد السياسي لكارل ماركس ١٢٤ ـ نهضة الإسلام لآدم ميتز ٨٧ (ه)

> ـ هبة قنسطنطين (وثيقة) ٨٣ (و)

ـ وفيات الأعيان لابن خلكان ٥٩ ـ الولاء والملكيـة الزراعية فـى العصر الميـروفنجى

> لهنری فوستل دی کولانج ۱۷۱ (ی)

ـ يوميات كاتب الشونة لعزت عبد الكريم ١٩٨

ـ ما هو التاريخ لإدوارد كار ٢٤١

- المجتمع الإقطاعي لمارك بلوك ٢٠١

ـ مجـموعــة وثائق غيــر منشـورة عن تاريخ الطبــقة الثالثة لأوجـــتان تييرى ١٢١

ـ محاضرات في فلسفة التاريخ لهيجل ٩٣ ، ٩٤، ١١٠

ـ محاورة فيدون لأفلاطون ١٠٥

ـ محمد وشارلمان لهنري بيرين ١٧٢

- المختصر في علم التاريخ للكافيجي ٢٤٣

ـ مختصر للتاريخ الحديث لجول ميشيليه ٨٨

- المدخل إلى التاريخ لنورالدين حاطوم ٢٤٤

ـ المدينة العتيقة لهنرى فوستل دى كولانج ١٧١ ـ مذكرات براكتون ١٩٨

عدد عراق برا عول ۱۰۰۰ مصالف عالم عالم عدد ۲۰

ـ مروج الذهب للمسعودى ٧٢

ـ مستقبل العلم لرينان ١٧٠

مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية لمحمد عبد الله عنان ۲۶۳

ـ مصطلح التاريخ لأسد رستم ٢٤١

ـ المعجم الأبجدى لألفاظ القرآن الكريم لجوستاف فلوجل ٥٩

- معجم الأحاديث النبوية لمجموعة من المستشرقين (فانسينك) ٢٠،٥٩

ـ معجم الأدباء لياقوت الحموى ٥٩

ـ معجم أسماء الملابس العربية لرابنهارت دوزى .

ـ معجم البلدان لياقوت الحموى ٥٩

- المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم لمحمد فؤاد عبد الباتي ٩٩

ـ المعرب لأبي منصور الجواليقي ٩٥

* * *

خامساً: المصطلحات

```
(i)
                         ـ أصول العلم ٢٢٠
                         ـ أصول الفقه ٢٢٠
                                                         - الأسبوردية (السخف-العبث) ٢٢٦
                                                       ـ الإبيجرافيا (Epigraphy) ٤٦٥، ٧٤
          _ إعادة التوزيع الأسود ﴿ جماعة ١٣٧٩ ـ
                                                                        -الإثنوجرافيا ٢٠١
                    - الأفول (Verfall)
                                                          - الإثنولوجيا (Ethnologie)
ـ الاقتحام والاندفاع احركة Strum und)
                                                                  _ الأجهزة الإلكترونية ٢٢٥
                              A.Drang)
                                               _ أدوات العصمل (Les Instruments du
- الأقلية المفكرة ﴿ الصفوة - الجماعة القائدة -
                                                                            on Travail)
          الإبليت؛ (The Elite) الإبليت؛
                                               - ارتباط التاريخ بالحاضر The Relevance
                      _ الأقمار الصناعية ٢٣١
                                                        W of History of the Present)
                         ـ الأكليروس ١٢٠
                                                                        _ الأرستقر اطبة ٨٣
                  - الإلكترونيات ٢٣٤ ، ٢٣٠
                                               ـ أرض لا تنتــسب إلى علم No Science)
                           - الإنجليكانية ٧٥
                                                                             Y • 4 Land)
          انعدام التغير (Invariance) ۲۱٤
                                                            - الأرض والحرية ( جماعة ) ١٣٧
      - أهل الأروقة (The Lobbyists) - أهل الأروقة
                                                                     -الأركيولوجيا ٩، ٧٤
      - الأوير باو (Der Ueber Bau) - الأوير باو
                                                             - الإستابلشمنت و النظام القائم ا
_ الإيجابية الناريخية La Positivite
                                               (10A (10V (154 (The Establishment)
                       ۱۸. Historique)
                                                                              17- , 109
                  - الأيديولوجية ١٢٨ ، ٢١١
                                                           _ الاستجابة الابتكارية ( الابتداعية)
                 - الإبليت (= الأقلية المفكرة)
                                                               \4\(\text{Creative Response}\)
                                               - الاستراكشر (البناء العلوي أو الخسارجي
                  (ب)
                                                للمجتمع (Ue ber bau-super structure)
-البالبوجرافيا (Paleography) ٥٤،٥١
                                                144, 104, 104, 101, 177, 174, 174
                         170 . V &
                                               - الاشتراكية (Socialism) ١٢١ ، ١٢١ ،
                       ـ البحث الشامل ٢٠٠
                                               371, 177, 1771, 177, 177, 1714
- البسلانيسة ۲۰۷ ، ۲۱۱ ، ۲۱۳ ، ۲۱۲ ، ۲۱۸ ،
                                               731, V31, A31, P01, .T1, 0F1
                                     277
                                                                             191
 - البدائيون و البريميتيفيزم، (Primitivism) ٥٥٥
                                                - الاشتراكية العلمية (Scientific Socialism)
                             _البداوة ٢١٨
                                                                              174 . 177
                       - البراجمانية ٩٧، ٩٣
                                                                 - الأصول (Sources) ٥٦
```

```
- التاريخ الاستطلاعي (Para-History) -
   - التاريخ البشري ( السياسي والحضاري) ٢٣٢
ـ التاريخ الجاري (Current History) ـ التاريخ
ـ الشاريخ السطحي L' Histoire Superfici
                              144 elle)
 التاريخ الشامل(Total History) التاريخ الشامل
  سالتاريخ الطبيعي (Natural History)
 التاريخ العلمي (Scientific History)
- التاريخ المعاصر (Contemporary History)
- التاريخ الموضوعي الصرف Pure Objecti)
                       1AT ve History)
   التاريخ النسي (Relative History)
- التأريخية الهيستوريسيزما (Historicism)
ـ التحدى والاستجابة Challenge and Resp
                              To onse)
                - تحرير العمل و جماعة ١٣٨
                      - التحليل البنائي ٢١٤
      - التحليل التاريخي ٥ مورفولوجية التاريخ،
           ۱۸٦ (Geschichsmorfologie)
_تحليل الحسضارات (Kulturmorfologie)
                      - التحليل النفسي ٢٢٦
 - النخطيط ( البلاننج - الفوتورولوجيا) ٢٣٣
               ـ تدافع الأحداث ٢٢٧، ٢٢٢
- التركيبة الاجتماعية (Social Structure)
- تطور طبيعي عضوي Naturhafte Proze)
```

_البروتستانتية ١٩٦،١٢٣،٨٢ -البروليتاريا ١٩٥، ١٣٧ - البعد النحتاني ۲۲۸، ۲۲۳ - البعد العلوى ٢٢٠ . ٢٢٣ ـ بعد العمق ٢٣٠ - البضاء للأصلح (Survival of the Fittest) - البناء (Structure) ۱۰۲، ۱۰۳ البناء ـ البناء الخسارجي (العملوي) للمجسمع (الاستسراكشسر) Ue ber bau-Super) (10T, 101, 1TY, 1TA, 1TV Structure) 144. 109 ـ البناء القانوني للمجتمع ٢١٤ - البناء اللاواعي ٢١٤ ـ البنائية (التركيسية) (Structuralism) ، ۲۰٥ . 717. 710 . 712. 717. 717. 711. 7-4 - المهذبة ١٥٥ ـ البورجوازية ١٤٦، ١٢٣ - البسورجسوازيون (Les bourgeois) . ١٢١ 155, 157, 157, 174, 177, 177 - البوسوبوجرافيا (Posopography) - البولشفيك (جماعة الأكثرية - البلشفية) ١٣٨ . - البوليس المسرى للمدولة (الجسسنسابو) ۱۵۸ (Geheimstaats Polizei) ـ بيان الحزب الشيوعي (المانيفستو الشيوعي) (Manifest Der Kommunistischen 17. 172 Partei) ـ البيولوجية ٢٠٩، ١٨٩، ٢٠٩٠

ـ التاريخ ٢٤١

IA4 sse)

- التطور العلمي ٢٢٤، ٢٢٤

- جماعة البولشفيك (الأكثرية - البلشفية) - التغير « التحول» الاقتصادي 171 (The Economic Change) 184 . 184 ـ التغير والحركة المستمرة ٢١٥ - جماعة تحرير العمل ١٣٨ - الجماعة القائدة - الصفوة - الأقلية المفكرة _التقدم ۲۱۰، ۲۲۱ 148 .144 - التكنولوجيا (علم التقن - الإتقان - التجويد) 777 , 477 , 777 , 777 , 777 _ جماعة المنشفيك (الأقلية) ١٣٨ - الجمعية الدولية للعمال International) ـ تكنولوجيا التاريخ (مينزان النقن التاريخي) 178 Workingmen's Association) 77 £ - جمعية العمال الدولية الثانية ٤٢٤ - التوابع الصناعية للأرض (الساتالايتس) ٢٣١ _ جمعية العمال الدولية الثالثة ١٢٤ - التوازي ۲۱۳ - جو العصر (المناخ التساريخي) Historical) -التوجيه الإيجابي ٢٣٦ -التوجيه السلبي ٢٣٦ 1A. Climate) - الجيولوجيا (علم باطن الأرض) ٢١١، ـ توحيد العالم في كل واحد (Weltganz) م 77. YY4 (ث) (z)النوار (Terroarrists) ۔ النوار - الحارات (لاينز) ٢٣١ (5) - الحاسبة الإلكترونية ٢٢٥ - الجاذبية الأرضية ٢٣١ - الحسمية التاريخية ١١٧، ١٢٥، ١٢٦، ١٣٧، _ الجدال 1 الحجاج (Dailektik) _ 12. 174 . ١٣٣ (Material Dialectic) ـ الجدلية المادية - حرب العصابات (الجربيّاء (Guerrilla) 171 . 171 -الحركة ٢١٤ - جراحة الأعصاب « النويرسيجري» _ حركة الاقتحام والاندفاع YY7 (Neurosugery) A. (Strum und Drang) - الجرياً وحرب العصابات، - الحركة التاريخية ٢١٨ 111 (Guerrilla) - الحركة الحضارية ٢١٧ ، ٢١٨ - الجستابود البوليس السرى للدولة) - الحركة السلافية ١٨٨ Non (Geheimstaats Polizei) - الحركة الصقلية ١٨٨ - الجغرافيا ٢٢٧ ، ٢٢٨ ـ حروب طروادة ۲۲۷ - الحضارة العالمية أو الجماعة العالمية ـ جماعة الأرض والحرية ١٣٧ 100, 101 (Universal Church) - جماعة إعادة التوزيع الأسود (تشيرني بيريدلي) - الحكومة المحلية الاشتراكية « الكومون» 177. 171 (La Commune Parisienne) - جماعة البو لانديين (Bollandists)

ـ الدولمين (Dolmen) - الحوليات ١٤٠ ، ٢٠٢، ٢٠١، ٢٠٣٠ (خ) ـ الدولة العالمية (Universal State) ـ الدولة العالمية ـ الخلاصة التحليلية (لم أطراف الموضوع) _ الدولية الأولى (The First International) Y·1 (La Synthése) - الخلية الكهربائية ٢٢٥ - الدير باو (Der Bau) ١٥١ - الديمقراطية ١٣٨ ، ١٣٩ - الخونتا (La Junta) ١٦١ - الديموجرافيا (علم السكان) ٤٩ -الخونتا ميلينار (La Junta Militar) -الخونتا ميلينار (2) - الدينامية ۲۱۸ **(i)** دائرة المعارف افيشر ٢٤٦١ ـالذرة ۲۱۲ -الدبلوماسية ٨٣ **(J)** -الدبلومية ٨٣ ـ الرأسـمـاليـة ١٣٤، ١٣٤، ١٣٨، ١٤٤، ١٤٦، دالدراسة اللغوية النزامنية **731, A31, 301, 501, A01, 201** Y11 (Synchronique) ـ الرأى 3 الموضوع؛ (The Thése) ٢٠١ -الدراسة اللغوية التطورية ۲۱٦ (Évolutive) ـ الرأى المضاد الموضوع المضادة (Antithése) - الدراسة اللغوية التعاقبية ١٠٩ جعة ١٠٩ **TIT** (Diachronique) _ الرشدية ١٧٠ - الدراسة اللغوية السكونية _الرححاز ٢٢٩ Y17 (Statique) ١ (Der Geist) مالروح -الدراما ٢٢٦ ـروح العالم (Weltgeist) - الدكتاتورية ١٣٤ _الرومانتيكية ٨٨، ١٢١، ١٦٦ - دكتانورية البروليتاريا - الربحيم (النظام القائم) (Le Régime) ، 178 (Dictatorship of the Proletariat) 104.104 - الدلالات التاريخية للنحليل الحضاري (Kulturmorphologische Geschichtsd **(i)** IAA eutunngen) ـ الزرادشتية ٧٧ الدليل (Catalogue) - الدليل (w) _ الدوائر الكه بائية المغلقة (Closed Circuits) _السبية ٢١٠ *** _ السحلات ٥٥ -الدوائر المغناطيسية ٢٢٥ - السلافية (الحركة الصقلبية) ١٨٨ - الدول الأوربية المنظمة القائمة على القانون ـ السوفسطائية ٩٥ 1AV (Rechtssaaten)

_ عصر الأنوار (The Enlightenment) ۷۷ ـ السياسة الكبرى (La Grande Politique) - العقل « النفس - الفهم العام » (Nous) ما 102 ـ السبكباتربه ٢٢٦ - العقل الكوني الأعلى ١٨٧ (ŵ) - العقل المطلق (Der Geist) عامقاً المطلق _الشفرة (Code) ٢١٤ _علم الاجتماع ٢٢٦ -الشبيوعية ١٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٣٤، علم أصول التاريخ (Historiography) ٤٠ 071, 771, VY1, AY1, PY1, +31, 731, ـ علم الأعصاب « النوير ولوجيا» (Neurology) 131, 701, 301, 701, 101, 201, -11 (<u>w</u>) -علم النفس ٢٢٦ - صراع الطبقات (Klassenkampf) 127 - العلوم السياسية (Political Sciences) - الصراع للبقاء (Struggle For Survival) _ العملية التاريخية (Geschichtsprozesse) 29 .. الصفوة (الجماعية القائدة _ الأقلية المفكرة _ ـ عملية طويلة مقدَّرة بقدر الإيليت (The Elite) الإيليت **4Y** (Vorsehungsprozesse) - الصقلبية (الحركة السلافية) ١٨٨ - العناية الإلهية « القدر - المقدور - المصير » - الصواريخ (الروكيتس) ٢٣١ 1.7 (Providence) - الصواريخ عابرة القارات (الميسايلز) ٢٣١ - العنصر الشخصى The Subjective elem (ض) 1AT ent) -الضمير ٢٣٦ (ف) (**4**) - الفاشية ١٤٦ ، ١٧٨ ـ الطائرات التوربينية ٢٢٥ _الفقه ۲۲۰ م الطاقة البخارية ٢١٢ ـ فقه التاريخ ٢٠٥ ، ٢١٨ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ـ الطريقة الكمية ٢١٧ فقه التشريع ٢٢١ - الطريقة الكيفية ٢١٦ - الفقيه ۲۲۱، ۲۲۰ (2) - الفكر الأعلى (Der Geist) عام 4۲، ٩١ - العسالم الألماني (Die deutsche Weltx) ـ الفكر التاريخي (Historicism) ٤١ 1.4 ـ فكرة وجود عقلية (تبل المنطقية Metnalité) - العساليم الجسرمساني Die germaniche) Y 17 Prélogique) 1.9 Weltx) _ الفلزات ٢٣٠ - العامل الفردي(Das Inividualistische) الفلسفة ۱۰۳ ، ۲۱۸ ، ۲۱۸ ، ۲۲۹ ٨٢ ـ فلسفة التاريخ ٢٤٦، ٤٠

داللينينية الماركسية (Leninist Marxism) 17-. 12-. 179. 177 **(a)** -المادية التباريخية ٩١، ٩٢، ١١٧، ١٢٠، ١٣٠. 171, 771, A71, P71, -31, 701, 301. *1. دالماركسية ١١٧، ١٢٦، ١٣٠، ١٣٠، ١٣١، 171, 771, 171, 071, 171, VYI, A71, PT1. -31, 131, 731, 501, V01, -51, 711.71.117 الماركسية الجديدة (Neo - Marxism) الماركسية الجديدة -الماسون ١٥٨ ـ المانوية ٧٧ - المانيفستو الشيوعي (بيان الحزب الشيوعي) (Manifest der Kommunistischen Partei) 14. 148 ما قبل التاريخ ٢٣٢، ٢٢٧ ـ ما وراء التاريخ (Metahistory) ه١٨٥ المالية ۲۸ ، ۸۹ ، ۹۱ ، ۹۲ ، ۱۱۰ ، ۱۲۰ ، ۲۲۰ ، ۲۲۰ 141,771,731, 141 ـ محور البحث في الثوابت اللغوية ٢١٦ معور التزامن (Simultanéite) ۲۱٥ محور النعاقب (Successivite) محور النعاقب ـ محور الزمان والتاريخ ٢١٦ ـ المخالطة الجنسية غير المشروعة 100 (Promiscuity) الدونات (Cronica) المدونات -المذهب البروتستانتي ١٩٦،١٢٣، ٨٢ ـ مدهب الرأي ۲۲۰ -المذهب اللوثري ١٩٦،١٢٣ ، ١٩٦ سالمراجع (Reference Books) ٧٥

ـ فن التاريخ (The Art History) - الفهرس (Guide) ٤٥ - الفهم العام (العقل ـ النفس) (Nous) - الفهم - الفوتورولوجيا(التخطيط) ٢٣٣ - الفيزياء الاجتماعية (La Phisique Sociale) 14. (ق) ـ قاعة البحث (Séminaire) - القدر و المقدور - المصير - العناية الإلهية) 1.7 (Providence) - القلب ٢٣٦ - قوات الشباب الهتلري< الهتلر يوجند. NoA(Hitler Jugend) ـ قوة عقائدية عامة (Universal Church) 140 ـ القوة العليا المدبرة لشنون الكون(Weltgeist) 144 **(2)** - الكاثوليكية ٧٧،٧٥،٧٤ ـ الكاراتيه ١٥٥ ـ الكلاسيكية ٨٠ ـ الكليَّة (Totalité) ١٩٩ ـ الكُمون ٢١٠ ـ الكواريز ٢٢٥ - الكومون و الحكومة المحلية الاشتراكية) 177. 171(La Commune Parisienne) ـ كيانات كلية (Totalities) (J)ـ اللاشينية « العدمية » (Nihilismus . ١٣٦

_اللاهوات ۸۰ ۸۱ ، ۱۹۷۰

-الليبرالية ١٣٩

_مراحل العقل ٢١٣

- المؤسسة المالية The Monetary Establis 11. hment) ـ مؤسسة المصارف 17. (Banking Establishment) - الموضوع «الرأى» (The Thése) ٢٠١ - الموضوع المضاد والرأى المضادة Y·1 (Antithése) ـ الميتورولوجيا (علم الجو) ٢٣١ -الميثولوجيا ٩٦ - المكيافيلية ١٦٩ ـ الميثيرولوجيا (علم المعادن) ٢٣٩، ٢٣٩ (4) _النازية ١٩١،١٤٦ ـ النزعـة التاريخيـة ٢٠٥، ٢٠٩، ٢١١، 417,717,717 - النزعة التجريبية ٢١١ -النسبة ١٦٧ ـ نسببــة التاريخ The Relativity of His IAY LIAI LIVA tory) - النسبية التاريخية (Historical Relativism) 177, 17, 771 - النظام الاشتراكي الوطني (النازي) 10A (Nazional Sacialismus) - النظام القائم (الربجيم) (Le Régime) 104.104.104

مالنظام الملكى (L'ancien Régime) النظام الملكى

-النظام النازي (الاشتراكي الوطني)

- نظرية التطور ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٦

۱٦٠ (Institutions) ـ النظم

No. (Nazional Sacialismus)

- المرحلة العلمية الدقيقة ٢١٧ مرحلة ما قبل العلمية ٢١٧ _مرشّحات النيار ٢٢٥ دالمركبات الطبيعية ٢٣٠ _ مستويات عقلية (فكرية) جداسة Dialekti) 1AY sche Stufen) السكوكات (Medailles) ٥٦ - المصير القدر - المقدور - العناية الإلهية ٤ 1.1 (Providence) - المعرفة الخالصة البسيطة (La Connaissance Pure et Simple) 111 - المقدور (= المصير) -المقص وزجاجة الصمغ **IAE** (Scissors and Paste) - المناخ التاريخي (جو العصر) ۱A. (Historical Climate) - المنشفيك و جماعة الأقلية ٢ ١٣٨ - المنهج البنائي ٢١٣ - المنهج التساريخي Historical Methodo) 7 10 , TTT, TIV, TIT, 1 logy) -المنهج العلمي ٢٣٤ منهجية التاريخ (Methodology) 170 - الموجات المغناطيسية ٢٣١ - الموجة الصوتية ٢٢٥ - الموجة الكهربائية ٢٢٥ ـ مورفولوجية التاريخ (التحليل التاريخي) ۱۸۸ . ۱۸٦ (Geschichsmorfologie) -المؤسسات ١٦٠ _ المؤسسات العسكرية (القوات المسلحة) ١٦٠ - المؤسسة القضائية ١٦٠

- نفسية الشعوب (Voelkerpsychologie) - الهندوكية ١٥٥ - الهندوكية ١٥٥ (١٥٥ - النقوش (التسجيلات) (Inscriptions) ٥٤ (Inscriptions) ١٢٠ (Numismatics) ١١٠ - النويرسيجرى (المحالية الموضوعية الموضوعية الموضوعية ١٢٠ (Objective Empiricism) - النيهيليزموس (اللاشيئية - العدمية) - الوجودية ٢٢٦ - الوجودية ٢٢٦ (Nihilismus)

محتويات الكتاب

صفح	الموضوع ال
٥	ـ بين يدى القارئ
٩	ــــــــــــــــــــــــــــــــــــــ
11	مدخل: التاريخ ، ومكانته بين العلوم
18	<u> </u>
10	ـ مثال من اختلاف الناس حول طبيعة التاريخ ووظيفته
10	 رأی ابن خلدون ، ونظریة هیجل
۲١	الفصل الأول: التاريخ ، ولماذا ندرسه ؟
44	ـ طبيعة علم التاريخ
71	ـ ذم التاريخ وأهله
70	 ضرورة الدراسة التاريخية ، وأهميتها وفوائدها
٤.	ـ فلسفة التاريخ
٢3	ـ التاريخ حوار بين الماضى والحاضر سيسسسسسسسسسسسسسسس
01	الفصل الثاني : منهجية التاريخ
٥٢	ـ منهجية التاريخ
٥٢	ــ الوثائق ، وما هي؟
٥٤	_ النقوش والباليوجرافيا
00	 الوثائق المكتوبة : الورق ، والرق ، والقراطيس ، والكتابات على الآثار
70	ــ قطع العملة والمسكوكات
70	_ الموارد والأصول والمراجع
٥٨	_ هل التاريخ علم ، أم فن ؟
٥٨	ـ ادوات العمل
٦.	 الدقة والشمول أساس قيمة البحث العلمى فى التاريخ
77	الفصل الثالث: الاتجاهات السائدة لكتابة التاريخ في العصر الحديث
٥٢	_ تطور الدراسات التاريخية
79	 تطور علم التاريخ خلال العصر الحديث
٧٥	ـ إدوارد چيبون ، ودوره في تطور علم التاريخ في الغرب
٧٥	_ معاصرو چيبون
٧٩	_ ليوبولد فون رانكه ، ومدرسته

۸٩	الفصل الرابع : هيجل ، والمثالية التاريخية
91	_ هيجل ، والمثالية التاريخية
98	_ هيجل ، وفلسفة التاريخ
١٠١	ـ التعارض بين المسارين : الفلسفي والتاريخي
١٠٤	ــ هل الفكر يحكم تاريخ العالم ؟
1 - 7	ـ العالم تحكمه العناية الإلهية
١١.	- تاريخ العالم، وتقدم الوعى بالحرية سيسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسسس
117	الفصل الخامس: التفسير المادي للتاريخ
119	ـ التفسير المادي للتاريخ
١٢.	ـ أصول المادية التاريخية
١٢٢	_ كارل ماركس، والتفسير المادى للتاريخ
	_ چورچى فالـنتينوفيش بـليخانوف (١٨٥٦ _ ١٩١٨) والحـتمـية
۱۳۷	التاريخية
١٤.	ـ أثر الفكر الماركسي في مسار علم التاريخ
1 2 9	الفصل السادس : بنية المجتمع ، وبناؤه
101	ـ البنية والبناء
١٥٣	ـ التحول السياسي والاجتماعي الشامل في عصرنا مسسسسسسسس
۱٥٧	ـ الإستابلشمنت: النظام القائم
175	الفصل السابع: التاريخ الشامل، وأهم شيوخ مدرسته
١٦٥	ـ معنى التاريخ الشامل
177	ـ لانجلوا ، وزينوبوس ، ومومسن ، وبيورى ، وتريفيليان
۱۷.	- إيرنست رينان ، وهنرى بيرين ـــــــــــــــــــــــــــــ
٥٧١	الفصل الثامن: أعلام المؤرخين في عصرنا
144	 مدخل: نظریات جدیدة فی علم التاریخ
۱۷۸	ـ بندتو كروتشى
۱۸۱	ـ روبین کولنجوود
3	- التاريخ العالمي ، ونظرياته
	ـ أوجست كونت
	ـ جيامبا تيستا فيكو
۸۸/	_ أو ز فالد شينجلر

191	ـ أرنولد توينبي
١٩٨	ـ التاريخ الشامل ، أو الكلي ، وأهم أعلامه
لى	الفصل التاسع : التاريخ ، والمذاهب الفلسفية المعاصرة (مدخل إ
Y - 0	فقه التاريخ)
۲۰۷	ـ التاريخ بين المتفلسفين وأهل الأدب
۲۰۸	_ التاريخ وعلم الاجتماع
Y • 9	ـ البنائية ، والنزعة التاريخية
Y 1 V	 مناقشة لمذهب البنائية في فهم التاريخ
Y 1 A	ـ مدخل إلى فقه التاريخ
YYY	الفصل العاشر: التاريخ والمؤرخون في عالم اليوم والغد
YY0	_ التطور العلمي العظيم في عصرنا
YYV	ـ تدافع الاحداث
YYA	ـ البعد التحتاني
۲۳۰	_ البعد العلوى
Y 7 7	ـ تزايد مسئوليات المؤرخ
YTE	- ضرورة احترام كل الشعوب والأديان ، والمعتقدات · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
، ق	- ضرورة إتقسان لغنة غير عبربية على الأقل ، إلى جانب العبربي
۳۳٦	ولابد من إتقان لغة من تكتب عنهم
YTV	ـ صدِّق المؤرخ رأس ماله
Y 7 9	المراجع:
Y & \	ـ مراجع عربية
Y & 0	ـ مراجع أجنبية
Y E 4	فهارس الكتاب:
Y > 1	ـ أو لأ: الأيات القرآنية
Y 5 Y	ـ ثانياً : أعلام الأشخاص
Y7Y	ـ تالناً: الأعلام الجغرافية
	- رابعاً: الكتب والمطبوعات
	ـ خامساً : المعطلحات
	ـ محتويات الكتاب

7 كا 10 شارع السلام أرض أسواء المهندسين
 تليفون : 3256098 - 3251043